

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

ФЕВРАЛЬ

1898 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

Дозволено цензурою Київ, 19 февраля 1898 года.

Сверхъ книгъ помѣщенныхъ въ дополненіи къ каталогу при № 2, въ книжную торговлю при «Кіевской Старинѣ» (Безановская, 12) вновь поступили слѣдующія изданія:

1. *Горленко В. П.* Южнорусскіе очерки и портреты. Кіевъ, 1898, 1—229, цѣна 1 рубль.

2. *Котляревскій И. П.* Собраніе сочиненій на малороссійскомъ языкѣ: 1) Энеида 2) Наталка—Полтавка. 3) Москаль чаривныкъ. Съ портретомъ автора. Изданіе полтавскаго губернскаго земства. Полтава, 1897 г., 1—440, ц.—35 к. (Чистая прибыль предназначается на памятникъ поэту).

3. *Лисовскій А. Н.* Главные мотивы въ поэзій Т. Г. Шевченка. Изданіе А. А. Зинovieва. Полтава, 1896, 1—48. Цѣна 25 к.

4. *Ляскоронскій В. Г.* Исторія Переяславской земли съ древнѣйшихъ временъ до половины XIII ст. (Монографія). Кіевъ, 1897, I—VI, 1—486, I—XIII, + карта, цѣна 3 руб.

5. *Чернявскій Н. Ф.* Донецкн сонеты. Бахмутъ, 1898, 1—30. Цѣна 10 к.

6. *Чернявскій Н. Ф.* Писни кохання. Харькнвъ, 1895, 1—100 + I—II, цѣна 75 к.

7. *Чорнушенко Василь.* Закляти гроши. Изданіе Наголкина. Кіевъ, 1894, 1—14, цѣна 5 к.

8. *Щоголевъ Я.* Вѣрскло. Лірна поэзія. Харькнвъ, 1883, 1—154, I—III, in 4°. Ц. 1 р. 30 к.



Письма Честаховскаго, писанныя въ 1861-мъ году о похоронахъ поэта Шевченка¹⁾.

Авторъ нижепечатаемыхъ писемъ о похоронахъ Т. Г. Шевченка—*Григорій Николаевичъ Честаховскій*. Онъ, вмѣстѣ съ пишущимъ эти строки, по порученію друзей поэта, провожалъ его тѣло отъ Петербурга до Канева²⁾.

Г. Н. Ч-ій происходилъ изъ *военныхъ поселенъ*, сколько помнимо, херсонской губерніи, и въ Петербургъ сначала прѣѣхалъ, желая учиться живописи, большая охота къ которой проявилась у него съ дѣтства. Но талантъ у Ч-аго оказался небольшой, и онъ сталъ зарабатывать насущный хлѣбъ канцелярскою службою въ Капитулѣ орденовъ. Съ переселеніемъ Шевченка въ Петербургъ въ 1857 г., въ кругъ его близкихъ знакомыхъ скоро вошелъ Г. Н. Ч-ій. Сближеніе послѣдовало сначала на задумевномъ пѣніи Ч-имъ малорусскихъ пѣсенъ, а затѣмъ горячая привязанность пѣвца къ поэту была послѣднимъ оцѣнена, и Г. Н. Ч-ій сталъ однимъ изъ частыхъ и желанныхъ посѣтителей Шевченка, когда послѣдній зажилъ своимъ хозяйствомъ въ зданіи Академіи Художествъ. Когда получено было разрѣшеніе на перевозъ праха Шевченка въ Малороссію и понадобился проводникъ, то лучше Г. Н. Честаховскаго для этого трудно было и придумать³⁾. На него и указали бли-

¹⁾ За предоставленіе въ наше распоряженіе этихъ писемъ считаемъ долгомъ привести глубочайшую благодарность В. В. Тарновскому, собственности котораго они составляютъ.

²⁾ Г. Н. Ч-ій былъ главнымъ распорядителемъ проводовъ и похоронъ, а пишущій эти строки былъ лишь его, такъ сказать, помощникомъ.

³⁾ Указаніе покойнаго Н. М. Бѣлозерскаго (К. Ст., 1882 г., окт., 75), что сначала предполагено было поручить проводъ тѣла Ш-а художнику Мокрицкому—по нашему мнѣнію, невѣрно; по крайней мѣрѣ мы не помнимъ этого.

жайшіе друзья поэта. Можно сказать, что Ч-ій *свято* исполнилъ возложенную на него миссію. Онъ настоялъ, между прочимъ, чтобы тѣло поэта было похоронено на Чернечей горѣ, а не въ Каневѣ.

Г. Н. Ч-ій въ послѣдніе годы своей жизни бывалъ частымъ гостемъ у В. В. Тарновскаго въ его чудесной Качановкѣ. А когда Ч-ій умеръ (въ мартѣ 1893 г.) въ Петербургѣ, то тѣло его въ томъ же году было перевезено В. В. Т-имъ въ ту-же Качановку и тамъ похоронено въ паркѣ, причемъ надъ прахомъ горячаго почитателя памяти Шевченка была насыпана могила почти одинаковыхъ размѣровъ съ тою, которую покойникъ насыпалъ въ 1861 г. надъ прахомъ *Тараса*.

При какой обстановкѣ вторично похороненъ былъ поэтъ на Чернечей горѣ, Г. Н. Ч-ій подробно разсказалъ въ своихъ письмахъ къ пославшимъ его друзьямъ поэта. Эти письма здѣсь и печатаются ¹⁾.

А. Л.

I.

Федоръ Ивановичъ и люба Громадонько Украинська ²⁾!

Учора, въ среду, 3-го числа мая, въ четверть третёго часу, Кобзарь нашъ дужій ставъ уже на свою ридну землю Украинську ³⁾, а я ставъ навколишки и тричи уклонився рид-

¹⁾ Пользуясь случаемъ, сдѣлаемъ коротенькое добавленіе къ напечатаннымъ уже свидѣніямъ о перевезеніи тѣла Т. Г. Шевченка изъ Петербурга въ Каневъ. — Н. М. Бѣловерскій, сообщая свидѣнія объ этомъ, говоритъ, между прочимъ (I. с.), что „въ Москвѣ гробъ Шевченка стоялъ за городомъ, на дворѣ какого-то столера, среди кучи стружекъ“. Это невярно. Прямо со станціи желѣзной дороги гробъ былъ перевезенъ и поставленъ до слѣдующаго дня въ церкви *Тихона на Арбатѣ*. Это обстоятельство хорошо помнитъ и Н. В. Шугуровъ, тогда студентъ московскаго университета. Въ церкви тѣлу поэта кланялись О. М. Воданскій и Н. С. Тихонравовъ (хорошо его помню по хромотѣ). Другихъ посѣтителей изъ тогдашняго московскаго учено-литературнаго міра что то не поминикъ кажется, ихъ и не было. Проводы тѣла при переѣздѣ черезъ Орелъ были особенно торжественны: впередъ гроба шло духовенство съ пѣніемъ „Христосъ Воскресъ“, а за гробомъ слѣдовала военная музыка Камчатскаго пѣхотнаго полка, игравшая малорусскіе мотивы. Процессію замыкали гимназисты Орловской гимназіи, сопровождаемые своимъ начальствомъ.

²⁾ Федоръ Ивановичъ Черненко. У него собирались на вечера петербургскіе малороссы.

³⁾ При переѣздѣ изъ Орловской въ Черниговскую губернію, по почтовой дорогѣ изъ Сѣвска на Глуховъ.

ній неньци України й тричи поцилувавъ її святу землю одъ себе и одъ ридныхъ дитей її, котри свято почитаютъ її, проживаючи на чужини далекій. Потимъ зайшли зъ моимъ дорогимъ спутникомъ въ шинокъ, купили машталирамъ горилочки; винъ выпивъ пивъ чарочки, а я повну за Тарасову пам'ять, за неньку Україну и за добрую и любую нашу Громадоньку, роскинувшуюся по усѣму свиту, котра почитає святу Україну; злили варену тарань въ шинку, потимъ вийшли на двиръ, поговорили своєю мовою зъ маленькими диточками Украинськими, котри тутъ якъ на те случились; я давъ имъ по три копійки сребромъ, и поганій дальше.

Теперь я пишу вамъ изъ *Кролевиц*, котрый одъ Кієва за 267 верстѣ. Якъ тилки мы повернули зъ Орла на Кромы, то природа така, шо не тилко наблюдательне око, а даже саме просте мужиче побаче и скаже: „що нивже се не те, що бачили доси.

Честаховській.

Четвергъ, 4-е мая, 1861 року.

II.

Федоръ Ивановичъ и любя Громадонько Украинська!

Батько нашъ дорогій Кобзарь, орелъ сызокрылый уже въ Кієви. Учора, 6-го числа, въ 7 часивъ утра мы прійихали въ Бровари; тамъ ночувавъ студентъ Кієвського Университета,—дожидавъ насъ. Мы сказали ему, шо рушимо зъ Броваривъ въ 10 часивъ утра, и винъ одправився въ Кієвъ.

Черезъ пивтора часа, ище прійихало до насъ тры студента, тутъ мы тилко одъ нихъ узнали, шо Варфоломей¹⁾ жде насъ у Кієви. Тутъ я роблю пропускъ,—потимъ розкажу.

Процессія началась коло паты часивъ вечера у самому лиси, шо зъ стороны Броваривъ. На мосту одпрягли коней, и студенты й громада везли на рукахъ Кобзаря ажъ до самисивькои церквы Рождества, шо на Подоли²⁾. Усю дорогу казали привитливи

¹⁾ Варф. Григ. Шевченко.

²⁾ См. „Кієвск. Стар.“ 1894 г., № 2.

слова батькови Кобзареви и поставили его на ничь въ церкви. У недилю въ чотыри часа одслужили панахиду и понесли Батька Дужого на рукахъ своихъ дитки щирі та розумни, чтущи святую пам'ять Кобзаря свого. Якъ вийшовъ я съ церкви, та подививсь, що дієця на двори підъ открытымъ небомъ, то й не знаю, браты Украинци, якъ Вамъ сказать, що діялось зо мною;—хотилось бы умерты.

Домовину Кобзарську поставили на мари и несли на рукахъ по-надъ Днипромъ широкимъ и по-надъ крутымы горами.

Попереду йихали на коняхъ верхи два жандармы, за нымъ хоръ не салдатеькои, а городовоі музыки, гралы маршь; за нымъ хрестъ, а за хрестомъ корогва, за нею ище дві корогвы церковни, потимъ попы, за нымъ группа цеховыхъ городскихъ значкивъ, а потимъ красувавсь Кобзарський гробъ, накрытый червоною китайкою—заслугою козацькою, а кругомъ его одынадцять значкивъ городськиихъ цехивъ. Процессія ростягнулась на цилисиньку верству, и выдъ бувъ такий величнний та добромъ пахучій, шо хіба тилки у Бога е въ раю.

Отожъ вся оця процессія йшла до парохода; теперъ Батько Тарасъ незабаромъ буде уже зовсимъ у своїй господи. Его поставили на пароходи, завтра въ 7 час. ранкомъ въ Каневъ йидемо.

Г. Честаховскій.

7 мая. 2 часа ночи.

III.

3-е июня 1861 г. Каневъ.

Федоръ Ивановичъ!

Я ще й доси не маю одъ Васъ ніякои вистоньки, якъ Вы живете таменьки, и шо дієця на свити; я блужу собі одынокій окрестъ Канева по высокиихъ та крутыхъ горахъ, якъ черкесынь по Кавказу. Тутъ дуже гарно, не хотивъ бы розставатысь зъ мылымъ краємъ, де колысь завзяты Гайдамаки зъ свяченымы гулялы та виру, та волю людську ратували. Колы та колы збираю людцивъ та насыпаемо нашому дорогому Кобзареви могилу, уже высыпали зъ сажень заввышки, та вдовжъ саженивъ тры; мо-

гила мае выдъ пирамидки, а въ головахъ дубовый окрашенный хрестъ заввышки два сажни. Поробимо, поробимо съ людцями, а потимъ знимемось та й помандруемъ въ Пластунку пидъ Княжу Гору, де вольна горилочка; народъ пидопье—и веселенькій; а Батькови Тарасови стилко царства небесного на-давали!

Я пославъ свидѣтельство докторське про мою хвористь;—не знаю, шо тамъ дієця въ нашому капитулѣ ¹⁾. Одъ Василя Тимофѣевича Новицкого не маю ще ніякои висти.

Не знаю, чи Каменецкій выславъ Кобзаривъ и прочого кныжного краму; якъ шо не выславъ, то будьте ласкави, нагадайте ему, щобъ выславъ якъ мога скоріше. Я буду дожидать одъ Васъ пысьма зъ грошима и заразъ рушу въ Петербургъ. Якъ бы Вы прислали Хату и Букварь: тутъ дуже цѣго дыва треба для народа, тутъ цинъ заведе для народа школу и дуже-дуже нуждаєця въ букваряхъ, а грошей чортъ-ма.

Поклониця одъ мене усій нашої Громади. Шо тамъ у васъ дієця? Дядькови Данылови Семеновичу (Каменецкому) и дидови Щербаку душевно кланяюсь и жду одъ нихъ краму.

Адресъ. Кіевской губерніи, въ городъ Каневъ, на почтовую станцію.

Г. Честаховський.

IV.

Федоръ Ивановичъ!

Я получивъ любый лысть Вашъ якъ разъ на святу неділю и дуже дякую, шо обизвались до мене. Отъ Даныла Семеновыча тожъ получивъ лысть и накладную, а кныжокъ и патретивъ кобзаревыхъ ще не получаю. Спасыби Вамъ укупи съ Дан. Сем., шо обизвались любымъ голосомъ, бо якось дуже осыротивъ я безъ нашої петербурської громадоньки, не чувши іи мовы и що тамъ дієця. Тутешни де-котри паны запрошують мене до себе, а я нейду, бо вони паны, а одъ простого люду тилько й чуєшъ—

¹⁾ Мѣсто служби Г. Н. Честаховскаго.

паны та панщина переплетена батогомъ або хворостомъ, а до того ще проклята сарана дуже напала на поля коло Канева; ажъ страхъ, ажъ сумно! сказавъ бы Батько Тарасъ, якъ бы почувъ, та подивився. Оце учора 16-го тильки шо вывершивъ Батькови Тарасови могилу сажени въ двѣ заввышки, а теперъ пиду оброблять; добрый людъ дуже помигъ мени у сѣму дили; зъ канивськимъ людомъ начавъ робить могилу, а кончивъ зъ пекарцями й хмилянми (помощичими крепаками),—одны за 7-мъ верстъ одъ Канева, а други за 14-ть, и робылы щиріше, нижъ канивське мищанство. Боже мій! якъ бы мени хотилось хоть капелыночку подякувать ихъ на прощаніе—зварыть имъ обидъ на вичне помынання Батька Тараса; цежъ у насъ обычай старынного заповіту, и народъ нашъ дуже за его придержуеця. Дуже бѣ гарно було, бо Батька України поховали, а людovi не дали ни шматочка хлиба въ помынокъ, тильки своя громада та попы выпылы по чарочци, трошки перекусылы печенои рыбы съ хлибомъ, а потимъ Шевченки симбєю зварылы капусту й локшыны два горшки, тожъ все для своихъ пятнадцати чоловікъ, та тимъ и закичали. А потимъ розйихалысь по кучкахъ, якъ горобци по острихахъ, тильки я одынъ остався и коженъ день вештаюсь на Тарасовій гори, хоть дерныну або двѣ выкопаю, та положу ему на широки груди, и якось легшае на серци.

Канивськимъ панамъ и людovi якось моторошно дивыця на мене, що я, панычъ зъ великого Пьетенбурха, та надину гайдамацьки штаны й сиру свытку, та визьму заступъ въ руки й роблю Тарасови могилу не такъ, якъ бы панъ робывъ зъ заступомъ въ рукахъ, а таки такъ, якъ добрый хазайскій сынъ, або щирый робитныкъ—або ще краще, якъ добрый панъ посередъ крепакивъ зъ палыцею або батогомъ прыстае до помочи людovi на панщини; та ще нисля того возьму та прочитаю шо небудь изъ Кобзаря, або карандашъ въ руки тай нарысую якого чоловіка або-що,—те имъ въ дывовыжу и сами не прыдумають и не прыберуть соби толку, шобъ то воно за чоловікъ такий. Сказать бы шо воно панъ, такъ не выходить: паны жъ того не роблять, шо винъ выробляе заступомъ и довбежкою.

Отъ для сихъ сырить я дуже бажавъ бы одъ усього серця зварить обидъ коло Тарасової хатини и пом'януть съ щиримъ нашимъ людомъ его велику да любящу душу, нехай бы вони згадували, шо колись то було, якъ прийихавъ Батько Тарасъ зъ далекої дороги у свою господо панувать мижъ ними. Вони вси называють его Батькомъ Тарасомъ, рятувавшимъ ихъ волю, а гора, на котрій поховали—Тарасовою горою, замисъ прежнёго названія *Чернечою*. Оце моя думка; якъ вы приймете и своимъ серцемъ такъ, якъ и я, то чи не можно вамъ переговорить зъ громадою объ цимъ дили, може складуця карбованцивъ 15-ть, то буде вволю, бо у мене нема вже ни копійки за душею, а ти гроши 50 карбованцивъ, шо пришлете, то треба на дорогу. Я пысавъ Вамъ, щобъ прислали мени 50 карбованцивъ моихъ грошей изъ сохранный казны, шо на кнѣжку, и теперъ дожидаюсь.

Душевно кланяюсь усій Громадоньци любій и Данилови Семеновчу: Винъ дуже угадавъ, шо мое перше слово було проты кїевського панства,—теперъ мени дуже николи пысать объ цимъ. Якъ кончу Тарасову могилу, то пришлю листъ до Громадоньки, тоди все опышу, якъ шо було, а теперъ тильки скажу, шо якъ бы я не почувъ изъ Тарасовыхъ устъ пры его жизни слова, шо: „тыхе пристаныще и покой найдешъ коло Канева“, то Батько Тарасъ сміло запанувавъ бы въ Кїеві зъ ланамы, бо ни одной души живої не було, котра бъ не потягла зъ усеї сылы на панську сторону. Дуже добре зробивъ я, шо пойихавъ зъ Батькомъ Тарасомъ, а то прийшлося бы весь вѣкъ жалевувать до одури. Я пославъ въ Капитулъ свідѣтельство о болисти мой и пысьмо Новицкому, а одъ ёго нема ни одной строки, ни одного слова; якъ бы у Васъ малось часть времени завернуть до его и роспытаця, що и якъ воно дієця, та сказали бъ и мени. Прощайте! весь Вашъ

Г. Честаховскій.

Якъ будете пысать до Пантелеймона Александровича, то поклониця ему щиро одъ мене.

Въ вѣвторокъ 13-го іюня я ишовъ до Хмільної збирать громаду до Тарасової могилы, а шляхъ иде черезъ жита и черезъ лисъ,—

рай земный тай годи! жита на четверть выше мого росту. Не розстався бъ зъ Украиной!

17-го Іюня 1861 года. *Каневъ.*

V.

20 Іюня. 1861 года.

Федоръ Ивановичъ и люба Громадоньке Украинська!

Ище сонечко на неби сѣе, а наше сонечко святе—батько Тарасъ, великій свить Украины, уже въ останне сховалось за темну гору, видкиль уже его ясного нового свиту больше не побачить ридна земля Украинська зъ своимъ добрымъ людомъ козачимъ.

10-го мая въ симъ часивъ пополудни нашъ дорогій та любый Кобзарь улится на вишни вики у свой новій темній хатыни, видкиль уже не выйде больше подывыця на свить Божій, своимъ яснымъ та орлынымъ козацькимъ поглядомъ не окине неньку Украину, не почуе больше его новои та голосной писни добрый людъ козачій, а та писня, шо проспівана имъ, нехай буде писнею благовисти для молодого козачого покоління и направля къ добру, чести и корысти народной кожного чесного Украинця.

Якъ йхать одъ Кіева на пароходи по Днипру, то верстовъ добрыхъ зъ чотыри треба унызъ спустыця за Канивъ; тамъ надъ самисинькимъ берегомъ, на высоченній гори—Тарасъ осивъ своимъ новымъ селищемъ посередь самой горы. Вершина тіей горы буде вздовжъ саженивъ *сто*, а у поперекъ до *сорока п'яти*. Гора къ востоку круто опускаеця къ берегу Днипра такъ, шо по прямому идучи не зійдешъ, а треба піднимаця на хитрощи: ступышь разивъ пять упередъ по нидъ горою, а потимъ повертай лицемъ туды, куды бувъ потылицею, та упыать подаеся напередъ, та хватаеся за лицину, шобъ не полетить шкереберть; къ западу и юго-западу тежъ саме, а къ югу и юго-востоку изъ-за цей горы встае друга гора, така жъ завбільшки, якъ и Тарасова гора, и pokryта густымъ молодымъ лисомъ,—кучерява та хороша, густымъ лисомъ оквичана, верхомъ своимъ підпирае хмары и далеко, дуже далеко видніеця, якъ йидешъ одъ Кіева. На цій



МОГИЛА Т. Г. ШЕВЧЕНКА.

гори я хотивъ поховать Тараса;—Вареоломей перехитривъ мене, сказавъ, що то помищика земля; я тилько поплямкавъ, та нічого робить. Якъ начавъ насыпавъ Тарасови могилу и нисля трудивъ повивъ людей въ Пластунку, на вольную горилочку, тоди узнавъ, що то земля Канивська, а не помищика. Буду до вику жалкувать, що Вареоломей обманувъ мене; мабуть, и Тарасъ пожалкуе, бо якъ вистроили-бъ школу на тій горы, то Тарасови, литаючи на хмарахъ, не стоило-бъ труда унизъ спускаця, прямо на хмари у вику влетивъ бы я подывиця на своихъ школяривъ, що вони виробляють. Де оця гора спускаеця круто къ западу, то одъ неи росте тожъ гора трошечки ныжче, а за цією ище гора, а промижъ гиръ, де одна гора до другои склоняюця, дальше видны верхи другихъ гиръ гостроверхихъ. Такъ, шо якъ станешъ на Тарасовій гори лицемъ къ югу, то одъ юго-востока и до сѣверо-запада Тарасову гору други горы облягають, якъ ти хмари оступають, щобъ взять его биле тило и подать другимъ хмарамъ, шо литають выше та до Бога ближче; нехай несуть туды, де понесли его любу да щирю душу по широкому простору, бо ій тисно було на землі,—до чубатыхъ дидивъ запорожцивъ на бенкетъ небесный! Зъ Тарасовои горы видно далеко ажъ до Переяслава, а тамъ дали тилько мріє¹⁾.

8-го мая въ 7-мъ часивъ у ранци знялись мы пароходомъ „Кременчукъ“ одъ Кіева и привезли батька Тараса до Канева въ чотыри часа пополудни. Пароходъ приставъ къ берегу ныжче Канева верстовъ дви съ половиною; зняли съ парохода гробъ, поставили на жидивську повозку и повезли по-надъ самисенькимъ Днипромъ крутогорымъ берегомъ въ Канивську церковь Успенія Божіей Матери. Дойихали до сельскои деревянои церкви Спаса Преображенія (передъ Каневомъ)—маленьке сельце по надъ берегомъ Днипра протяглося ажъ до Тарасовои гори и дилиця на тры названія: одъ Канева звеця *Сельще*, середня часть Бесарабивка, а коло самои Тарасовои горы—Монастырще.

¹⁾ Ввидѣ иллюстраціи помѣщаемъ рисунокъ могилы Г. Г. Шевченка, послѣ реставрированія ея въ 1885 году, съ видомъ на лѣвый берегъ Днѣпра. Рисунокъ исполненъ масляными красками оцнимъ молодымъ художникомъ, прожившимъ на Шевченковой горѣ для своихъ художественныхъ студій нѣсколько недѣль въ 1889 г.

Тутъ бувъ колысь монастирь; е люды, котри пам'ятають, якъ его розбирали и построили зъ его церковъ Спаса Преображенія, шо принадлежитъ до Канивського Сельща. Цей монастирєкъ памятный тимъ, шо въ ему на Тарасовій гори похованы *тры козачи гетманы*—Иванъ Пидкова, Кишка и Шахъ. Максимовичъ ¹⁾ розказувавъ оце и показувавъ шляхъ, де незлы убитого Ивана Пидкову; по тому шляхови незлы й Тараса до его тихого дому. Тамъ насъ зостривъ отецъ Θεодосій въ облаченіи съ причетомъ и корогвами и проводывъ до городской церкви Успенія. Якъ перейхали базаръ и стали пиднимаця въ гору, то насъ зострило ще два протопопы нъ облаченіи съ хрестами, образами, цехонными корогвами и якоюсь цеховою коробкою нидъ гроба, покрытою червонымъ сукномъ. Оди жъ то попы зъ Успенской церкви йшли проты насъ съ червonoю коробкою скорымъ параднымъ маршемъ и добрыхъ за пивъ нерствы одъ Успенской церкви спиткались зъ нами. Попередъ кобзаревон домовины йшли попы, потимъ хресты зъ орлами, а попередъ пуста червона коробка застаршинувала, и процесія зробылась такою пышною, шо й самъ блескучій Петербургъ не бачивъ такого дыва. Хто не бачивъ сего дыва, то ей Богу, такъ, якъ и я, подумавъ бы, шо двоухъ мертвецивъ ховають разомъ. То, бачите, тутешній звичай такий мищанський. Та це ще ничего, шо одна коробка выпала на нашу долю, а то бува якъ ховають якого дуку, то иде стилько коробокъ, сколько е цехивъ въ городи; бачите—кожный цехъ ма свою коробку, и якъ протянуця одна за другою, то смилу укрыють гиръ дви або тры одными коробками й червоными, й зелеными, й синими, й жонтыми, и всякими та ажъ потимъ уже несуть настоящу домовину зъ мертвецемъ; цего звичаю хто не зна, то ей Богу, подумае, шо громада ховае цилу громаду, и побойтця пидійты, подумае, шо чума передумала стилько народу.

Передъ входомъ нъ цвинтаръ процесія остановылась служити литію. Тутъ одынъ изъ Кіевсько-Университетской громады, сопутствующей Кобзареви до Канева, выступывъ до гробу и ска-

¹⁾ Мих. Ал. Максимовичъ прїїзжалъ съ своей Михайловой Горы на похороны Т. Г. Ш.—ка.

завъ щире сердечне слово Батькови Тарасови; це дуже-дуже подобалось Канивськой громади цеховій. Узнавши, шо я йиду при тили Тарасовимъ, кинулись до мене и усердно просылы, щобъ я давъ имъ на память Батька Тараса те, шо оце читалы „бо намъ такъ подобалось, шо й сказать не можна, якъ то хороше“. Я сказавъ: „просить у того, шо читавъ, а у мене нема“. Поставылы гробъ у церкви, одслужылы паныхиду й вечерню, тай потяглы шукать прыстаныща. Найшлы, повныстылы громаду нашу, котра zostавалась у цвинтари, зійшлысь, я й кажу: „нашьемось, браты, чаю, та ляжемъ спать, щобъ завтра якъ можна рано встать, та пойидемо обирать мисто для новой хаты кобзареви“. А мени й кажутъ, шо вже мисце обибране. А я: „та воно добре, шо обибране, алежъ треба усимъ укуши обибрать, роздывившись та посовитувавшись“. Кажутъ: „та мы бачылы вже—мисце добре; а вы хйба не бачылы?“—„Та колыжъ мени бачить? тилько шо прыйихали, уже й бачить! я ще й горы тїеи не знаю, де вона, на котрій будемъ ховать“. А воны: „якъ то не бачылы? адже вы булы коло церкви, то повинны бачить, бо коло церкви жъ будутъ ховать Тараса. Уже, кажутъ, договорылы й гробокопатель въ за десять карбованцивъ, и воны пышы за заступамы, щобъ яму копать. Я заразъ побигъ у цвинтарь, пытаюсь, а мени й мисце показують, де яму копать. Я объявывъ народу, шо воля покойного була така: поховать его на тїй земли, де винъ дуже бажавъ поселяця при жизни свой, и никто не мае права закопать его тамъ, де винъ не хотивъ. Народъ одностайне заговорывъ, шо яка воля покойного була, то такъ треба й робыть. Це мене ободрыло трошки, я найшовъ сынивъ Вареолюмея Шевченка, воны зналы про се, шо батько хоче поховать Тараса коло церкви, и тривожно поглядалы на мене, а я репетувавъ свое и спытавъ ихъ: „чи правда, шо вашъ батько хоче закопать коло церкви Тараса?“—Правда.—„А хто-жъ ему натуркавъ оце въ голову? Я жъ ему объявлявъ задушевную волю покойного и бажання нашої Украинской-Петербуржской громады.“—Мы сѣго не знаємъ; батько казавъ, щобъ отъ на цимъ мисти яму копалы“. „А де батько? шукайте его“. А я тожъ пышовъ розглядать его помижъ народомъ. Народу була сыла велыка. Выйшовъ я за цвин-

тарь, колы дывлюсь—Вареоломей бижить до мене зъ дитьми, стре-
воженный й каже: „друже мій, чи вы оте мисце бачили, де я
хочу поховать Тараса? ось подывиця, якъ тутъ гарно: и гора
высока, и Днипро близько, и Боже мій якъ то хороше; а та-
меньки за оградю купымъ мисце тай школу поставимо. Ось
подывиця, якъ добре буде. А школа буде у его пидъ самымъ
бокомъ“. — „Якъ бы воно добре не було, то все добре тилько по
нашому, а мы давайте добре робить по Тарасовому, якъ бажала
его душа безсмертна, то тоди ще краще зробимо и добре буде.
Бо якъ начнемъ порядкувать по своему, то душа Тарасова и
потомство козацьке, чтуще пам'ять его святу, буде клясты насъ,
поки свита сонця и грихъ нашъ буде некупный. А давайте лы-
шень, Вареоломей Григоровичъ, поховаемъ Тараса подальше одъ
церкви, а якъ шо вамъ хочеця безпреминно коло церкви, то
й тамъ можна буде поставить церковь Тарасову, хоть мане-
сенку. Може у васъ нема грошей чимъ орудовать, возьмить
моихъ тридцять карбованцивъ, а потимъ оддасте“. А Вареоло-
мей: „якъ будемъ тамъ ховать, то ще й завтра не управимся
зъ цимъ диломъ, а у мене кожна мнута время дорога, я вже
й такъ, якъ неділя рушивъ зъ дому“. Я натякнувъ, шо якъ
бува николы вамъ, то мы й сами поховаемо; покажить тилько
мисце, де ота гора, а вы зъ Богомъ йдите.—Вареоломей пид-
дався: „ну, добре, каже, такъ завтра пойдемо обирать мисто,
а тимъ часомъ ходимъ поговорымъ съ цехамы, шо возьмуть зъ
насъ, шо выкопають могилу“. Цехари, недовго думавши, запа-
лылы зъ насъ *сто карбованцивъ*. „А шо, Григорій Мыколаевичъ,
яка у васъ думка отъ про се дило“? каже мени Вареоломей.
А я ему: „у мене зовсимъ немає ніякои думки въ голови, а
просто завтра вранци достанемо заступивъ та лопать, пойдемо
вкупы зъ Кіевскою Громадою, та збудуемо своїмы руками на-
шому Батькови хату“. Тоди Вареоломей, не сказавши мени ни-
чого, повернувся до цехаривъ и каже имъ: „идить вы соби до
чорта, а зъ нымъ до самого старшого сатаны на пораду, а мы,
пане Грицьку, ходимъ съ тобою та напьемося чаю, то чи не
буде лышень краще“. На другій день, у вивторокъ, 9-го мая
уранцы пишли до Днипра, нанялы човенъ, силы й пойихалы Дни-

промъ по надъ крутими берегами. Дойхали до горы, на велику сылу зибрались на неї, роздывылись; я показавъ місце, де, по моему бѣ, приходилось робити Тарасови новий будынокъ, спытавъ громады: чи согласни на те? Громада въ одинъ голосъ— „согласни!“ И началась работа. Выкопали яму, а каменщики солдаты вымуровали кирпичный зводъ и на третій день, у среду 10 мая, въ тры часа пополудни, отправились въ церковь, одслужили якъ слидуе по закону, що було треба, потимъ протоіерей промовивъ, спасыби ему, въ церкви до Батька Тараса прощальне слово: „Ты, каже, брате нашъ о Христѣ, Тарасе, настоящий ширый Батько свого Украинського люду, ты першій заступивсь за ридне слово Украинського народу въ солдацкїй шинели, у тяжкій неволи, далеко на чужини, не перестававъ болить сердцемъ за людъ свій и его слово! Миръ ти, Тарасе!“

Потимъ вынесли гробъ, поставыли на козацкїй визъ, накрыли червоною китайкою, а замись воливъ впрягся людъ хрещеный и повезлы, якъ слидъ, диты свого батька, повернувшого зъ далекого краю до свого дому. Якъ рушили одъ церкви, то везлы парубоцтво, чоловики и наша кїевська громада. Я давай ходити помижъ дивчатками и дитками малымы, щобъ и вони приставали до купы, „бо вы жъ, кажу, для Тараса однакови булы любви, якъ парубки, жинки, диды и бабы, то бериця уси вкупи везты“; дивчатка усмихались, соромылись, отговорювались, шо и такъ багацько везуть безъ насъ. „Багацько, та не вы, а то треба, щобъ и вашу працю Богъ побачивъ“. Повезлы Кобзаря тією дорогою, видкылъ йихалы по-надъ Днипромъ; въ однимъ мисти треба було зовсимъ звернуть зъ теи дороги на праву руку. Дорога йшла горами въ лись; тутъ треба було обйихать сажнивъ пивтораста у бикъ потикомъ (де малесенька водыця протикае изъ джерелъ; называеця потикомъ). Людъ и каже мени: „ходите, панычу, зъ нами, тутъ прамїйша дорога, мы ихъ переженемо, а то дуже далеко останемся сзаду; бачите, яка улычка тисна, не протовнымось“. Бачу, шо правда: „ходимъ“, кажу. Тутъ скажу ось що. Якъ тильки ступывъ я першій шагъ на Канивську землю, то заразъ познакомывсь зъ людомъ. „Здорови булы, людѣ добри! Здоровеньки, дивчатка!“

Здрастуйте!—„А шо, чи сегодня празныкъ якій чи шо, шо вы гуляете?“—Ни, празныка нема ніякого, а чулы, шо сюда привезуть оцёго пана, шо привезлы, такъ оце стоимо й дожидаємось.—„А хто жъ вамъ сказавъ, шо ёго привезуть?—Та тутъ увесь людъ про се говоре; у насъ давно чутка йде, шо ёго привезуть, ще казали въ писть або па великоднихъ святкахъ привезуть, але жъ не було; а учора казали, шо сёгодня безпреминно буде, такъ мы й выйшли подывиця“.—„И добре зроблы, спасыби вамъ; такъ уже колы прыйшлы назустричь, то проводьте вже ажъ до церкви, якъ слидъ диткамъ почтыть памьять Батька.—„Та мы жъ оце туда йдемо“.—Добре, ходимте у купци, ходимте—и потяглы за возомъ. Я йшовъ зъ людомъ, розказувавъ имъ, шо оце за чоловікъ Тарасъ, просывъ ихъ, щобъ вони не звали его паномъ, а звали батькомъ Тарасомъ. Дійшлы до слобидки; я роздавъ дивчаткамъ по квиточки зъ Тарасової петербургской могилы на памьять, и третья доля канивського люду була уже знакома зо мною. На такій ладъ робывъ я скризъ, де пройхали зъ Тарасомъ, одъ Петербурга и до самисинького Канева. Такъ ось чого людъ коло мене ходывъ роємъ: ему хотилось слова, а я не скупывся на цей тогаръ. Тараса скризъ прыймали то за полковника, то за генерала. „Люде добри! Богъ зна, за вищо оце одъ васъ така зневага на простого крепака Тараса“—якъ гримъ трищало въ ухахъ хрещеного люду. Повезлы Тараса унызъ на потикъ, а я пишовъ наппростецъ горою зъ людомъ, побачивъ маленького та гарненького хлопчика и кажу ему: „Ты жъ таки якъ козакъ добрый, то тобі зовсимъ не слидовало-бъ отутъ плентаця помижъ жинками та дивчатами, а пишовъ бы ты приставъ до козацькой громады, шо везуть батька Тараса, та помигъ бы козацькому батькови за сонця доплестысь до дому, та якъ звычайный козакъ, той дивчатъ пидмовывъ бы до помощи“. Колы це пидходе до мене молодыця въ червонимъ платку повязана и пытаеця мене: „панычу, а скажить, будьте ласка: „чи то жъ воно подобае женьскому полу мишаця въ оце дило?“ А я йй—що нема ничего найкращого; найподобнійшого, якъ усимъ диткамъ у купи, и женьскому и мужьському полови, одъ малого й до старого, почтыть памьять Батька

Тараса, бо винъ бувъ усимъ диткамъ Украины батько и кохавъ усихъ однаково, якъ мужській, такъ и женській полъ. Молодычка одійшла одъ мене, а я забалакавъ зъ хрещенымъ людомъ и опередивъ саженивъ на сто кобзаривъ пойиздъ, йшовпій миждъ горами потикомъ; мени було видно за садами тилько верхи короговъ. Я спустився зъ людомъ унизъ, перейшли потикъ, и я пиднявъ трошки пидъ другу гору, видкиль стало видно, якъ на долони, весь кобзаривъ пойиздъ. Коли дывлюсь—якъ макова ныва зацвила коло кобзаревой домовины, а сама домовина якъ найбильша макивка красуеця посередь великой нывы: все дивочки, якъ квиточки, а дивчата, якъ макивки, облавылы густою батовою й везуть визъ Тарасивъ, а жиночки позадъ воза помогаютъ и ни одной мужськой души нема, не тильки въ вози, а и близько коло воза. У мене навернулись въ очахъ слёзы одъ такого дыва, и я пишовъ назустрічь и сказавъ: „Вельке вамъ спасыби, батькивськи дочки, хай вамъ Богъ счастливыть за оцю услугу и помога на все добре въ жизни“. Було дивочимъ отвитомъ: „мы думалы, панычу, шо вы шуткуете; а якъ бы сказалы, мы бъ одъ самой церкви повезлы, а теперъ уже никому не дамо везты, ажъ до самой могилы доведемо“. Молодыця въ червонимъ платку була стара дивка—старшинець надъ дивками, и якъ допыталась у мене правды, шо не жартую, заразы загадала дивчатамъ везты Тараса. А ще тилько одйихалы одъ города зъ верству. Окрестъ Канева нема ни одного мисця ровного, навить на двадцать сажень, усе горы, та горы поросши лисомъ, и приходыця, чи йты, чи йихать зъ горы у нызъ, а зъ нызу на гору отакою дорогою. Люби Канивськи дивчата везлы батька Украины добрыхъ верстовъ зъ висимъ або и усихъ десять, бо треба було далеко, далеко кругомъ обйизжать лисомъ, бо таки гори усе, шо зъ велькимъ трудомъ зійдешъ пихтурою, а йихать нема и въ помини. Верстовъ зо дви одъ Канева у ту сторону, де мы йихалы зъ Кобзаремъ, нема густого лису,—уже сплюндрованный: такъ, де та де, стоять дубы поростывани, та кущамы росте молодой лисъ, а потимъ начинаеця густый молодой лисъ. Котри дивчата не малы де прытулыця до Кобзаревого воза, напали на лисъ и давай ломать виты и устылатъ дорогу Кобзареву.

Якъ побачила те уся челядь, и мале й пельке, якъ кинуця на лисъ—затрищавъ сердешный якъ одъ доброго пожару; покрывъ Кобзарева дорога зеленымы витамы, якъ зеленымъ килымомъ заслана. Ажъ сердце млило одъ такого дыва, наче яка ко-машня зъ Божого неба залетела мени пидъ саму шкуру и ко-зака витанцёвувала,—такъ було любо, радисно та весело дывыця на дивоцьку, славному потугу. Таки картыны, таки картыны, шо нїяка голова чоловича не вымизкуе такой чудасїи, и любый, безсмертный нашъ Тарасъ не подасть Богови жалобу на людъ козачий, не скаже, шо винъ усю жизнь вештався мижъ та-тарами, бо хоть коло его домовыны запахло чоловичимъ ду-хомъ. Якъ везлы, то попередъ усїей процессїи несли патреть Кобзаривъ, и увесь людъ до малои дытны бачилы, якїй винъ бувъ живымъ. Якъ привезлы до гробу, то зняли домовыну зъ воза и началы зновъ одправу попы, а патреть поставылы вы-соко на груши, у головахъ домовыны. Кончили попы, заразъ начала кїевська наша братїя въ останне привитне и прощальне слово Кобзареву. Такихъ було чотыри чоловика; одынъ державъ слово отъ Билоруськой народности; а кончивъ пипъ, отецъ Тео-досїй, цей уже пятый. Опустылы биле тило въ гробъ и начавъ народъ росходьця. Попивъ угощали то вынами, то ромами и чаемъ. Потимъ я пидїйшовъ зъ громадою до попивъ и поблаго-дарывъ ихъ одъ усїей громадоньки нашої за те, що вони дер-жали значне слово нашому любому Кобзареву. Попы дуже булы рады нашому привитанню, повставалы зъ травы и перецилувались зо всею нашею громадою. Потимъ мы повечерялы и розїйшылись, а де-котри осталысь ночувать на Тарасовїй гори, и усю ничъ огнище горїло, наче гайдамацтво ночувало въ лиси зъ свяче-нымы. Оце жъ вамъ, щїри браты Украинци, розказавъ, якъ зъумивъ, якъ и шо було, по своимъ сыламъ и знанню.

Щїрый до Васъ Г. Честаховскїй.

Канївъ 20 Іюня 1861 года.

VI.

1-е Іюля 1861 года Каневъ.

Федоръ Ивановичъ!

Ще не мавши одъ Васъ ніякои вистоньки зъ Петербурга, я говорывъ зъ Варфоломеемъ Грыгоровичемъ про землю, на котрій полягъ спочить Батько. Винъ получивъ лысть отъ другого нашего Батька *Пантелеймона*; той пысавъ Варѣоломееви, шо землю купе Черненко и шобъ на его имя и купчу запысать, и шо Черненко и гроши заплаче.

А Варѣоломей казавъ мени, шо чи не можно бъ запысать купчу на землю на ёго имя, бо мени, каже, якъ братови Тараса, кажеця, якось нибы бильше пристало бъ, ниждъ другому якому чоловикови. Я одповідавъ ему, шо я не могу рипити сёго дила ни такъ ни сякъ, а напышити, кажу, до Федора Ивановича и до Пантелеймона Александровича, хай вони зъ Громадою подумають, якъ забагоровсудать.

Моя думка така, нехай Варѣоломей обьяснить Вамъ, чога винъ бажа, шобъ на ёго, а не на ваше имя, була запысана купча, тоди помиркуете зъ Громадою и побачите, шо треба робити.

28 іюня я йиздывъ въ Корсунъ, за 50 верстъ одъ Канева. Бачите, ясновитліишій Лопухинъ бувъ мынынникъ; туда коженъ годъ у се время йизде и Канивське, и друге панство, — отъ и мене пидмовылы, и я потаскався зъ людьмы. Тутъ гарна церковь; въ канастаси е Шебуевськи образа. Бачивъ ясновитліишаго здорovenного дидугу Лопухина въ церкви.

Вертавшись изъ Корсуна (я тильки бувъ тамъ одиный день), роспытався, по яе ихъмистахъ ходывъ Тарасъ, будучи у Корсуни, пройшовъ по ёго сладахъ тропки, посыдивъ на тихъ скеляхъ, де винъ одпочивавъ, тай потягся до Канева. Любувавсь на ланы широкополіи; хлибъ, Боже мылий, яки хороши, — рай тай годи! Тилько по якихъ мистахъ е багацько сараны, такъ шо ажъ муравьи по зашкуроу твуть, якъ подывывся (Тарасове: „Ажъ страхъ, ажъ сумно!“ якъ разъ пидходе до сего несчастья). Данылу Семеновчу скажите, шо я получивъ кобзареви книжки, патреты и брошюрки въ исправности и дякую ёму дуже шо ихъ приславъ, та

ще прошу его, якъ можна, то нехай якъ мога бильше прышле брошюрокъ для продажи, я ще тутъ проживу може зъ мисяць и якъ не продамъ, то оставляю у попа Θεодосія, той продасть и гроши прышле, а може ще и я успію продать; та якъ мога бильше усякихъ: и Хмельныщины, и Кобылы Сирои и Пидбрехача и усихъ, усихъ, яки тилько е у его, и писень. Глядитъ же, я буду ждаты.

Легенды народа про Тараса: Ни, теперь уже пуста домовына, а винъ у печеряхъ у Кіеви перевернувся въ мощи. А то винъ йде на митли (комета); кажуть, шо усихъ напывъ передуше, а таки насъ одстоить зъ-пидъ неволи. Ни, винъ не вмеръ, тильки народъ морочать пустою домовиною, а винъ самъ ходе живи-синькій помижъ народомъ, кажуть его бачили, шо прійшовъ до корчмы, купывъ горилки, самъ выпывъ дви чарки та ще почастувавъ жинку й чоловіка и проч. Про мене отъ якъ розказують: якъ живъ Тарасъ, то оцей чоловікъ точисинько иде по его слиду. Це явійсь пророкъ, бо, кажуть, бачили его чи у Хмільній, чи якійсь другій слободи, шо нисъ на соби превелыченый хрестъ сажнивъ зъ двадцять, а писля взявъ тай почепивъ соби на груди, и хочъ бы винъ самъ и не признавався людямъ, шо пророкъ, то таки такъ видно, шо се шось не просте. Про легенды я ще вамъ напишу, це ще не все. Прошу Дан. Семен. щобъ не гнивався, шо до его не пишу; мени якъ писать, то день терять.

Помищикъ Кіевскои губерніи Парчевскій прійиздивъ до справника и казавъ, шо якъ понадеця на мойй земли оцей шо привизъ Шевченка, то препроводю его до васъ якъ бунтовщика и возмутителя. Отакій ляхъ! а я зовсимъ не говорю ничего возмутительного. Имъ досадно, ляхамъ, шо мы, будучи чиновни особы, и за панибрата зъ простымъ селяныномъ обходимось, то за це на ляхахъ ажъ шкура ихъ репаеця. Громада Кіевського Университета, провожавша до Канева тило Тарасове, уся була одягнута въ билихъ козацкихъ сорочкахъ вымережанныхъ заплоччу, въ шароварахъ, свиткахъ, пидперезанныхъ червонымы поясами и смушевыхъ шапкахъ, а въ голови—зъ братською думкою, та любви та щире въ обхожденіи зъ народомъ якъ ридни браты, якъ диты одного батька и одной матери, то паны, глядя на такой но-

вий братськїй ладъ, якъ-бы могли огнемъ выпалылы молоде поколиня братської семьи Украинського люду.

Сердечно благодарю за гроши, що прислали; я получивъ 54 карбованци. Кланяюсь усій нашої Громадовци Украинській и дуже буду жалкувать, що не маю силъ выповнить їи волю. Я якъ приймавсь за дило робить Тарасови могилу, то у мене була така думка, що це буде временна могила, щобъ тилько дати яко мога кращій видъ, то й загіявъ таку могилу, думаю що якъ будуть ставить памятникъ, то їи рознесуть геть, и такъ народови объявивъ, котри робылы, що другу насыплють могилу круглу. А якъ бувъ у Карсуни, то говоривъ Варфоломееви, що якъ буде ставить хрестъ чугунный, высокій, то тамъ, де теперъ стоять хрестъ у головахъ, пачавъ бы выводить каменный стовпъ, на котримъ укрѣпивъ бы хрестъ, та зъ другого боку прибавивъ бы стільки могилы, скільки теперъ е, та й насыпавъ бы круглу могилу. Отъ яка моя думка, а поки ще нехай буде такъ, бо дуже багачко время займа, такъ що не успію ничого и намалювать для себе.

Попросить Данила Семеновича, нехай передасть Билозерскому Василю Мих., чи не може виць подарувать попови *Основу* за годъ, а на будущій годъ виць буде выписувать уже за гроши.

Честаховскій.

Посылавъ уси листы, а ще таки хочетца сказать. До мене приходять бытїй людъ помищичїй, я дивлюсь на его малевану спину,—серце рвеця, а шо я зроблю? и бодай языкъ не родився, щобъ казать пымъ отакє слово гирко обиженному людови, „шо якъ я взявся бъ тоби шо небудь помогты, то мене тутешне панство опыне, якъ бунтовщика и возмутителя народного, и тилько запышу для себе якъ то було, тай тимъ и покинчаю, и бидолаха бытїй здвигне плечима и я здвигну плечима, та тимъ и закинемъ панську роботу. Якъ мы прийихалы въ Каневъ съ Тарасомъ, то тутъ уже сидивъ одинъ студентъ Кїевського Университета, покинувшїй Университетъ и пишовшїй служить народови, зробився цысаремъ въ деревни Дударяхъ въ 20 верстахъ отъ Канева.

Мы брали его изъ тюрьмы на поруки, простыця съ Тарасомъ въ церкви, а до могилы не пустылы. Отаке то! Прощайте.

1-е Іюля 1861 года Каневъ.

Прочитайте Основу: якій то чортяка удовбавъ въ голову *Мордовцеву*, шо нашъ народъ, писля кути и взвару проты Ризд-ва, приймаеця куделю прясты на гребни, а на двори фуга та метиль мете; треба бѣ було ему ще додаты, шо гримъ гремыть и блискавка блиска, а веретена зюрчать. Оце чортовщина яка!

Скажить Василю Михайловичу Билозерскому, нехай вышле всю Основу съ 1-го Генваря 1861 года въ Каневъ на имя Ивана Лаврентьевича Прохоровича и напише, шо стоить, то гроши пришлють.

Прочитайте 22 № Сына Отечества 28 мая о погребеніи Тараса въ Кириловкѣ, имѣнии Флорковскаго, та скажить ему, шо винъ брехунъ.

ВП.

16 іюля.

Федоръ Ивановичъ и любя Громадонько!

Громадські двадцять-пять карбованцивъ я получивъ въ четвергъ 7-го Іюля и заравъ накупивъ усякой всячины, трохи не весь канивскій базаръ закупивъ.

Въ субботу 8 Іюля святылы попы Тарасову могилу и правылы панахиду. Зъ самого ранку людъ почавъ сходьця на „Тарасову гору“ (такъ ии теперъ называютъ) и до пивъ дня зибралось мыра стилько, шо вкрылы всю гору. Въ часъ полудня начали панахиду и якъ кончили, то попы й мыръ хрещеный пишлы у Пекарскій лисъ, за пивторы версты одъ Тарасовой могилы, тамъ було симъ видеръ дешевой горилки, по 1 р. 40 к. сер. видро, и варена страва. З першу дали мырови, за попивськимъ благословеніемъ, *коливо*, а потимъ рыбу варену й печену, борщъ зъ поросятною, печеню, локшину и взваръ, та ще й додали, якъ ведеця мижъ хрещенымъ людомъ, по чарци вареной. Несподи-

вано вийшло такъ гарно, що більше й бажать не можна. Обидало мира до чотырехъ сотъ съ половиною и було для всихъ вдоволь и выпыть, и пообидать, бо багацько було такого люду, що ажъ почулы, що „Грыцько“ дае обидъ на вишний помынокъ Батька Тараса, то понаготовлювали всякой всячины й попрывозылы зъ собою, а де котри варылы й пеклы у лиси, тамъ, де й нашъ обидъ готувавсь, и горилки, пыва, меду, черешень, поричкивъ суныць (суныци—лисова ягода зъ породы полуныць) и огиркивъ и стрючкивъ, и Боже мій—чого тамъ не було! Народъ дуже бувъ довольный; та, мабуть, и Батько Тарасъ, поглядаючи изъ-за хмары, розглажувавъ вуса й тилько слынку ковтавъ, плямкаючи, якъ хрещений уконтентувавсь на вишню его памьятку. Обидъ бувъ у густыхъ пущахъ, за пивтораста ступнивъ одъ Днипра, на славній лощини, пидъ самисинькою горою, мае названя *Городокъ*, мабуть одъ Гайдамацькихъ трехъ городкивъ, выкопанныхъ на сій гори. Верхъ сеи горы буде выщій цятинбурського Ісакія, и вся поросла густымъ старымъ лисомъ. Отъ у такимъ то мы раю поминалы Тарасову козацьку душу. Боже ты мій, Господы! якъ було любо та гарно у сей день святой, що „ажъ, ажъ, ажъ“!—ажъ мовлявъ було батько Тарасъ.

Про Тараса знае вся крепацька Украина, що винъ бувъ ій Батькомъ заступникомъ, що винъ улягся коло Канева. Приходять люде зъ слобидъ вклоныця его могили. Я часто застаю коло могили простыхъ слобожанъ: стоять знявши шапки, пидпершись на ципки зъ клуночками за плечима, и дывляця на могилу такъ, що я ще ни разу на своимъ вику не бачивъ такого щирого, тихого, умышленного погляду людського, нибы у сій могили закопалась остання надія ихъ на лучу долю. Бо паны ляхи кажуть: уже вашу волю закопалы у землю, то не диждете буты на воли; воля ваша здохла и іи якъ стерво вонюче закопалы коло Канева. А що, хотилось вамъ буть вольнымы,—отъ ваша й воля! На панахиди булы слобожане изъ-за Мошенъ, за три дни ходу до Тарасовои могили. Де хожу, що говорю зъ хрещенымы—очей не зводять: кожне слово нибы зъ неба падае имъ якою-сь благодатною отрадою въ сердце. Якъ правылы панахиду, то я стоявъ соби похило, а коло мене Лазаревського Иванъ,

и роздумувавъ: де то наша любя Громадонька? шо коженъ изъ ныхъ діе й де повертаеця? Чи знають, чи видають, шо мы вѣ оцей часъ цилою Україною чтимо святу пам'ять нашого дорогого Батька Тараса и шо ихъ свята жертва зибрала сюда людѣ хрещений для святого дила.

У субботу, вѣ начали девятого часу, бувъ Михайло Матвѣвичъ Лазаревскій коло Тарасової могили и дуже жалкувавъ, шо Тараса не закопали вѣ Кієви. Про се буде рахувать потомство—хто помылаеця, а на мою просту думку здаеця, шо кожна душа щира козача буде радуваця, шо Тарасъ биля Канева похований, а не у Кієви. Я якъ выйду отъ на ту гору та якъ окину очима навкруги ажъ до Переяслова, то ей же Богу наче вѣ моихъ грудяхъ вся будуща Украина, зо всіми своїми найпизнійшими потомками, зъ усіемъ силой гарцюе та радисно выспивуе, шо Батька Тараса поховали на простори, де легенька хмара перелитае та птыця щебече на воли. Буйнесенькій витерь та тихая Украинська думка буде витать кругъ его домовны. Хотилось бы, щобъ на ту пору душа зъ мене вылетила и простягты копыта на Тарасовій вольній землі. Теперъ я нездужаю и думаю: отъ якъ бы то Богъ змылосердывся та не вернуця вѣ Петенбурхъ, щобъ тутъ и закопали,—тоди бувъ бы я самый настоящий козакъ запорожського заповіту. Граматки 50 штукъ отъ Федора Ивановича получени, тридцять отдано попови, а двадцять народови, вони дуже нуждаюця у сему. Ото шо получени отъ дорогого Даныла Семеновича брошюри, то якъ капля зъ неба упала на засыхающій отъ жары языкъ народа. Изъ слобидъ прыходять и пытаюця, чи нема ще,—мы бѣ купылы.

Я писавъ, щобъ присылали якъ мога скоріше усякихъ книжечокъ; тутъ можна продавать на базари, народъ дуже хапаеця за книжки. Якъ буду йхать до Петенбурху, то оставлю на базари у лавочки на такимъ слови, якъ бажа Даныло Семеновичъ; я вже говорывъ объ цимъ и прймають зъ радостью.

Мих. Матв. Лазаревскій пойхавъ у суботу вѣ симъ часивъ вечера вѣ Корсунъ до Варѣоломея. Клыкавъ мене зъ собою, я не пойхавъ, бо дуже перепекло мене сонцемъ на работи коло Тарасової могили и теперъ, якъ розвареный, не можу ничого ро-

быть. У неділю 9-го Іюля прїїздивъ у Каневъ изъ Корсуня Вареоломіевъ сынъ Каленикъ тарантасомъ за Чалымъ. Чалый у Києви инспекторомъ 2-й гимназіи; винъ иїхавъ изъ Києва зъ жинкою на пароходи до Канева, сидивъ довго на Тарасовій гори и дуже жалкувавъ, що мене не бачивъ; я бувъ за Днипромъ у Келеберди, а якъ прїїхавъ до дому, то заставъ визитну карточку одъ Чалого зъ жинкою. Чалый—це душа дуже щира й тепла; я думаю, вы знакоми зъ нимъ по его слову надъ Тарасовою домовиною.

Учора 14 Іюля прїїхавъ изъ Кереливки Тарасивъ братъ Мыкита; вишь казавъ, що у неділю у вечери бувъ у нихъ у Кереливци Михайло Матвіевичъ и, поговоривши де що, поїхавъ упъять, здається на Умань чи що. Кереливка за 26 верстовъ по той бикъ Корсуня, значить одъ Канева за 76 верстовъ.

Мыкита каже, що у неділю, 16-го Іюля, Вареоломей самъ привезе Чалого у Каневъ до парохода. Якъ прїїхавъ Мыкита до Тарасової могили, то заставъ тамъ двоохъ попивъ, одну попадю, діакона и военного поручика зъ Михайлики, верстовъ за 15 ть одъ Тараса. Пипъ и діаконъ зъ Хмільнои, а другій пипъ зъ Межиричи. Ишовъ великій дощъ, а попамъ и гадки нема, имъ про те байдуже; напьяли пидъ лисеномъ палатку, поставили самоваръ видеръ зъ трое завбільшки, навезли гориляча, закуски та цилисинькій день и пробайдукували. У вечери запалили велику купу багати, та до нивъ ночи усе служили панахиды. Оце пють та йдять, та повилизаютъ на могилу уси та якъ начнуть править панахиду, то Боже мій, якъ то хороше иде луна по лиси и по всему Монастырщцу (слобидка коло Тарасової гори. Голоса усе молоди та хороши, самому старшому попови тилько 29 годъ, а ти вси далеко молодчи одъ его, и попада зъ ными спивала, то ей же Богу, рідко пошукать такои пивчеської. Оце одправлять панахиду, та давай спивать козацьки стародавни писни. А якъ бажали побачить Грыця: сто карбованцивъ не гроши, тилько достанъ Грыця, того, що привизъ Тараса. А Мыкита и каже: „нездужа, а то бъ привизъ бы его вамъ“. Дуже жалкували. Десять панахидъ одслужили, та уже почало на свить займаця, якъ поїхали до дому.

Пекари имѣніе Парчевского, котрый збираєця піймать мене на своїй землі, звязать яко возмутителя народного и представить по команди въ городъ Каневъ.

Якійсь *ляхъ* Шаманскій прійшовъ до сотника Пекарского Опанаса, тай й каже ему: „а покажи мени, будь ласковъ, свое ружо, я куплю у тебе“. Опанасъ пишовъ у коморю за ружомъ, а *ляхъ* за нимъ; побачивъ дви книжечки на полиці, узавъ ихъ тай заховавъ за халяву у чобитъ. Опанасъ просивъ, щобъ видавъ, а *ляхъ* отговорювавсь, пославъ за горилкою тай давай напувать Опанаса поты, поки Опанасъ таки гарненько пидобравъ, тоди *ляхъ* знявся тай потягъ. Опанасови байдуже, а Опанасова жінка до *ляха*: виддай книжечки! А винъ не оглядаєця. Тоди Опанасыха, не будучи дурною, кинулась до ятривки, а зъ ятривкою до третей жінки сусидки, черезъ дорогу, та крыкнулы на Опанаса, той пробуркавсь та побиглы наганять, нагнали *ляха*, обаранылы зъ усихъ чотырехъ бокивъ; *ляхъ* не оддававъ, тоди вони взялыся за его щирше та повалылы й поотнималы книжечки. Понесли до попа; пилъ, прочитавши ихъ, и каже: прійдить до мене у суботу чоловікъ зъ шить, я прочитаю вамъ усимъ, щобъ вы почулы у купи, шо тутъ напысано. Тоди вы пидить до того *ляха* та нехай винъ прочитає изъ вашихъ рукъ, а въ его руки не давайте, нехай не оскверняє цихъ книжечокъ своїмы поганымы руками. Книжечки булы: „Тарасова ничъ“ и „Псалмы Давыдови“. Якъ бувъ обидъ у суботу, то я при всему народови заставивъ Опанасову жінку, якъ шо було, розказать попамъ. Якъ розказала, пиднявся регить на весь лись.—А я подякувавъ їй та ще й поцилувавъ за те, шо добре управылась зъ *ляхомъ*. Боже мій! який нашъ народъ добрый та благонравный! Якъ приведе кого Богъ буты въ Украины, то сами побачите, шо це правда. Якій складъ, яка походка у жінокъ и чоловікивъ—не можна очей одирвать, такъ гарно, пригоже. Це якась орлына порода людей, а чистота въ серци и добродушіє—плакать хочеця!

Изъ мого лыста вы вже знаете народну легенду, шо Тарасъ не вмеръ и шо бачилы его, якъ купывъ у Пластунци го-

рилочки и почастувавъ чоловіка и молодычку. Сегодня я, йшовши на Тарасову гору, зайшовъ до жида Ёски, коло Тарасової гори, взятъ горилки та почастувать Мыкиту Шевченка та ще хто трапця; колы дывлюсь, ажъ Мыкита вже тамъ кружає съ рыбалками, а часъ бувъ сёмый ранкомъ. Ёська пидходить до мене: „панычу, дывиця,—якъ на мени и доси тило тремтыть. Якъ бы вы знали, якъ я сёгодня у ночи перелякався, то Богъ мене накажи; мало не упавъ мертвый на доливку. У саму пивничъ хтось стукаєця въ двери:—одчины! Я й кажу: иды до викна, шо тоби треба?—Дай горилки, будь ласка!—Я одсунувъ викно й пытаюсь: „а хто ты такій?“—„Шевченко“! Я якъ крькну зъ усєи слы: а ну-ну, якій ты! ой вей-миръ,—и жинка й диты до смерти поперелякувались; то якъ бы винъ не сказавъ: чого ты кричишь? я Шевченко, старшій братъ того, шо на гори захо-ванный“,—то ей Богу й не знаю, шо й було-бъ зъ нами“.—Мы-кита гулявъ зъ полами, та якъ вицидылы горилочку, то винъ пишовъ до жида о пивъ-ночи.

Мабудь, писемъ уже не присылайте до мене, бо въ кинци мисяця поверну въ Петенбурхъ. Оце заразъ прыйшлы люде зъ Хре-щатыка, душъ шість: чотыри жиночки и два чоловіка, прыйшлы на поклонєніє Тарасови и зайшлы мене побачить.

Будьте ласкави, попросить Василя Тимофеевича Новиц-кого, щобъ вислалы мени отсрочку отпуска на тры або на чо-тыры мисяци, якъ ще не выслали, а якъ выслали то ничего й казать.

Якъ шо губернаторъ заарештує мене, то треба жъ таки выдъ маты и сыдячи въ тюрьми; а якъ найде це дило неваж-нымъ та выпроваде до Петербургу, то выдъ все таки не поми-шає,—его прйшлють назадъ, якъ бува мене въ Канєви не за-стане. Хоть це дило, по моему, для малыхъ дитєй годне, але берудця за его вельки пани, то ще щобъ не прыйшлось изъ-за мухи—слона зазимувать у Канєви. Та глядять, щобъ изъ-за цєго не выключили изъ Капитула, бо я ни на волосокъ невы-нєнь, а тилки не можна було цєго обійти, бо попавъ мижъ вовкывъ, то трудно було вывернудя, щобъ не укусылы.

Зъ будущею поштою напишу, коли рушу до дому, до Громады. Прощайте.

Честаховскій.

Александръ Матвѣевичъ¹⁾! прочитайте оце письмо и будь ласка заразъ одишлите Федору Ивановичу Черненко, въ С. Петерб., на углу Ивановской и Кабинетной улицъ, домъ Матушевича.

VIII.

19 Іюля 1861 г. Каневъ.

Федоръ Ивановичъ и братья Украинци!

Досыдився я у Каневи! коилы, коилы тай докоили. Учора, часивъ въ шість вечеромъ, пишовъ я до Начальныка Полиціи, не до того ляха Монастырського, а до самого старшого Полицейского Окружного, и кажу: ось вамъ контръ-марка зъ почты, шо мій начпортъ одисланный въ Петербургъ, и прошу выдать мени выдъ на проїездъ въ Петербургъ. Добре, каже, приходьте завтра въ одинадцять часивъ, а потимъ каже: „або не прыходьте—я вамъ прышлю его самъ.“ Подякувавъ и пишовъ; зайшовъ до отца Θεодосія, просыдивъ тамъ довгенько, а потимъ потягъ до дому. Коли це згодомъ являеця квартальный: „пожалуйте до начальныка Полиціи“. Бувъ уже дванадцятый часъ ночи. Одягся тай пойхавъ у купочци зъ квартальнымъ. Прыйихалы, увійшы въ хату. „А, мое почтеніе! А шо це вы, Грыгорій Мыколаевычъ, здумалы утукать одъ насъ ничью, хіба вы не знаете, якій поринокъ ведеця, шо вы должны получить одъ мене выдъ на проїездъ, а не такъ, якъ вы здумалы утукать одъ насъ ничью“.—„Я не злодій, шобъ мавъ утукать одъ васъ, и никого не обикравъ, шобъ пускаця навтикача проты ночи. Та чи вы пизнали мене чи ни? А же я бувъ сегодня у васъ и просывъ выдать мени выдъ на проїездъ; цежъ було, кажеця, недавно, часивъ зъ шість тому время; чи у васъ памьять чимъ-небуді прышиблена, шо

¹⁾ Писано съ начала въ А. М. Д—ому, жившему въ это время дома, въ конотопскомъ уездѣ, а онъ уже отсылаѣ въ Петербургъ.

такъ скоро забули“.—,Бачите, каже, тутъ дильце возникло и уже Губернатору послали доносъ, то треба вамъ уже подождать у Каневи, шо зъ цѣго буде. Ось возьмѣть лышень, та підпишити оце, шо я приготоувавъ для васъ, та тоди й зъ Богомъ, до дому“. Прочитавши,—підписауъ, шо не пойду зъ Канева до разришенія Начальства, тай присивъ по прозьби начальства. Подумавши трохи, и кажу: Господы, невже чоловікъ зъ лучшими думками въ голови и благимъ намирєніємъ непременно долженъ бути мученикомъ! Посыдивъ зъ минуту, тай пишовъ до дому. Отаке то! Оце жъ браты Украинци! знайте, шо може день, або другій, то и я уже буду сидѣть за мурамы одинокій й сырою, мижъ вовками ляхами. Що буде, то побачимо, а знайте, шо я бачивъ бытыхъ понивеченныхъ людей и на ихъ прозьбы помогты имъ одвитуавъ: шо якъ я начну вамъ шо небудь совитувать, то паны опышуть мене бунтовщикомъ народнимъ—разъ, а друге—робить усе, шо вамъ будуть приказувать паны, бо въ покирности есть пряма надежда вашего спасєня одъ крепатва; а якъ же, Боже сохрани, будете бунтуваця, та не слухать, то смилу буде те, шо паны сядуть вамъ на шію лить на двисти, або на трыста—и бильше ничого не говорывъ. Не знаю, чи послали до Губернатора и други брошюрки, тилко полицейскій казавъ, шо пры лядскимъ доноси послали „Гайдамакъ“. Прощайте!

Пидить, будьте ласка, до Василя Тимофеевича Новицкого и обьяснить ему усе, шо я ничимъ не вынувать и ничого не боюсь—хоть бы самого чорта зъ рогаы. Тилько мени и досадно одного, шо якъ не поснію до срока отпуска явыця на службу, то шобъ не исключили изъ Капитула ¹⁾.

Александръ Матвѣевичъ! Прочитайте и пошлите до громады.

Г. Честаховскій.



¹⁾ Весь эгогъ эпизодъ подробно изложенъ въ запискѣ Г. Н. Честаховскаго, напечатанной въ „Кіевск. Стар. 1896 г. № 2.

ШЕВЧЕНКО И ЩЕПКИНЪ.

(Очеркъ).

I.

Шевченка и Щепкина связывали узы самой искренней, самой задушевной пріязни. Гдѣ и когда познакомились между собою поэтъ и артистъ, съ какого времени начались между ними теплыя, дружескія отношенія,—на эти вопросы не даютъ прямого отвѣта извѣстные до сихъ поръ біографическіе матеріалы о Шевченкѣ и Щепкинѣ. Но одинъ эпизодъ изъ ихъ многолѣтняго знакомства, одинъ небольшой періодъ, можно прослѣдить очень подробно. Въ этихъ подробностяхъ ясно видна степень ихъ взаимной привязанности, отчетливо обрисовываются и сами знаменитые земляки, и ихъ отношенія между собой. Этотъ періодъ, прослѣдить который является возможнымъ по дневнику и письмамъ Шевченка, по письмамъ къ нему Щепкина и нѣкоторымъ воспоминаніямъ, относится ко времени житья Шевченка въ Нижнемъ Новгородѣ, по возвращеніи изъ ссылки, и въ Москвѣ, до отъѣзда въ Петербургъ. Письмо Тараса Григорьевича къ Щепкину, приводимое мною дальше и впервые появляющееся въ печати, относится также къ этому періоду, хотя писано изъ Петербурга, и добавляетъ нѣсколько чертъ къ картинѣ всего эпизода.

Въ своихъ письмахъ ¹⁾ и дневникѣ ²⁾ Шевченко называетъ Михаила Семеновича „давнимъ“, „старымъ“ другомъ. Отсюда

¹⁾ „Осноза“, 1861, октябрь, стр. 12.

²⁾ Тамъ-же, 1862, апрѣль.

можно заключать, что знакомство ихъ началось если не въ первые годы по прїѣздѣ Шевченка въ Петербургъ, когда и онъ и имя его не были никому извѣстны, то въ первые годы его занятій въ академіи художествъ или по выходѣ „Кобзаря“. Можно, такимъ образомъ, предполагать, что къ началу сороковыхъ годовъ Щепкинъ и Шевченко были между собою знакомы. Знаменитый артистъ былъ уже тогда въ полной силѣ и славы своего таланта. Онъ прїѣзжалъ играть въ Петербургъ и здѣсь, прослышавъ про выдающееся дарованіе, про горемычную судьбу дѣтства и юности молодого земляка, могъ самъ броситься на знакомство съ Шевченко и „привитать“ его также отзывчиво, горячо, какъ всегда отъликался съ пыломъ юноши на все свѣтлое, даровитое, требующее поддержки и поощренія.

Первое, по времени, указаніе на знакомство Шевченка съ Щепкинымъ встрѣчается въ стихотвореніяхъ самого Шевченка. Свою *Пустку*, написанную въ Кіевѣ, въ 1846 г., онъ посвящаетъ М. С. Щепкину. Это можетъ, пожалуй, указывать на то, что они познакомились между собою во время странствованій Шевченка по Малороссіи, въ 1843—46 гг. Изъ самой *Пустки* легко вывести заключеніе, что она написана подъ впечатлѣніемъ близкихъ, сердечныхъ отношеній автора съ артистомъ. Не однимъ дружескимъ, теплымъ словомъ надо было обмѣняться имъ прежде, чѣмъ Шевченко могъ просить своего друга:

Заворожи меня, волхве,
Друже сывоусый!
Ты вже серце запечатавъ,
А я—ще боюся...

Однако, такимъ впечатлительнымъ людямъ, какъ Щепкинъ и Шевченко, не надо было долгихъ лѣтъ знакомства, чтобы договориться до откровенныхъ рѣчей, до сердечныхъ изліяній. Щепкинъ могъ встрѣтиться съ Шевченко во время своихъ поѣздокъ на гастроли въ южные города, и одного - двухъ свиданій было достаточно, чтобы явилось взаимное расположеніе, надолго и прочно сохранившееся.

Во всякомъ случаѣ Шевченко познакомился съ Щепкинымъ задолго до *Пустки*. Въ дневникѣ своемъ онъ утверждаетъ,

что въ послѣдній разъ, передъ ссылкой, онъ видѣлся съ своимъ „старымъ дружкой“ въ 1845 г.¹⁾ По возрасту между ними была большая разница: Щепкину въ сороковыхъ годахъ шелъ уже шестой десятокъ лѣтъ жизни, богатой опытомъ, полной и невзгодъ, и радостей,—онъ, по выраженію Шевченка, уже „запечаталъ свое сердце“; ноэтъ же былъ больше, чѣмъ на четверть вѣка моложе своего пріятеля и въ возрастѣ бодрыхъ силъ и надеждъ на будущее, смѣнившихъ невеселое прошлое. Но эта разница возраста не могла помѣшать имъ близко и скоро познакомиться. Шевченко вообще былъ скоръ на знакомства. Съ Шевченко¹, рассказываетъ Костомаровъ, мы познакомились необыкновенно быстро: на другой день мы говорили другъ другу „ты“²⁾.

Тѣмъ легче и проще сдѣлалось это, безъ сомнѣнія, съ Щепкинымъ. Михайлъ Семеновичъ горячо отзывался всегда на все, что носило характеръ простоты и искренности. Помимо этого, помимо того, что ихъ связывали интересы искусства и литературы,—у Щепкина и Шевченка было и еще общее: это—ихъ родина. Съ нею были соединены для нихъ самыя радости, самыя свѣтлыя воспоминанія о дняхъ далекаго, невозвратнаго дѣтства,—какъ бы горько ни жилось въ ту пору. У обоихъ дѣтство прошло въ крѣпостной средѣ, въ непосредственной близости къ народу. Щепкинъ воспитывался при болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ Шевченко, но и тому, и другому горько достались корни ученія. Наконецъ, у обоихъ съ дѣтскихъ лѣтъ зародились артистическія страсти—у одного къ сценѣ, у другого—къ рисованію.

II.

Въ 1847 году Шевченко на долго разлучился съ своими друзьями и знакомыми. Сосланный на далекую окраину, онъ лишенъ былъ и утѣшенія вести съ ними переписку. Со Щеп-

¹⁾ *Основа*, 1861, іюль, стр. 12.

²⁾ *Автобіографія Н. И. Костомарова*, „Рус. Мысль“, 1885, № 5, стр. 211.

винимъ, какъ замѣчено выше, онъ видѣлся въ послѣдній разъ еще раньше—въ 1845 году, а затѣмъ, къ концу своей ссылки, не зналъ даже, живъ-ли знаменитый комикъ. Вѣсточку о Щепкинѣ доставилъ ему Я. Г. Кухаренко, который, живя въ Москвѣ во время коронаціи, въ 1856 году, познакомился съ артистомъ и отъ послѣдняго узналъ о мѣстопробываніи Шевченка. Тогда Кухаренко написалъ Шевченкѣ письмо, на которое тотъ, между прочимъ, отвѣчалъ вопросомъ: „Чи старшій Щепкинъ ще живый? Отъ щира козацька душа и молода якъ у дытны. Чи не пишешъ ты ему часомъ? Якъ пишешъ, то цилуй его за мене. Яку винъ тамъ тобі *Пустку* читає? Я—поганий зъ мене батько—забувъ свою ридну дытну“¹⁾...

Вѣсть о Щепкинѣ не могла не обрадовать Шевченка въ его тяжеломъ одиночествѣ, гдѣ верба, когда-то посаженная палкою, была его единственнымъ отдыхомъ и другомъ, единственнымъ отраднымъ эпизодомъ безотрадной жизни²⁾. Посылая Кухаренку свои стихотворенія, онъ вспомнилъ и про Щепкина. „Дай,—пишетъ онъ,—доброму писареву переписать и *Крыницю* и *Ченгя*, и *Вечиръ*, та пошлы старому Щепкину,—нехай на старистъ читає та не забуває безталанного кобзаря“³⁾.

Въ мечтахъ своихъ о скорой свободѣ, о близкомъ свиданіи съ друзьями Шевченко удѣляетъ мѣсто и Щепкину. Во снѣ, какъ и на яву, ему видятся картины давно пережитого, отдѣленнаго отъ настоящаго гранью десятилѣтней подневольной разлуки. Въ одномъ изъ нѣсколькихъ, записанныхъ Шевченкомъ снова является и М. С. Щепкинъ. Это было въ ночь на 4 іюля 1857 г., когда земляки свидѣлись во снѣ. Они говорили, конечно, о театрѣ, и Шевченко спрашивалъ артиста: отчего онъ не продолжаетъ своихъ записокъ? Щепкинъ отвѣчаетъ на это, что жизнь его протекла такъ тихо, такъ счастливо, что и писать не о чемъ⁴⁾. Само собою разумѣется, что, собиравшись по пути

¹⁾ „Листи до Кухаренка“, письмо отъ 22 апр. 1857 г., *Основа*, 1861, скт. стр. 8.

²⁾ Письмо къ Н. О. О., 1855. *Москов. Вѣдом.*, 1862, № 45.

³⁾ „Листи до Кухаренка“, письмо отъ 3 іюня 1857 г., *Основа*, 1861. скт., стр. 9—10.

⁴⁾ „Дневникъ“, *Основа*, 1861, іюль, стр. 12.

въ Петербургъ изъ ссылки остановиться въ Москвѣ, Шевченко рассчитывалъ непремѣнно видѣться съ Щепкинымъ. Онъ даже проситъ Кухаренку направлять ему письма черезъ Щепкина ¹⁾).

18 сентября 1857 г. Шевченко пріѣхалъ въ Нижній Новгородъ и здѣсь, по его выраженію, „застрялъ“,—застрялъ невольно. Мечты о Петербургѣ, надежды скоро свидѣться съ старыми друзьями—разлетѣлись прахомъ. Пришлось жить въ чужомъ и чуждомъ городѣ, среди незнакомаго общества. Правда, Шевченко быстро пріобрѣлъ себѣ кружокъ пріятелей изъ людей, составлявшихъ мѣстную интеллигенцію. Но это не могло заставить его забыть о прежнихъ друзьяхъ, съ которыми для поэта были связаны воспоминанія о лучшихъ годахъ его творческой жизни. А друзья не ѣхали навѣстить опальнаго поэта. Одни не желали этимъ вредить ему, другіе были изъ тѣхъ, дружба которыхъ живетъ лишь „до чернаго дня“; тѣмъ было нельзя, а этимъ—некогда. И изъ всѣхъ старыхъ пріятелей лишь одинъ Щепкинъ пріѣхалъ къ Шевченку въ Нижній-Новгородъ,—пріѣхалъ только затѣмъ, чтобы повидаться, пріѣхалъ, не взирая на зимнюю стужу, не взирая на свои преклонные годы и служебныя обязанности.

III.

12 ноября Шевченко написалъ письмо Щепкину и просилъ съ нимъ свиданія гдѣ-нибудь въ окрестностяхъ Москвы. „Какъ бы я радъ былъ видѣть этого славнаго артиста-ветерана“,—отмѣчаетъ онъ въ своемъ дневникѣ. Щепкинъ никогда не задерживалъ отвѣтовъ на письма и 27 ноября послалъ уже второе письмо поэту. Верстахъ въ сорока отъ Москвы у сына Щепкина находилась дача, и тутъ-то артистъ предлагалъ устроить свиданіе. Но какъ человѣкъ, болѣе, чѣмъ его другъ, опытный въ житейскихъ дѣлахъ, Щепкинъ задаетъ прежде всего „нескромный“ вопросъ: „есть-ли у Шевченка средства на эту поездку?“ Вопросъ оказался вполне умѣстнымъ. У Шевченка

¹⁾ „Листи до Кухаренка“ *Основа*, 1861, октябрь, стр. 11.

средствъ, дѣйствительно, не было, потому что у него только что передъ тѣмъ украли 125 заработанныхъ рублей. Приходилось согласиться на другое рѣшеніе задачи, предложенное въ томъ же письмѣ самимъ Щепкинымъ: на прїѣздъ артиста въ Нижній.

Предлагая такую комбинацію, Щепкинъ, конечно, сознавалъ и самъ всѣ связанныя съ ея выполненіемъ неудобства. Но добрый порывъ былъ всегда для Щепкина главнымъ двигателемъ во всѣхъ его поступкахъ. Къ тому же въ результатѣ поѣздки Щепкинъ видѣлъ и нравственное значеніе. Не для того только, чтобы повидаться собирался онъ въ Нижній: „а поговорить бы о многомъ нужно,—пишетъ онъ,—можетъ быть, моя старая голова навела бы и твою на добрую мысль“. Да и какъ бы иначе могъ отвѣчать Щепкинъ на сердечную просьбу поэта, закинутого судьбою на перепутьи въ незнакомый уголъ. „Друже мій давній, друже мій единый! писалъ Шевченко,—изъ далекой Киргизьской пустыни, изъ тяжелой неволи витавъ я тебе, мій голубе сызый, щирыми сердечными поклонами. Не знаю тилько, чи доходилилы воны до тебе, до твоего щирого, великого сердца“. А если и доходили, что изъ этого толку? Вотъ если бы можно было свидѣться, „якъ бы то намъ хоть часыночку подывытыця одинъ на одного, хоть годыночку поговорить съ тобою, друже мій единый. Я оживъ бы, я напоивъ бы свое сердце твоими тихими речами, неначе живущею водою“.

Не въ характеръ и не въ натуръ Щепкина было отвѣчать на такія трогательныя просьбы отказомъ.

Когда Шевченко получилъ письмо Щепкина, ему пришла въ голову мысль—соединить съ прїѣздомъ артиста и его гастроли на Нижегородской сценѣ. И не думая надъ этимъ долго, онъ сталъ готовить почву. Переговорилъ съ директоромъ театра,—тотъ соглашался на какія угодно условія, лишь бы знаменитый артистъ выступилъ въ Нижнемъ. Сообщилъ о своей мысли Давлю, извѣстному театралу Улыбышеву и другимъ поклонникамъ Щепкина. Конечно, всѣ обрадовались случаю лишній разъ насладиться игрою ветерана русской сцены. Въ своемъ письмѣ отъ 5 декабря Шевченко все это излагаетъ Щепкину и соблаз-

няеть его прїѣхать въ Нижній. „Тутъ бы тебе, преславного, на рукахъ понесли твои безчисленные поклонники,—пишетъ Шевченко. Щасливый ты, дуже щасливый, мій славный, мій великій друже! Все тебе бачили, все до единого руського чоловіка, все тебе знаютъ и съ любовью повторяютъ твое обаятельное, прославленное имя“. А я,—говорить онъ про себя,—„подивлюся на тебе, подивлюся неначе на всесвітнюю галерею, неначе на всесвітній театръ, и забуду хоть на годину свое невсыпуще горе“.

Занятый мыслью о прїѣздѣ Щепкина, Шевченко 8 декабря началъ писать своихъ *Неофитовъ*, задумавъ ихъ посвятить своему старому другу, какъ поэтическую дань своей душевной признательности. „Я ему посвящаю это произведение,—отмѣчаетъ онъ въ дневникѣ — и мнѣ бы ужасно хотѣлось ему прочесть и услышать его вѣрные дружескія замѣчанія“.

Въ это время директоръ Нижегородскаго театра Варенцовъ съѣздилъ въ Москву, видѣлъ Щепкина и, вѣроятно, переговорилъ съ нимъ о дѣлѣ. Отъ 11 декабря Щепкинъ пишетъ, что къ празднику прїѣдетъ—„колядовать вкупѣ“. Что касается до участія въ спектакляхъ, то, пожалуй, раза два—три онъ выступить. „А коли що не такъ, то мы и безъ театра обїдемось“.

Изъ всей этой переписки видно, что Щепкина побуждало ѣхать въ Нижній исключительно желаніе повидаться и поговорить съ Шевченкомъ, а гастроли явились случайностью, придуманною поэтомъ.

Итакъ, вопросъ о поѣздѣ Щепкина въ Нижній былъ рѣшенъ, и артистъ увѣдомилъ своего друга, что 21 декабря выѣзжаетъ изъ Москвы, чтобы праздникъ встрѣтить вмѣстѣ. Получивъ это извѣстіе, Шевченко выразилъ въ дневникѣ свой восторгъ такими словами: „Послѣзавтра я обниму моего стараго, моего искренняго друга. Какъ я счастливъ этой нелицемѣрной дружбой! Немногимъ изъ насъ Богъ посылаетъ такую полную радость, и весьма немногіе изъ людей, доживъ до 70 лѣтъ, сохранили такую поэтическую свѣжесть сердца, какъ М. С., счастливый патріархъ и артистъ!“

Наконецъ, 24 декабря Шевченко записалъ въ своемъ дневникѣ, очевидно, подъ впечатлѣніемъ безумной радости: „Праздникамъ праздникъ и торжество есть изъ торжествъ! Въ три часа ночи пріѣхалъ Михайло Семеновичъ Щепкинъ!“ И этимъ днемъ онъ отмѣтилъ свое посвященіе *Неофитовъ*.

Съ этого дня и до отъѣзда друга Шевченко не заглядывалъ въ свой дневникъ—не до того ему было¹⁾.

IV.

Сохранился анекдотическій рассказъ о Нижегородской встрѣчѣ друзей. По этому варианту Щепкинъ, прежде чѣмъ увидаться съ Шевченко, долженъ былъ попросить на это разрѣшеніе у губернатора, которымъ тогда въ Нижнемъ состоялъ М. Н. Муравьевъ. Губернаторъ разрѣшилъ свиданіе, по въ своемъ присутствіи. И вотъ,—читаемъ дальше,—друзья встрѣтились и, не смотря на долготѣнную разлуку, узнали другъ друга, бросились въ объятія и оба расплакались, какъ дѣти. Муравьевъ не выдержалъ, прослезился и со словами: „видно вы въ самомъ дѣлѣ прекрасный человекъ, если васъ такъ встрѣчаютъ пріятель“,—бросился къ Шевченку и началъ обнимать его! Тогда Щепкинъ, наблюдавшій эту сцену, промолвилъ, обращаясь къ Муравьеву: „Ваше превосходительство, что это вы плачете? Да вы мнѣ всѣхъ губернаторовъ испортили“.—Острота была благосклонно принята просвѣщеннымъ губернаторомъ и всѣхъ развеселила²⁾.

Какъ анекдотическій, рассказъ этотъ характеренъ. Но изъ самаго содержанія и смысла его видно, что врядъ-ли что-нибудь подобное могло произойти въ дѣйствительности. Замѣтимъ прежде всего, что въ перепискѣ Шевченка съ Щепкинымъ, по поводу Нижегородской встрѣчи, нигдѣ не упоминается объ особомъ разрѣшеніи, которое надо было имѣть для свиданія съ поэтомъ.

¹⁾ Всѣ предыдущія и послѣдующія цитаты заимствованы изъ дневника Шевченка и изъ переписки его съ Щепкинымъ. Письма Шевченка къ артисту были напечатаны въ *Основѣ* 1861, октябрь, стр. 12—16. Письма же Шевченка къ поэту были помѣщены М. Чалымъ въ *Бислянинѣ*, 1870, №№ 40, 41 и 43.

²⁾ *Трудъ* 1881, № 5, замѣтка, М. К. „Кое-что о Шевченкѣ“.

Самый эпизодъ встрѣчи вполне правдоподобенъ. Конечно, друзья бросились другъ другу въ объятія, расплакались. Но трудно допустить, чтобы въ такія минуты всегда тактичный и осторожный Щепкинъ сталъ острить надъ губернаторомъ, отъ котораго, при томъ, зависѣло свиданіе друзей.

Какъ бы тамъ ни было, они встрѣтились, и для Шевченка, по его собственному признанію, въ дневникѣ, настали „шесть дней полной, радостно-торжественной жизни“. Шевченко сознавалъ, что Щепкинъ „сдѣлалъ ему честь, какой не многіе удостоились отъ знаменитаго старца“¹⁾. Но дороже чести во сто кратъ было то душевное потрясеніе, то счастье, тѣ „радостныя, сладкія слезы“, которыя вызвалъ въ Шевченкѣ пріѣздъ Щепкина.

Ни въ перепискѣ, ни въ дневникѣ Шевченка не встрѣчается указаній на то, какъ провели друзья эти шесть дней. Но эту картину легко себѣ представить. На первомъ планѣ, безъ сомнѣнія, были долгія, долгія бесѣды: бесѣды о прошломъ, о горемычномъ житьѣ-бытьѣ поэта, о полной радостями и успѣхами жизни артиста. „Старая голова“ Щепкина наводила Шевченка на „добрыя мысли.“ О чемъ, какъ не о своемъ жизненномъ идеалѣ могъ внушать мысли своему другу „артистъ-человѣкъ“, „старецъ-юноша“? А этотъ идеалъ выражался словами, проводимыми въ жизнь: честный и добросовѣстный трудъ, стремленіе къ умственно-нравственному совершенствованію, любовь къ людямъ, вѣра въ свѣтлое будущее... Можно вообразить себѣ, какъ глубоко западали живыя рѣчи въ гложнувшую душу поэта, какъ будили онѣ въ его сердцѣ добрыя чувства, въ его творческой способности—новыя силы.

Часть времени уходила, конечно, на посѣщеніе знакомыхъ и поклонниковъ Московской и всероссійской знаменитости, съ которою Шевченко всѣ эти дни былъ не разлученъ, а вечера посвящались спектаклямъ: Щепкинъ игралъ, а Шевченко упиался его игрой, отъ которой потомъ не сразу пришелъ „въ нормальное состояніе, какъ отъ волшебнаго, очаровательнаго видѣнія“.

¹⁾ *Кіев. Стар.*, 1889, Февраль, стр. 309, „Воспоминанія Н. И. Усковой о Т. Г. Щепкѣ“.

Щепкинъ выступилъ на Нижегородской сценѣ въ лучшихъ своихъ роляхъ: въ Гоголевскомъ *Городничемъ*,—одномъ изъ самыхъ яркихъ своихъ созданій,—въ трогательномъ, вызывавшемъ слезы *Матрошъ* и въ Чупрунѣ изъ *Москаля Чаривныка*, котораго онъ игралъ неподражаемо. Четвертою его ролью былъ Любимъ Торцовъ изъ *Бѣдность не порокъ*, котораго сыгралъ здѣсь единственный разъ. Роль эта ему не удалась да и вообще произведенія и типы Островскаго были ему не по душѣ.

Особенный, совсѣмъ личный интересъ имѣла для Шевченка постановка *Москаля Чаривныка*. Она связана была съ сердечнымъ увлеченіемъ поэта одною изъ юныхъ Нижегородскихъ актрисъ,—увлеченіемъ, увѣ, не закончившимся благоприятнымъ исходомъ, также какъ и другіе его романы.

Еще въ первомъ своемъ письмѣ по поводу гастролей Шевченко писалъ Щепкину: „Тутъ есть прехороша дивчина и талантлива артистка Піунова. Чи вы не вшкварылы бѣ сего *Чаривныка* на вдывовыжу Нижегородскимъ людямъ?“ Но самъ, не дожидаясь отвѣта, увлекъ на это дѣло Піунову, которая стала учиться малорусскому говору, такъ что въ томъ же письмѣ Шевченко приписалъ въ *post-scriptum*‘ѣ: „Зрадило дивча—ажъ заплакало.“

Не изъ любви къ искусству и къ своему другу хлопоталъ Шевченко. Ему хотѣлось дать сыграть съ знаменитымъ артистомъ и выдвинуть впередъ юную артистку, предметъ своего любовнаго увлеченія. По воспоминаніямъ Е. Б. Піуновой-Шмидгофъ¹⁾ и по другимъ рассказамъ, хорошо извѣстно это неудачное романтическое приключеніе поэта, и мы не будемъ останавливаться на немъ во всѣхъ подробностяхъ.

Шевченко бывалъ у Піуновыхъ и возгорѣлся страстью въ 15 лѣтней Катрусѣ, о чемъ и сообщилъ ей родителямъ, прося руки ихъ дочери. Какъ ни любили Шевченка въ семьѣ Піуновыхъ, но отъ предложенія его свѣта не взвидѣли. Ему былъ пятый десятокъ лѣтъ на исходѣ, да и что въ немъ было жениховскаго?—спрашиваетъ Піунова. „Сапоги смазные, дегтярные, тулупъ чуть не нагольный, шапка самая простая, барашковая,

¹⁾ Н. О. Юшова. *Е. Б. Піунова-Шмидгофъ въ своихъ и чужихъ воспоминаніяхъ*, Казань, 1889, стр. 35—43.

да такая страшная, хлопающаяся въ день по сотнѣ разъ.“ Съ отвѣтомъ на его предложеніе рѣшили подождать и ждали до тѣхъ поръ, пока не явился для дѣвушки ея суженый, когда Шевченко жилъ уже въ Петербургѣ. А тогда и самъ Шевченко отрезвился отъ своего увлеченія, какъ видно изъ печатаемаго ниже письма.

Въ *Москаль Чаривный* Піунова играла Тетяну. „Тарасъ Григорьевичъ, а въ угоду ему и Михайлъ Семеновичъ учили меня малороссійскому языку и вдолбили роль Тетяны“,—говоритъ по этому поводу Піунова. По замѣчанію современнаго критика, Піунова была такъ хороша въ этой роли, что Щепкинъ былъ въ восторгѣ и утверждалъ, что ни съ кѣмъ онъ не игралъ съ такимъ удовольствіемъ. Объ этомъ отзывѣ артиста говоритъ въ дневникѣ и самъ Шевченко, замѣчая, что Щепкинъ вообще „благодарительно подѣйствовалъ на это милое и даровитое созданіе“.

Послѣ отъѣзда Щепкина изъ Нижняго, Шевченко прибѣгалъ къ авторитетному вмѣшательству своего друга, чтобы устроить Піунову на Харьковскую сцену, просилъ объ этомъ и другихъ лицъ ¹⁾, но хлопоты его успѣха не имѣли.

29 декабря Щепкинъ уѣхалъ изъ Нижняго въ Москву. Шевченко съ нѣсколькими изъ своихъ знакомыхъ проводилъ его до первой станціи и, возвратясь домой, былъ весь подъ обаяніемъ испытаннаго умиротворяющаго вліянія. Онъ не зналъ, чѣмъ можетъ отплатить старому другу. „Любовью!—восклицаетъ онъ въ дневникѣ—но я люблю тебя давно, да и кто, зная тебя, не любить? Чѣмъ же? Кромѣ молитвы о тебѣ, самой искренней молитвы, я ничего не имѣю“.

И на другой день образъ Щепкина и его сценическія созданія не покидаютъ воображенія поэта. „Но ярче и лучезарнѣе великаго артиста,—записываетъ онъ въ дневникѣ,—стоитъ великій человекъ, кротко улыбающійся, другъ мой единственный, искренній мой, незабвенный Михайлъ Семеновичъ Щепкинъ“.

¹⁾ Напр. М. А. Максимовича (*Кіев. Стар.*: 1885, № 2, стр. 334.

V.

Въ тотъ самый день, который {Шевченко отмѣтилъ какъ „праздникамъ праздникъ“, въ рождественскій сочельникъ, Щепкина поразило тяжкое, хотя и не неожиданное горе: заграницей, въ Испаніи, умеръ отъ чахотки старшій сынъ Щепкина, Дмитрій, котораго ожидала блестящая карьера ученаго¹⁾. Извѣстіе объ этомъ престарѣлый артистъ получилъ на порогѣ дома, возвратясь изъ Нижняго. Волненія, испытанныя во время поѣздки, смѣнились сильнѣйшимъ душевнымъ потрясеніемъ. „И тѣло устало и душѣ некогда“,—пишетъ онъ Шевченку сейчасъ по пріѣздѣ домой. „Дай душѣ отдохнуть, а то она все время была въ такомъ волненіи, что немножко и не подѣ силу, а пріѣхалъ домой—все взворушилось въ старой душѣ моей“.

Это, однако, не помѣшало Щепкину въ томъ же письмѣ просить Шевченка замолвить предъ почтовымъ начальствомъ словечко за почтальона, который сопровождалъ его изъ Нижняго и ухаживалъ за нимъ, какъ за ребенкомъ: „доброе слово въ пользу маленькаго человѣка необходимо“.

Прошло немного времени, и у Шевченка созрѣлъ планъ побывать въ Москвѣ. Снова выдвинулся на сцену проектъ устроить свиданіе подѣ Москвой. Щепкинъ на это отвѣчалъ приглашеніемъ пріѣзжать, если на масленицѣ и если разрѣшати, то въ Москву, а если постомъ, когда артистъ освободится отъ занятій, то и на дачу. Въ томъ же письмѣ Щепкинъ увѣдомляетъ Шевченка, что рисунки его будутъ разыграны въ лотерею.

Изъ сохранившейся переписки между друзьями, относящейся къ этому періоду, извѣстны письмо Шевченка и четыре письма Щепкина. Письма касаются со стороны поэта хлопотъ по ангажементу Циуновой въ Харьковъ. Щепкинъ отвѣчаетъ по этому вопросу, стараясь умѣрить восторженность своего друга и указать на его непрактичность. Кромѣ того, въ письмахъ Щепкина идетъ рѣчь о В. А. Кокоревѣ, извѣстномъ откупщикѣ

¹⁾ Д. М. Щепкинъ оставилъ послѣ себя начало большой работы: *Объ источникахъ и формахъ русскаго баснословія*. М. 1859.

того времени. Здѣсь дѣло идетъ, повидимому, о деньгахъ, которыя нужно было получить съ Кокорева за художественныя работы Шевченка. Исполнить это порученіе Щепкину не удавалось. „Я бы и своихъ тебѣ послалъ, но и самъ теперь безъ денегъ; а потому извернись какъ нибудь. Въ первыхъ числахъ февраля мой бенефисъ, и я могу тогда свои деньги отдать, а съ него получу послѣ“. Такъ, вѣроятно, и было сдѣлано, потому что въ письмѣ отъ 3 февраля Шевченко благодарилъ Щепкина за присылку 200 рублей.

Въ хлопотахъ о матеріальныхъ дѣлахъ Шевченка Щепкинъ не оставлялъ заботы и о нравственномъ его обиходѣ. Въ Москвѣ дошли до Щепкина слухи о кутежахъ поэта, и онъ пишетъ: „Не вытерплю, скажу! Ты, кажуть, дуже кутнувъ трохи? Никакая пещечина меня бы такъ не оскорбила. Богъ тебѣ судья. Не щадишь ты ни себя, ни друзей твоихъ. Погало, дуже погано. Не набрасывай *этого* на свою натуру и характеръ. Я этого не допускаю: человекъ тѣмъ и отличается отъ животныхъ, что у него есть воля. Не взыщи за мои грубыя слова. Дружба строга, а ты самъ произвелъ меня въ друзья, и потому пеняй на себя“.

Ни на масленицѣ, ни на первой недѣлѣ поста Шевченку не пришлось поѣхать въ Москву. Случилось это немного позже. 1 марта 1858 г. Шевченко получилъ дозволеніе жить въ Петербургѣ и 8 марта выѣхалъ изъ Нижняго въ Москву. Приѣхалъ онъ прямо къ Щепкину, жившему у Старого Пимена, и, какъ самъ записалъ, „повидимому, надолго“. Отъ гостепріимнаго Щепкина вообще трудно было скоро вырваться. А тутъ еще у поэта распухъ и покраснѣлъ глазъ, на лбу высыпали прыщи. Хозяинъ ухаживалъ за гостемъ, какъ „за капризнымъ ребенкомъ“. У Щепкина было въ обычаѣ—„носиться“ съ тѣми, кого онъ любилъ и кого считалъ отмѣченнымъ искрою Божьей. Это было извѣстно его друзьямъ и знакомымъ. По поводу *Неофитовъ* Костомаровъ писалъ еще раньше Шевченку: „Такъ не тилько друковать сю вещь рано, да позволь мени, брате, не посылать и Щепкину: бо винъ зъ нею усюды носытыметьца и пійде про

тебе така чутка, що притьмомъ не слидь пускати тебе до столыци“¹⁾).

Щепкинъ перебивавъ съ Шевченкомъ у всѣхъ своихъ знакомыхъ,—а знакомыхъ у него—была вся интеллигентная Москва: Аксаковы, Максимовичъ, Бодянский, Кетчеръ, Кошелевъ, кн. Репнина, Забѣлинъ, Якушкинъ, Станкевичъ, Бабстъ, Чичеринъ, Коршъ и многіе другіе—у всѣхъ у нихъ побывавъ Щепкинъ съ своимъ другомъ или „показывавъ“ имъ его въ знакомыхъ домахъ. Шевченко, какъ поэтъ, испытывшій превратности судьбы, не могъ не интересоваться передовыхъ людей московскаго общества, а особенно, когда появлялся съ своимъ популярнымъ и всѣми любимымъ другомъ.

Этотъ періодъ московскихъ знакомствъ закончился 25 марта обѣдомъ въ честь Шевченка у Максимовича, и 26 марта, прогостивъ у Щепкина больше двухъ недѣль, поэтъ уѣхавъ въ Петербургъ.¹

Друзья разстались на-вѣки. Жизненному пути и того, и другого близокъ былъ конецъ. Но письменныя сношенія между ними поддерживались. Извѣстны два письма,—одно Щепкина, другое Шевченка, относящіяся къ этому предсмертному періоду жизни поэта въ Петербургѣ. Въ это же время было написано и то письмо, которое мы печатаемъ теперь впервые.

Шевченко, пріѣхавъ въ Петербургъ, сразу попалъ въ моду и закружился въ водоворотъ столичной жизни. Не съ такими намѣреніями, которыя они, конечно, обсуждали вмѣстѣ съ Щепкинымъ, стремился Шевченко въ Петербургъ. Работать и работать—вотъ къ чему призывалъ своего друга старый артистъ. Понятно, что ему не могла нравиться разсѣянная, свѣтская жизнь поэта. И этимъ вызваны, безъ сомнѣнія, его слова въ письмѣ отъ 23 мая: „Теперь два слова старика—за дѣло и за дѣло. Не давай овладѣвать собою бездѣйствію“. И снова въ концѣ письма: „Да, еще разъ: за дѣло и за дѣло“. Какъ откликъ на этотъ призывъ, звучать слова Шевченка въ письмѣ отъ 13 ноября 1858 г.: „якъ той щирый волю запрягся я въ

¹⁾ М. Чалый. *Жизнь и произведенія Т. Г. Шевченка*, стр. 117.

работу". И тутъ же Шевченко добавляетъ, что и этого письма не написалъ бы, если-бы не безденежье. Онъ проситъ Щепкина „вырвать у Кокорева оти 100 карбованцивъ“ и переслать ихъ ему. Наконецъ, и послѣднее, приводимое нами письмо, касается того же денежнаго дѣла.

Вотъ это письмо съ орфографической точностью ¹⁾:

„Благородный мій единый друже!

Де доткнеця до користи до грошей, то я бачу що твоя натура мой сестра ридна, и соромлива, и боязлива. Чого се воно такъ? Мабуть того що гроши душу холодять, а наши души бояця холоду. Повинно быть такъ. Кокоревъ, якъ я бачу, забувъ про мои гроши, а нагадать йому никому причъ тебе, а ты соромыся. Я думаю ось що зробишь. Напиши ты Кокореву письмо тай адресуй його на мое имя, съ *передачею*. Результатъ повиненъ быть такий. Я получу свои гроши, и лично познакомлюся съ цимъ замѣчательнымъ чоловікомъ. Добре було бъ, якбы ты такъ зробишь. Або выдумай лучше.

Скажи мени, будь ласкавъ, щобъ зъ мене теперь було якбы бувъ я оженывся на мой любій *Тетяси*? Пропавшій чоловікъ та й білшъ ничего. Не пишешъ ты мени, чи бувъ у тебе художникъ Раевъ зъ моею новою гравюрою. И чи бачився ты зъ графомъ Алексѣемъ Сергѣевичемъ. Якъ не бачився, то побачся и подякуй йому одъ мене.

У насъ теперь африканскій актеръ, чудеса виробляе на сцени. Живого Шекспира показуе. Не знаю чи поиде винъ до васъ. А билше нового нема ничего. Цилую твою жинку, дитей и внучатокъ, нехай здорови растутъ та щасливи будутъ. Поцилуй С. Тимофееча за мене и Кетчера и Мина и Максимовича и всихъ кого знакомого побачишь.

¹⁾ Письмо написано, на цѣтной, сине-голубовато-блѣдной, почтовой бумагѣ. Оно находилось въ бумагахъ одного изъ наслѣдниковъ Щепкина, а теперь принадлежитъ автору настоящаго очерка. Письма Шевченка къ Щепкину, напечатанныя въ октябрьской книжкѣ *Основы* за 1861 г., были сообщены въ редакцію самимъ Щепкиннимъ. Почему къ числу этихъ четырехъ напечатанныхъ писемъ не было присоединено печатаемое теперь письмо — неизвестно. Впрочемъ, оно не было разнискано Щепкиннимъ.

Оставайся здоровъ мій друже едѣнный, не забывай мене твоего ридного брата. Т. Шевченко“.

1863. Декабря 6.

Для будущаго біографа поэта письмо это представляетъ интересъ. Прежде всего Шевченко даетъ разгадку того, что связывало его съ Щепкинымъ. У нихъ были родственныя натуры,— „и сѣромливыи и боязлывыи“. Ихъ души „боялись холода“.

Исторія съ полученіемъ денегъ отъ Кокорева затрогивается и въ этомъ письмѣ.

Почему-то тутъ же Шевченко вспоминаетъ о своей „Тетясѣ“ (Піуновой),—вспоминаетъ съ раскаяніемъ о своей мысли жениться на ней.

О художникѣ Раевѣ Шевченко сообщалъ Щепкину въ письмѣ отъ 13 ноября. Раевъ привезъ въ Москву экземпляръ гравюры (eau-forte), изданной на счетъ графа Алексѣя Серг. Уварова, котораго Шевченко и проситъ „подякувать“.

Африканскій актеръ, который „живого Шекспира показуе“ былъ Олриджъ. Извѣстно, какая пріязнь существовала между трагикомъ и поэтомъ, хотя они объяснялись только мимически.

Этимъ письмомъ заканчиваются, въ хронологическомъ отношеніи, извѣстные до сихъ поръ матеріалы для характеристики дружбы между Шевченкомъ и Щепкинымъ. Съ небольшимъ черезъ два года послѣ этого письма (26 февраля 1861 года) угасъ навсегда поэтъ, а еще черезъ два съ половиною года (11 августа 1863 года) сошелъ въ могилу и его „старый дружка“, на памятникѣ котораго написано: „артистъ—человѣкъ“.

Алексѣй Ярцевъ.



О МОТИВАХЪ ПОЭЗИИ Т. Г. ШЕВЧЕНКА.

СОДЕРЖАНІЕ.

Предисловіе — значеніе и условія изученія поэтическихъ мотивовъ Шевченка. Постороннія вліянія. Опредѣленіе вначенія и задачъ творчества. Слово. Дума. Муза. Пѣсни. Нѣга. Кобзарь. Пророкъ. Апостолъ правды. Народность. Заимствованія и подражанія. Народныя пѣсни, повѣрья, обычаи, обряды, сравненія. Народность въ міросозерцаніи и описаніяхъ быта. Вышлая природа: солнце, мѣсяцъ, вечерняя звѣзда, вѣтеръ, тучи, море, Дунай, Дѣвиръ, Украина, флора и фауна. Историческіе мотивы: гетманщина, козачество, панщина, чумачество, солдатчина, чужина. Религіозно-правственныя мотивы: религіозное чувство. Молитва. Кіевскія святини. Понятія о добрѣ и злѣ, богатствѣ и бѣдности. Трудъ. Наука. Мотивы политическіе, этнографическіе, автобіографическіе и литературно-бытовые. Славянофильство. Мотивы семейно-родственные. Село. Хата. Молодежь. Дѣвичья красота. Бракъ. Дѣти. Байструки. Мать, сынъ и дочь. Покрытка. Наймишка. Смерть. Кладбище.

Изученіе жизни Т. Г. Шевченка значительно подвинулось впередъ въ трудахъ г. Чалаго и г. Конисскаго. Сравнительно меньше сдѣлано для изученія его поэзіи; но и въ этой области въ послѣднее время появилось нѣсколько цѣнныхъ статей, преимущественно галицкихъ ученыхъ—Партицкаго, Франка, Студинскаго. Въ особенности выдается крупный и весьма цѣнный въ научномъ отношеніи трудъ г. Колессы въ 3 ч. „Записокъ Товариства Шевченка“ (стр. 36—152) о вліяніи Мицкевича на Шевченка. Вышедшая недавно въ Полтавѣ брошюра г. Лисовскаго о мотивахъ поэзіи Шевченка представляетъ чистую фантазмагорію изъ теплыхъ словъ, или своеобразное стихотвореніе въ прозѣ—звучное, красивое, но и только.

Научное изученіе поэзіи Шевченка со стороны мотивовъ представляется затруднительнымъ по многимъ причинамъ. Хотя по внѣшнему объему Кобзарь не великъ, и его вполне можно издать въ какой-либо „Дешевой библіотекѣ“ въ объемѣ и стоимости полного собранія сочиненій Лермонтова въ 35 коп.; но по внутреннему содержанію Кобзарь—памятникъ сложный и богатый. Это малорусскій языкъ въ его историческомъ развитіи, крѣпостничество и солдатчина во всей ихъ тяжести стараго времени, въ отношеніи преимущественно къ семейному положенію женщины, и наряду неугасшія воспоминанія о козацкой вольности. Здѣсь сказываются удивительныя сочетанія, съ одной стороны, вліянія странствующаго украинскаго философа Сковороды и народныхъ кобзарей, съ другой—вліяніе Мицкевича, Жуковского, Пушкина и Лермонтова. Въ Кобзарѣ отразились кievскія святыни, запорожская степная жизнь, идиллія малорусскаго крестьянскаго быта—вообще исторически выработавшійся народный душевный складъ съ своеобразными оттѣнками красоты, задумчивости и грусти. При посредствѣ своего ближайшаго источника и главнаго пособія—народной поэзіи, Шевченко тѣсно примыкаетъ къ козацкому эпосу, къ старой украинской и отчасти польской культурѣ и даже стоитъ въ связи, по нѣкоторымъ образамъ, съ духовно-нравственнымъ міромъ Слова о полку Игоревѣ. Шевченко не случайно перевелъ плачъ Ярославны. Въ его душѣ звучали поэтическія струны, близкія къ тѣмъ, которыя подъ вѣщими перстами Баяна рокотали славу древне-рускимъ князьямъ.

Главная трудность изученія поэзіи Шевченка заключается въ томъ, что она насквозь пропитана народностью, и крайне, трудно, почти невозможно, опредѣлить, гдѣ кончается малорусская народная поэзія и гдѣ начинается личное творчество Шевченка. Народное начало поглотило и скрыло литературныя вліянія; получается такое общее впечатлѣніе, будто поэзія Шевченка сложилась сразу, безъ историческихъ и литературныхъ традицій, безъ постороннихъ вліяній, безъ внутренняго органическаго роста—впечатлѣніе ошибочное. Несомнѣнно, и у Шевченка были источники и пособія въ богатыхъ уже въ его время запасахъ

литературъ русской, польской и малорусской. Ближайшее, научное изученіе открываетъ литературные источники, которыми пользовался Шевченко то удачно, то неудачно. Такимъ источникомъ была поэзія Мицкевича (см. ст. г. Колессы въ Запискахъ Товариства Шевченка), отчасти Н. Маркевичъ (см. ст. г. Студинскаго въ 24 № Зори 1896 г.). Извѣстно, что Шевченко любилъ Пушкина, зналъ многія его стихотворенія наизусть, и при всемъ томъ вліяніе Пушкина на поэзію Шевченка трудно опредѣлить за украинскими наслоеніями. Замѣтно вліяніе „Братьевъ разбойниковъ“ на Варнака (282, 283), вліяніе „Египетскихъ ночей“ (362), „Рѣдѣетъ облаковъ летучая гряда“ (246). Кое-гдѣ замѣтно вліяніе Лермонтова (о чемъ ниже). Есть еще одно препятствіе для научнаго анализа Шевченка—художественная цѣльность, простота и задушевность его стихотвореній.—Его мягкія поэмы живутъ своей внутренней, присущей имъ жизнью и не поддаются холодному и сухому научному разбору. Впрочемъ, выдѣленіе мотивовъ представляется дѣломъ сухимъ и малопривлекательнымъ лишь въ процессѣ работы, а не въ результатахъ ея. Сближеніе отдѣльных мотивовъ открываетъ цѣлый рядъ глубоко жизненныхъ явленій, наводитъ на такія стороны въ мысляхъ и чувствахъ поэта, которыя ранѣе не были замѣчены или не были достаточно поняты. Съ выдѣленіемъ мотивовъ ярко обрисовываются кое-какія характерныя черты малорусскаго народнаго міросозерцанія и быта. Затѣмъ, лишь при выдѣленіи мотивовъ и по сравненію ихъ съ породившими ихъ явленіями литературы и быта, можно будетъ проникнуть въ тайну художественнаго творчества Шевченка и опредѣлить, какъ отражались и кристаллизировались въ чуткой душѣ поэта испытанныя имъ житейскія эмоціи.

Цѣль настоящей статьи—скромная: нѣсколько общихъ замѣчаній по вопросу изученія Кобзаря по мотивамъ, нѣсколько замѣчаній объ отдѣльных мотивахъ. Для полнаго и обстоятельнаго изученія Шевченка нужно еще многое такое, чего нѣтъ въ настоящей статьѣ, нужно во 1) составить словарь Шевченка, что поможетъ опредѣленію самыхъ мелкихъ мотивовъ, 2) нужно изучить формальную сторону его поэзіи (непечатое поле), т. е.

строение стихотворений, эпитеты, повторения и пр. т. п., 3) нужно привлечь прозаическія статьи и письма Шевченка, 4) подыскать соотвѣтствующія литературныя параллели въ поэзіи малорусской, великорусской и польской, съ одной стороны—въ цѣляхъ опредѣленія возможныхъ литературныхъ подражаній, съ другой—для уясненія общихъ пріемовъ художественной концепціи, и въ 5) путемъ постановленія всѣхъ подмѣченныхъ мотивовъ нужно опредѣлить главные запасы житейскихъ наблюденій, какіе накопилъ Шевченко, и его личныя точки зрѣнія. Последняя задача намѣчена ниже лишь вкратцѣ и мимоходомъ.

Не придавая настоящей статьѣ значенія полного и разносторонняго изслѣдованія, мы, однако, сочли бы ошибочнымъ и несправедливымъ, если бы она сочтена была за простой предметный указатель. Это было бы несправедливо потому, что мотивы большей частью сгруппированы по внутреннему ихъ родству и мѣстами комментированы; стоитъ только, при достаткѣ времени, раскрыть данныя въ скобкахъ цифровыя ссылки, какъ настоящая сравнительно небольшая статья легко можетъ быть обращена въ большое изслѣдованіе.

Прежде всего нужно отмѣтить признанія поэта о *значеніи и цѣляхъ художественнаго творчества* вообще, его личнаго творчества въ частности. Правда, въ литературѣ существуютъ уже замѣтки на этотъ счетъ въ значительномъ числѣ; но онѣ далеко не исчерпываютъ всѣхъ, относящихся сюда, мотивовъ. Обыкновенно пользуются лишь тѣмъ, что поэтъ говоритъ о своемъ словѣ или о своей музѣ — всѣмъ извѣстныя „Орыся моя, ниво“, или „Не нарикаю я на Бога“, „За думою дума“ и др. (см. по петербургскому изданію 1883 г., стр. 162, 217, 462, 479, 406, 407, 442, 326, 6, 165). Но этихъ мотивовъ (*слово, муза, пѣсня, нива*) еще недостаточно для обрисовки воззрѣній Шевченка на природу и значеніе поэзіи. Нужно привлечь еще тѣ мѣста, гдѣ говорится о счастьѣ, какъ понимаетъ его поэтъ (напр. на стр. 298), о славѣ (стр. 458). Въ особенности важны въ смыслѣ поэтическихъ признаній всѣ тѣ мѣста, гдѣ говорится

о кобзарь, о пророкъ и о думахъ, какъ любимыхъ дѣтяхъ (1, 4, 162, 173, 202, 217, 218, 241, 278, 353 и др.).

Въ большинствѣ случаевъ поэтъ подразумѣваетъ подъ кобзаремъ самого себя; потому онъ внесъ во всѣ обрисовки кобзаря много лирическаго чувства. Исторически сложившійся образъ народнаго пѣвца былъ по душѣ поэту, въ жизни и нравственномъ обликѣ котораго, дѣйствительно, было много кобзарскаго. О кобзарѣ Шевченко говоритъ очень часто (по изд. 1883 г. см. стр. 3, 4, 5, 7, 9, 12 — 13, 53, 55, 58, 91, 92, 96 и мн. др.). Рѣже сравнительно встрѣчается прорекъ (см. стр. 381, 406, 461). Къ стихотвореніямъ о пророкѣ тѣсно примыкаетъ небольшое, но сильное ст. объ апостолѣ правды (482). Въ обрисовкѣ пророка, въ особенности въ ст. „Неначе праведныхъ дитей“, замѣтно общее, довольно сильное вліяніе Лермонтова. Итакъ, въ самостоятельную субъективную группу можно выдѣлять всѣ мотивы: слово, пѣсня, муза, (отчасти слава), кобзарь и пророкъ, что, разумѣется, не исключаетъ возможности разсматривать эти мотивы и въ другомъ порядкѣ, хотя бы въ наиболѣе простомъ и сравнительно наиболѣе безопасномъ отъ ошибокъ—порядкѣ алфавитномъ.

Народность Шевченка, какъ народность Пушкина и др. выдающихся поэтовъ, слагается изъ двухъ родственныхъ элементовъ—а) народности внѣшней, заимствованій, подражаній и б) народности внутренней, психически наслѣдственной. Опредѣленіе внѣшнихъ, заимствованныхъ элементовъ не трудно; для этого достаточно ознакомиться съ этнографіей и подыскать прямые источники въ народныхъ сказкахъ, повѣрьяхъ, пѣсняхъ, обрадахъ. Опредѣленіе внутреннихъ психологическихъ народныхъ элементовъ весьма затруднительно и въ полномъ объемѣ невозможно. У Шевченка есть тѣ и другіе элементы; но при этомъ основные психологическіе такъ широки, что придаютъ общую окраску всей его поэзіи и сообщаютъ ей большую колоритность. Душа Шевченка до такой степени насыщена народностью, что всякій, даже посторонній, заимствованный мотивъ получаетъ въ его поэзіи украинскую національную окраску.

Къ вѣшнимъ, заимствованнымъ и въ большей или меньшей степени переработаннымъ народно-поэтическимъ мотивамъ принадлежать:

1) Малорусскія *народныя пѣсни*, приводимыя мѣстами цѣликомъ, мѣстами въ сокращеніи или передѣлкѣ, мѣстами лишь упоминаемыя. Такъ, въ „Перебендѣ“ Шевченко упоминаетъ объ извѣстныхъ думахъ и пѣсняхъ—про Чалаго, Горлицю, Грыця, Сербына, Шинкарку, про тополи у края дороги, про руйнованье Сичи, „веснянки“, „у гаю“—любопытный репертуаръ пѣсенъ, должно быть, особенно любимыхъ поэтомъ и хорошо ему извѣстныхъ. Пѣсня „Пугачъ“ упоминается, какъ чумацкая, въ „Катеринѣ“; „Петрусь“ и „Грыць“ въ „Черницѣ Марьянѣ“; „Ой не шуми, луже“ упоминается дважды,—въ „Перебендѣ“ и „До Основьяненка“. Въ „Гайдамакахъ“ и въ „Невольникѣ“ находится дума о бурѣ на Черномъ морѣ въ небольшой передѣлкѣ. Встрѣчается нѣсколько народныхъ пьяницкихъ пѣсенъ (13, 379). Свадебныя пѣсни, изъ тѣхъ скабрёзныхъ, что поютъ на перезву, вошли въ „Гайдамаки“ (стр. 120, 125). По всему „Кобзарю“ разсѣяны отзвуки, подражанія и передѣлки народныхъ лирическихъ пѣсенъ (напр. на 344, 367, 371, 372, 374—380, 464 и др.).

2) *Легенды, преданія, сказки и пословицы*, сравнительно съ пѣснями, встрѣчаются рѣже. Изъ легендъ о хожденіи Христа взято начало ст. „У Бога за дверьми лежала сокира“. Изъ преданій взятъ разсказъ о томъ, что „ксендзы нѣкогда не ходили, а ѣздили на людяхъ“ (302). Пословица „скачи враже, якъ панъ каже“ (7) въ „Перебендѣ“. Нѣсколько поговорокъ рядомъ въ „Катеринѣ“ (на 45 стр.). Много народныхъ пословицъ и поговорокъ разбросано въ „Гайдамакахъ“.

3) Въ большомъ количествѣ встрѣчаются народныя *повѣрья и обычаи*. Таковы, повѣрья о сонѣ - травѣ (229), о томъ, что на мѣсяцѣ „братъ брата на вильцяхъ держе“ (513), что „веселка воду позычае“ (248). Таковы многіе свадебные обычаи—обмѣнъ хлѣбомъ, дареніе рушниковъ, печеніе коровай и др. (150—152, 233, 335), обычные формы ласки (мытье головы стр. 188), обычай посадки деревьевъ надъ могилами (31) или по отсутствующему (232),

повѣрья о вѣдьмахъ (206, 443—457), о русалкахъ (26, 27, 29, 225), о ворожкахъ (16, 17), о пристритѣ (179, 59).

4) Масса художественныхъ образовъ взята изъ народной поэзіи, напр., образъ смерти съ косою въ рукахъ (240), олицетвореніе чумы (360, 374). Въ особенности часто встрѣчаются народные образы доли и недоли. Не входя въ подробности, замѣтимъ только, что народный складъ представленій Шевченка о долѣ выступить очень рельефно, если взять, напримѣръ, тѣ мѣста „Кобзаря“, гдѣ говорится о долѣ — и такихъ мѣстъ очень много—по изд. 1883 г., стр. 18, 312, 440, 174, 175, 276, 367, 369, 212, 213, 214, 216, 218, 219,—и сравнить ихъ съ народными пѣснями о долѣ въ V т. Трудовъ Чубинскаго 1042, 1019, 1025, 360, 361, 785, 627, 4, 28, 29, 30, 345, 41. Доля въ „Невольникѣ“ (174—175) внушена поэту народными сказками.

5) Наконецъ, въ Кобзарѣ много заимствованныхъ народно-поэтическихъ *сравненій* и *символовъ*, напр. склоненіе явора—горе парубка (181), весиле—война (224, какъ въ Словѣ о Полку Игоревѣ и въ думахъ), жатва—битва (161, какъ въ Словѣ о П. Иг. и въ думахъ), заростаніе шляховъ—символь отсутствія милаго (232), калина—дѣвица (205, 214, 230).

Народная пѣсня потому часто встрѣчается въ Кобзарѣ, что она имѣла огромное значеніе для поддержанія духа поэта въ самые горестные часы его жизни, что прекрасно выражено на стр. 309:

Люде зрадать,
А вона мене порадыть
И порадыть, и розваже,
И правдоньку мені скаже.

Народность Шевченка опредѣляется далѣе его міросозерцаніемъ, излюбленными его точками зрѣніями на вѣшнюю природу и на общество, причемъ въ отношеніи къ обществу выдѣляется элементъ историческій—его прошлое, и элементъ бытовой—современность. Одна изъ этихъ основныхъ точекъ зрѣнія бываетъ иногда атрофирована, другими словами, нѣтъ природы, или отсутствуетъ исторія, или недостаетъ современности. У

Майкова, напр., не было современности, и природа у него освѣщена очень блѣдно. У большинства современныхъ лириковъ нѣтъ ни малѣйшаго историческаго интереса. Всего этого много у Пушкина, Лермонтова, Шевченка; всѣ основные моменты—внѣшняя природа, исторія и современный бытъ освѣщены у нихъ съ глубоко національной точки зрѣнія.

Внѣшняя природа обрисована оригинально, съ своеобразнымъ украинскимъ колоритомъ. *Солнце* почуветъ за моремъ, выглядываетъ изъ-за хмары, какъ женихъ весной посматриваетъ на землю (6, 60, 184, 412 и др.). *Мѣсяцъ* круглый, блѣднолицый, гуляя по небу, смотритъ на „море безкрае“ (65) или „выступае съ сестрою зорею“. Всѣ эти образы дышатъ художественно-миѣческимъ міросозерцаніемъ, напоминаютъ древнія поэтическія представленія о супружескихъ отношеніяхъ небесныхъ свѣтилъ.¹ *Вечерняя звезда* въ „Сонце заходитъ“ (246) ставитъ это стихотвореніе въ близкую связь съ пушкинскимъ „Рѣдѣтъ облаковъ летучая гряда“. Подробно я говорилъ объ этихъ стихотвореніяхъ и народныхъ ихъ аналогіяхъ въ I вып. „Этюдовъ о Пушкинѣ“ стр. 32. Сходные мотивы на 246, 248 и нѣкот. др.

Тучи, хмары упоминаются большей частью мимоходомъ (25, 27, 306 и др.). Превосходно изображеніе вечерняго облака на 306 стр.

Вѣтеръ у Шевченка является въ образѣ могучаго существа, принимающаго участіе въ жизни Украины (см. 161 стр. и др.); то онъ ночью тихонько ведетъ бесѣду съ осокой (203), то гуляетъ по широкой степи и разговариваетъ съ курганами (8, 209), то заводитъ буйную рѣчь съ самимъ моремъ (214, 216). Зимняя завирюха обрисована въ „Катеринѣ“ (стр. 49).

Море—но объ немъ мы здѣсь не будемъ распространяться—въ виду существованія статьи А. Каневскаго „Море въ поэзиі Т. Г. Шевченка“ въ 30 № „По морю и сушѣ“ 1895 г., гдѣ собраны всѣ главныя обрисовки моря. Въ какой національно бытовой обстановкѣ является у Шевченка море, можно судить изъ слѣдующаго интереснаго по простотѣ и задушевности стихотворенія:

Калямутными болотами,
 Мижъ бурьянами, ва годами
 Три годы сумно протекли;
 Багато де-чого ввази
 Зъ моеи темной коморы
 И въ море нышкомъ однесли,
 И нышкомъ проковтнуло море
 Мое не влато—серебро—
 Мои лета, мое добро,
 Мою нудьгу, та и печали...

Эта картина въ основѣ имѣетъ представленіе о наиболѣе практикуемомъ въ Малороссіи способѣ воровства изъ коморы, гдѣ крестьяне хранятъ все лучшее, обыкновенно одежду, а кто побогаче—то и злато - серебро. Море является тайнымъ сообщникомъ вороватыхъ годовъ.

Дунай вошелъ въ стихотворенія Шевченка подъ прямымъ вліяніемъ народной поэзіи и обрисованъ (см. 38, 138, 190) въ духѣ народной поэзіи.

Другое дѣло *Днипръ*. Это, можно сказать, одинъ изъ самыхъ главныхъ и основныхъ мотивовъ всей поэзіи Шевченка. Съ Днѣпромъ въ сознаніи поэта связывались историческія воспоминанія и любовь къ родинѣ. Въ „Кобзарѣ“ Днѣпръ—символь и признакъ всего характерно малорусскаго, какъ *Vater Rhein* въ нѣмецкой поэзіи или Волга въ великорусскихъ пѣсняхъ и преданіяхъ. „Немае другого Днипра“, говоритъ Ш. въ посланіи до мертвыхъ, живыхъ и ненарожденныхъ земляковъ. Съ Днѣпромъ поэтъ связывалъ идеалъ счастливой народной жизни, тихой и въ довольствѣ:

Мижъ горами старый Днипро,
 Неваче въ молоди дитина,
 Красуетця, любуетця
 На всю Украину,
 А по нѣхъ нимъ зеленіють
 Широки села,
 А у селахъ у веселихъ
 И люди весели....

Днѣпръ широкий (381), дужій, сильный (102), какъ море (2); всѣ рѣки въ него впадаютъ, и онъ всѣ ихъ воды несетъ въ море (297); у моря онъ узнаетъ о козацкомъ горѣ (20); онъ

реветъ, стонетъ, тихо говоритъ, даетъ отвѣты; изъ - за Днѣпра прилетаютъ думы, слава, доля. Здѣсь пороги, курганы, церковка сельская на крутомъ берегу; здѣсь сосредоточенъ цѣлый рядъ историческихъ воспоминаній, потому что Днѣпръ „старый“ (354), потому что Днѣпръ „сивый козакъ“ (270). На берегу Днѣпра поэтъ, по собственному его желанію, и похороненъ (201). Вообще, Днѣпръ входитъ во многія лучшія стихотворенія Шевченка (см. 354, 381, 397, 297, 2, 8, 20, 25, 27, 29, 68, 102, 138, 164, 167, 186, 201, 225, 237, 241, 278, 242, 266, 267, 270, 277, 278, 353, 354, 465).

Другой весьма обычный мотивъ поэзіи Шевченка—*Украина*, то упоминается мимоходомъ, но всегда ласкательно, то съ обрисовкой или естественно-физической, или исторической, такъ что при систематизаціи мотивовъ приуроченіе Украины представляетъ нѣкоторое затрудненіе. Съ наибольшей основательностью мотивъ этотъ можетъ быть отнесенъ въ разрядъ мотивовъ внѣшнихъ, тѣмъ болѣе, что природа Украины описана лучше и вѣрнѣе, чѣмъ исторія Украины, гдѣ поэтъ иногда впадаетъ въ одностороннюю идеализацію (стр. 4, 7, 8, 161, 265, 267, 273 и др.). Въ описаніи природы Украины выступаютъ чередующіеся поля и лѣса, гаи, садочки, широкія степи (209, 246, 249 и др.)¹⁾.

Для кого я пишу, для чего,
За що я Украину люблю,
Чи вартъ вона огни святого?
А все таки їй люблю
Мою Украину широку... (292—293).

Изъ этой коренной психологической любви къ родинѣ вышли всѣ сочувственныя описанія малорусской флоры и фауны—тополи (13 и др.), перекатиполя (219), лилеи (227), королева цвита (227), ряста (251), барвинка (334) и особенно калины (210, 214, 229 и 230), соловья (14, 15, 210, 273 и др.), чайки (164), сыча (359). Сближеніе соловья съ калиной въ ст. „На вичну память Котляревському“ построено на сближеніи ихъ въ народныхъ пѣняхъ (напр. въ V т. Трудовъ Чубинскаго стр. 23, 463). Подроб. объ этомъ мотивѣ и сходныхъ восточныхъ о

¹⁾ См. еще *Партицката*, „Провиди идесъ въ псымакъ Т. Шевченка“.

любви соловья и розы см. въ IV вып. моихъ „Этюдъ о Пушкинѣ“ стр. 1—5. Интересно сравнить „Лилею“ Шевченка (227—229) съ „Лилеей“ Манжуры. Можно подумать, что первыя строки стихотворенія Шевченка повліяли на Манжуру; но, несомнѣнно, что стихотвореніе Манжуры обработано вполне оригинально; по силѣ и по стройности оно выше соответствующаго стихотворенія Шевченка.

Историческіе мотивы весьма разнообразны—плачь Ярославны (474), гетьманщина (171, 270, 389), запорожцы (8, 24, 68, 178, 190, 191, 220, 261—2, 285, 355), въ частности запорожское оружіе (182, 234, 235), плѣнники (19, 20, 22), картины печальнаго запустѣнія (239, 354), историческіе шляхи (231, 352, 232, 235, 387), могилы козацкія (405, 236 и мн. др.), угнетеніе уніатами (10, 301 и др.), историческія мѣстности—Чигиринъ, Трахтемировъ (160, 270), историческія лица—Богданъ Хмельницкій, Дорошенко, Семень Палій, Пидкова, Гамалія, Гонта, Зализнякъ, Головатый, Дмитрій Ростовскій (467, 385, 284, 8, 191, 19 и др.). Иногда подъ однимъ мотивомъ, однимъ именемъ могутъ скрываться разныя пониманія, напр., въ однихъ мѣстахъ гетьманы „варшавське смиття“ (175), прокляти (270), въ другихъ гетьманщина называется „святой“ (389).

На рубежѣ между исторіей и современностью стоитъ мотивъ о *чумакахъ*. Во время Шевченка это было еще чисто бытовое явленіе. Позднѣе чумачество было убито желѣзными дорогами. Въ „Кобзарѣ“ чумаки являются довольно часто (45, 150, 375, 378, 13, 33, 156, 306, 374), причемъ чаще всего говорится о болѣзни и смерти чумака (33, 374, 375). При благоприятныхъ обстоятельствахъ чумаки везутъ богатые подарки (156); но иногда они возвращаются съ одними „батожками“ (378). Вообще, чумачество описано въ духѣ народныхъ пѣсень, и мѣстами подъ прямымъ ихъ вліяніемъ, что можетъ быть на-

глядно выяснено соотвѣтствующими народными параллелями изъ сборниковъ Рудченка, Чубинскаго и др.

Солдатчина у Шевченка тѣсно переплетается съ панцирной и нынѣ въ данной имъ обрисовкѣ въ значительной степени представляется архаическимъ явленіемъ: въ солдаты еще сдаютъ паны, служба продолжительная; сравнительно наиболѣе полный и сочувственный образъ солдата въ „Пусткѣ“ (233) и въ „Ну що, здавалося, слова“. (407)... Кромѣ того см. еще 232, 293, 295, 372, 389, 416.

Чужина обрисована большей частью въ духѣ народныхъ пѣсенъ, меланхолически и неопредѣленно (213, 217, 350 и др.)

На чужини не ти люде—
Тяжко зъ ними жити...

Поэзія Шевченка очень богата религіозно-нравственными мотивами. Теплое *религіозное чувство* и страхъ Божій проникаютъ весь „Кобзарь“ (см. 168, 169, 183, 187, 219, 268 и мн. др.). Извѣстно молитвенное обращеніе Ш. къ Богу:

Дай жити—серцемъ жити
И Тебе хвалити,
И Твій свить нерукотворный,
И людей любити.

Въ посланіи до живыхъ и ненарожденныхъ земляковъ своихъ благочестивый поэтъ вооружается противъ атеизма и объясняетъ невѣріе одностороннимъ влияніемъ нѣмецкой науки. Какъ человекъ весьма религіозный, Шевченко въ теплыхъ выраженіяхъ говоритъ о силѣ молитвы (425, 402), о кіевскихъ святыняхъ, о чудотворномъ образѣ пр. Богородицы (263), о боюмолкѣ (283, 152, 184), постоянно выдвигаетъ христіанскіе принципы добра (289, 321, 322 и др.), въ особенности прощеніе врагамъ (247, 456, 457 и др.). Сердце поэта отъ смиренія и прощенія исполнено надежды (279, 288). Все это спасло поэта

отъ *пессимизма* и *отчаянія*, лишь по временамъ, подъ вліяніемъ тяжелыхъ условій его личной жизни и жизни его родины, пробывавшихся въ поэзію Шевченка, напр. въ видѣ горестнаго восклицанія, что „нема раю на всимъ свити, хіба що на неби“ (222).

Въ тѣсной связи съ основнымъ религіозно-нравственнымъ настроеніемъ поэта стоятъ всѣ мотивы о *богатствѣ* и *бѣдности*, о *значеніи труда* (42, 43, 147, 221 и др.) Поэта смущаетъ имущественное неравенство людей и нужда ихъ, смущаетъ его еще болѣе, что богатство не обезпечиваетъ счастья:

Есть люде на свити—
Срибломъ—злотомъ сяють,
Здається, панують,
А доли не знають,
Ни доли, ни воли!

Отсюда совѣты—„не женися на багатій, бо вижене съ хагы;“ въ другомъ стихотвореніи: „Не завидуй багатому; багатый не має ни пріязни, ни любви—винъ все те наймае...“ Трудъ одобряется, какъ условіе самостоятельности.

Бо хто не вміє заробить,
То той не вмитиме й пожити (569).

Наука Шевченка благочестива и человѣколюбива. Въ пользу поэта въ особенности подкупаетъ извѣстный выставленный имъ принципъ—„и чужому научайтесь и своего не дурайтесь“. Поэту, однако, совсѣмъ была чужда идея исканія истины и служенія ей независимо отъ какихъ-либо, хотя бы самыхъ дорогихъ, традицій, въ смыслѣ словъ Виктора Гюго:

Je veux savoir,
Quand la science serait sombre
Comme le soir!

У Шевченка обнаруживается мѣстами національно-прикладное пониманіе науки, мѣстами отождествленіе науки съ моралью и неудачное иронизированіе надъ людьми „пысьменными и дру-

кованными“, которые будто бы даже солнце „гудять“ (66), или, какъ это выражено въ другомъ мѣстѣ:

Якъ бы вы вчилисъ такъ, якъ треба,
То й мудрость бы була своя;
А то залізете на небо:
„И мы не мы, и я не я,
И все те бачивъ, все те знаю,
Нема ни печля, а ни радю,
Нема и Бога, тільки я,
Та кучий вимецъ узлуватий,
Та бильшъ нїкого...“

Поэтъ хотѣлъ „своей мудрости“; но такая мудрость бываетъ иногда въ прямой ущербъ для науки и подчасъ даже и препятствуетъ развитію народнаго самосознанія и прогресса.

Оставляя въ сторонѣ *политическіе мотивы*, нынѣ большей частью устарѣвшіе, мотивы хорошо извѣстные по заграничнымъ изданіямъ „Кобзаря“ (лучшее изд. Огоновскаго), мы отмѣтимъ здѣсь лишь его *славянофильство*, которому посвящено въ Кобзарѣ не мало страницъ (109, 110, 141, 169, 194, 195, 196). Сюда же примыкаетъ стихотвореніе „славянамъ“, изданное въ октябр. кн. Кіевск. Стар. 1897 г.

Кое гдѣ разбросаны *этнографическіе мотивы*—о ляхахъ (457, 301 и др.), жидахъ (74, 76, 162, 223, 224 и др.), цыганахъ (444, 455), киргизахъ (241, 300, 301).

Въ особую группу нужно выдѣлять мотивы *автобіографическіе*, напр., цѣнное въ этомъ отношеніи посланіе къ Козачковскому (263), „Мени тринадцатый мынавъ“ и др. (268, 441, 442 и др.) и въ особую группу мотивы *объ отдельныхъ писателяхъ*, напр., о Сковородѣ (263), Котляревскомъ (212). Шафарикѣ (194), Марко-Вовчкѣ (461).

Всѣ перечисленные выше мотивы поэзіи Шевченка, за исключеніемъ двухъ - трехъ (Днѣпръ, Украина, козаки), уступаютъ передъ основными мотивами *семейно-родственными*. Семья—есть настоящая суть всего „Кобзаря“, а такъ какъ основу

семьи составляет женщина и дѣти, то они и наполняютъ собой всѣ лучшія произведенія Шевченка¹⁾. П. И. Житецкій въ „Мысляхъ о малор. думахъ“ (стр. 72) говоритъ, что въ произведеніяхъ малорусской поэзіи, какъ школьной, такъ и народной, народная этика сводится главнымъ образомъ къ семейной морали, основанной на чувствѣ родства. Въ другомъ мѣстѣ г Житецкій говоритъ, что въ народной поэзіи правда называется матерью ридною, а мать правдою вирною, и въ образѣ матери создана большая нравственная сила, какъ сила любви. Всѣ эти сужденія вполне примѣнимы къ поэзіи Шевченка, которая по развитію семейно-родственныхъ идеаловъ примыкаетъ непосредственно къ народной поэзіи.

Арена развитія семейно-родственныхъ началъ—*село* обрисовано весьма сочувственно (175, 249, 269, 294, 310, 354, 361, 389, 464, 465). Какъ въ народной поэзіи, у Шевченка село обыкновенно рѣмется съ словомъ весело. Идеаломъ поэта было чтобы „пустыню опановали веселіи села“ (464). Есть и „убоги села“, и „село неначе погорило“—все отъ панщины.

Еще чаще упоминается и мѣстами полнѣе описана *хата*—излюбленный мотивъ Шевченка (396, 191, 202, 269, 271, 465, 236, 239, 244, 346, 388, 396, 486, 273, 279, 293, 298, 321, 354, 362, 373, 374, 378, 465, 478, 480, 482, 488). Большей частью хата лишь упоминается, обыкновенно съ добавкой эпитета „бѣлая“: „Хатки биленьки—мовъ диты въ билыхъ сорочкахъ“ (269, 293, 321, 354), „хатына, неначе дивчына, стоить на прыгори“ (465); въ хатѣ „живе надія“ (279, 298). Въ несчастныхъ семьяхъ хата „пустую гніе“ (244), покои немазани, сволокъ невытый—(346), цекло, неволя (388). Лучшія описанія хаты въ ст. „Хатына“ (396) и „Вечирь“ (236). Своеобразны сравненія и образы: погорѣлая хата—истомленное сердце (202), хата—славянство (191), хата—могила (486).

Молодость, молодые лѣта (277, 288, 309 и др.) обрисованы въ духѣ народной словесности, мѣстами какъ подражаніе и перепѣвъ.

¹⁾ О Шевченкѣ, какъ другѣ семьи, краткая статья А. Каневского въ 8 № „По морю и сушѣ“ 1895 г.

Парубоцтво обрисовано блѣдно, случайно и мимоходомъ (напр. на 389); *дівчина* входитъ во многія стихотворенія, чаще всего описаніе дѣвичьей красоты (205, 215, 238, 296, 368, 412), любви (56, 59, 61, 123), дивованья (367, 368, 369, 373, 14). Отношеніе поэта къ дѣвушкамъ глубоко гуманное. Одно изъ лучшихъ стихотвореній Шевченка въ этомъ отношеніи. „И станомъ гнучкымъ“ написано подѣ влияніемъ извѣстной „Молитвы“ Лермонтова. Съ чувствомъ искренней горести поэтъ рисуетъ паденіе дѣвушки (204, 239, 244, 393, 477). Весьма замѣчательны по различію тона два однородныхъ стихотворенія—дѣвица безъ дружины (238—тонъ протяжный и грустный) и дѣвица помолвленная (237—тонъ бойкій, веселый).

Въ „Черниця Марьяна“ и „Назаръ Стодоля“ описаны *вечерницы*, на стр. 413 *сговоръ*, 151—*коровай*, 39 и др. *весиле*, 338—*бракъ неравный по лѣтамъ*, 390, 398, 402—*бракъ неравный по общественному положенію*. Потребность семейной жизни отмѣчена во многихъ мѣстахъ „Кобзаря“ (напр. 221), а *идеалы* тихой и радостной *семейной жизни* выражены на стр. 397, 464, 465, 468, 472, 473.

Въ особенности видное значеніе въ поэзіи Шевченка имѣютъ *дѣти*. Въ русской литературѣ нѣтъ ни одного писателя, у котораго такъ много мѣста было бы отведено дѣтямъ. Причиной тому были сильныя личныя впечатлѣнія поэта изъ тяжелаго его дѣтства и его любовь къ дѣтямъ, подтверждаемая, помимо Кобзаря, и многими біографическими данными, въ особенности характерными воспоминаніями г-жи Кропивинной. О дѣтствѣ самого Шевченка см. подробную статью г. Конисскаго въ „Русской Мысли“ 1893 г. Стихи о дѣтяхъ въ петерб. изд. Кобзаря 1883 г. разбросаны на стр. 42, 46, 48, 146, 247, 253—4, 293, 353, 365, 388, 144, 252, 345 и др. Лучшее стихотвореніе этого рода—„И золотой, и дорогой“ (292—293)—имѣетъ крупное автобіографическое значеніе.

Незаконнорожденные дѣти, или *байстрюки* встрѣчаются на многихъ страницахъ Кобзаря, какъ темное пятно крѣпостного быта—стр. 52, 53, 146, 228, 319, 320, 326, 390, 374, 398 и

др. Поэтъ такъ объясняетъ свою симпатію къ байстратамъ (стр. 326):

Неначе воровъ той, летачи,
 Про непогоду людямъ краче:
 Такъ я про слезы, та печаль,
 Та про байстратъ отихъ ледачныхъ.
 Хотъ и никому ихъ не жаль,
 Расскажю та плачу.
 Меня ихъ жаль!....

Семейныя отношенія выражены 1) въ обрисовкѣ *матери* вообще (396, 412, 457), 2) отношеній *между матерью и сыномъ* (стр. 365, 374, 41, 42, 45, 46, 51, 142, 146, 148, 149, 160 и др.) и 3) отношеній *между матерью и дочерью* (стр. 371, 205, 229, 253, 317, 16, 18—19, 34, 36—37, 39, 59, 61 и др.) Повсемѣстно разсѣяно много народно-поэтическихъ элементовъ, частью какъ результатъ прямого заимствованія изъ народно-поэзіи, частью какъ наблюденіе надъ живою дѣйствительностью.

Отношеніе *отца къ сыну* въ „Сотникъ“ (341) построено на нѣсколько исключительномъ мотивѣ любви къ одной женщинѣ.

Одинъ изъ самыхъ излюбленныхъ мотивовъ Шевченка—*покрытка*. У Шевченка былъ предшественникъ, касавшійся этого мотива—Г. О. Квитка. Въ народной поэзіи *покрытка* встрѣчается рѣдко, кое-гдѣ въ пѣсняхъ, да и то большей частью мимоходомъ и описательно. Шевченку принадлежитъ заслуга обстоятельнаго изученія соціальныхъ условій, порождавшихъ прикрѣпощеніе *покрытокъ*, и заслуга изображенія ихъ не только художественнаго но и гуманнаго, въ интересахъ пробужденія общественной совѣсти и состраданія. О *покрыткахъ* говорится на стр. 35, 51, 160, 295, 314, 317, 325, 326, 446, 456, 457, и др. Цѣлыя поэмы—„Катерина“, „Видьма“ трактуютъ о *покрыткѣ*. Наибольшая идеализація *покрытки* выразилась въ концѣ „Видьма“. Въ другомъ видѣ идеализація *покрытки*, еще болѣе искусственная („ій шкода мужыка да жаль святого сирака“), проведена въ „Марынѣ“. Поэтъ не жалѣлъ темныхъ красокъ при описаніи горемычной доли *покрытки*, мѣстами не безъ круп-

ныхъ преувеличеній. Въ дѣйствительности „покрываніе“ сходило для дѣвицъ легче, при значительной снисходительности общественнаго мнѣнія. О покрывахъ, какъ бытовомъ явленіи, см. замѣтку Фонъ-Носа въ Киев. Стар. 1882. III. 427—429.

Большимъ сочувствіемъ Шевченка пользовались также *наймички*. Объясненіе дано на 388 стр.:

Мои голубки молодни!
Для кого въ свѣти живете?
Вы въ наймахъ выросли чужии,
У наймахъ косы побиліють,
У наймахъ, сестры, й умрете!

Цѣлая поэма, лучшее произведеніе Шевченка, посвящено *наймычкѣ* и получило такое заглавіе. Здѣсь разлито много теплаго, гуманнаго чувства. Если бы Шевченко не написалъ ни одной строчки, кромѣ „Наймички“, то этой поэмы было бы достаточно, чтобы стать ему во главѣ малорусской литературы и въ ряду съ наиболѣе крупными славянскими гуманитарными поэтами.

Въ то время какъ народная поэзія оставляетъ безъ вниманія *старость*, Шевченко съ любовью относится къ старикамъ и старухамъ—бѣднымъ вдовамъ (365, 153, 154, 192, 273 и др.). Таково симпатичное изображеніе дѣда, вспоминающаго о молодости (273), дѣда въ семейной обстановкѣ, съ внуками (192 и др.), стараго кобзаря Перебенди (4—7).

Образъ *смерти* въ стих. „По надъ полемъ иде“ и въ „Невольникѣ“ въ видѣ косаря, образъ традиціонный, стоящій въ близкой связи съ произведеніями поэзіи и искусства какъ южно-русскихъ, такъ и западно-европейскихъ. Стихотвореніе это при всемъ томъ отличается въ высшей степени своеобразнымъ, чисто украинскимъ характеромъ, какъ образцовая національная обработка широкаго международнаго культурнаго мотива.

Даже *кладбище* описано у Шевченка такъ, что выдѣляется нѣчто характерно-украинское (стр. 295, 425).

По гори
Садочокъ темный, а въ садочку
Лежать собі у холодочку,

Мовъ у раю, мон стари.
Хресты дубови посхылялись,
Слова дощемъ позалывались...
И не дощемъ, и не слова
Гладесенько Сатурнъ стырае!..
Нехай святыми спочивають
Мон стари. . .

Въ этихъ словахъ сказалось такое глубоко-христіанское настроеніе поэта, какое роднитъ его по духу съ первыми христіанами, писавшими въ катакомбахъ на саркофагахъ своихъ родныхъ скромное „cum sanctis“ или даже одно „sanctis“, въ которомъ именно выражалось желаніе, чтобы покойники почивали со святыми.

Н. Ө. Сумцовъ.



ПИСЬМА П. А. КУЛИША КЪ ШЕВЧЕНКУ.

1857—1860.

Задержанный на пути въ столицу 19 сентября въ Нвжнемъ Новгородѣ, Шевченко разослалъ приглашенія къ своимъ друзьямъ—навѣстить его во время праздника Рождества¹⁾. Отъ 3 декабря онъ писалъ Кулишу въ Петербургъ:

«Зробы ты ось що: старый Щепкинъ на симъ тыжии хоче до мене прійихать въ гости; а що якбы и ты молодой забигъ за вымъ у Москву, та вкупочци и прилетили бъ до мене. Тутъ бы мы порадылись зъ старымъ майстромъ и насчотъ твоихъ «Записокъ» и на счотъ того ввечемного добра».

Но П. А. отъ поѣздки наотрѣзъ отказался:

1.

«Не подобае мени, друже мій Тарасе,—писалъ онъ изъ Петербурга, ѣздыть на розмову съ тобою, бо про тебе побываються, якъ бы тебе залучыть до столицы; якъ же пійде слава, що вже й теперь до тебе збираются земляки, якъ жыды до рабыня, то гляды—й попуеується твое дѣло въ великихъ панивъ: Я жъ соби на лихо, чоловікъ у громади замѣтний, то заразъ уси й дознаются, шо поийхавъ за симъ мыль киселю йисты. Колыбъ же то люде толковалы дѣло по правдѣ, а то таке выгадають, що й не свылось нашому брату. Такъ не жды мене в не пеный на мене. Мени сей зъездъ не зашкодывъ бы, а тоби певно зашкодыть. Пынешъ ты про свои виршв. Добре бъ ты вчинивъ, якъ бы довивъ ихъ до ладу да й попрысылавъ мени любенько. Друковаты жъ тоби на первыхъ порахъ ничего не ражу,—

¹⁾ См. раньше стат. г. Ярцева „Шевченко и Щепкинъ“.

хиба вже втернешъ зовсімъ надію на стодлицю. А якъ дасть Богъ привитать тебе оттутъ на багнахъ, тоди порадымось, що зъ ними чинити.

Нема твого «Гуса» ни въ кого, пане брате!¹⁾ А згадай самъ, що здумаешъ, а що забувъ, то скомпануй наново. Симъ ты намъ догодышъ краще одъ караваю, далеби! Про журналъ я й не помышляю. Не наше се дило, Тарасе. Утонешъ у журнали безъ славы й безъ памяти. Нехай хто иншій веде журналъ, а мы помогатымемъ, то се такъ! намъ треба пысать у тому роди, который есть наше праведне достояніе и що вже нехай хто пишій, хоть якъ потіе, а ничего такого не втне. Журнальна жъ премудрость не велике диво и багато знайдеся до сего дила мыстецтвъ. Нехай соби мизкують на здоровье! А я оце конавсь у старосвитскихъ шпартгалахъ, доводывъ до ладу псяку всячину для «Записокъ», а дали печатавъ Гоголи, то зникчемнивъ бувъ ни на що, а теперъ якъ покинувъ таку работу, що всяке подужало бъ, то й свить мени одкрывся, и почавъ я пысать таке, чого опричь мене—чи гарно воно, чи й не такъ то—ни-хто не напише. Якъ бы ты бувъ тутъ коло мене, прочитавъ бы я тоби въ смакъ, а ты бъ мени запомигъ розумною радою, якъ довести дило до кинця. Теперъ же мени ни съ кымъ и порадытись. Усе то бачъ народъ або судовый, або военный, або дуже розумный зъ кныжнои науки, а такого, щобъ розумъ бравъ отъ самого Бога, якъ ты, мій брате,—и нема коло мене. Да вжежъ колысь побачимось, и наговоримось, и начитаемось! А колы ни, то такъ перекинемъ одинъ одному, що въ кого е—на пораду. Колыбъ тилько давъ Богъ довести до кинця, бо кинецъ—дило винецъ. А работа велика!

Кныжки мои на Вкраини. Була така думка, щобъ тамъ и звиковать у зимовнику, а теперъ бачу, що тилько й жыття нашому брату на стодлиці. Колы що треба, то самъ иду въ публичную библиотеку, а треба мало не що дня по новій кныжци, то не науимься.

Адресъ такъ: Имярекъ, въ собственной типографіи, на углу Вознесен. и Екатерингофск. проспекта, д. Лся. Твій душею П. Кулишъ.

NB. Пани мои на Вкраини, той не витае тебе, а дуже шануе и поважае, якъ и вси добри й розумни люди.

¹⁾ Объ утраченной повѣсти „Иванъ Гусъ“ Ш—ко писалъ Кулишъ: „Чи не найдешъ тамъ у панночехъ тугоранехъ въ альбомѣ моего Гуса, а то шкода буде, якъ пропаде“? Ч.

2.

Хотивъ я послать тоби, мій друже шановный Тарасе, де що зъ новыхъ книжокъ, котри въ мене друкуються, та трудно набрать по листку зъ-пдъ великихъ купъ друкованого паперу. Нехай якъ доведеться все до ладу, тогди й пришлю. Побачишъ, яки дыва въ насъ творяться: уже й каминня починае вопіяти! Дежъ бажъ не дыво, що Московка преобразылась въ Украинку да таки новисти вдра-ла, що хотъ бы й тоби, мій друже, то прыйшлись бы въ миру! Ось побачишъ, щò на свити степови квітки!

Стільки въ мене роботи, що й въ голови не вмищається. Выбачай, що коротко пишу и про твое дороге писанне не спомынаю. Коротко про його що й писать, а широко николи, далеби! Ось напишы лишень до мене, якъ и що ты думаешъ—гадаешъ, то я тоби на всяке слово одвитуватиму, выбравшы добру годину. А теперь твій прыятель заразъ йде, то й не скаменесся, зъ якого кинця початы.

Чи получывъ ты мои кныты? Якъ вовы тоби здалось? Пишы гуляючи, про всячину, бо Господь знае, колы побачымось. Спасыби жъ тоби, велике спасыби, за Ченця ¹⁾—се мени дорога буде памятка!

Твій до вику П. Кулишъ.

С.-П. Нолбра 26, 1857.

3.

Посылаю тоби, брате Тарасе, зъ сею почтою «Оповідання вовчка». Якъ то-то ихъ ты унодбаешъ? Пишы широко, якъ думаешъ, бо ты въ насъ голова на всю Украину. Пишуть до мене зъ Москвы, щобъ у московському журналі що-небудь твое напечатать. Не квапся на се, мій голубе, до якого часу. Одно—що тоби треба сиростовати дорогу до столицы, а друге—зъ великою увагою треба теперь роздывлюватись, що напечатать, а що й прыдержать. Слава твоя нысательска теперь у зенити, то вже треба оглашаты себе голоснымъ диломъ, а не абы-якимъ. Посли 1847 году ждуть одъ тебе земляки ричей великихъ. А послы вже й малымы до ихъ обзавесся. Отъ якъ бы Гусса ты згадавъ, або наново скомпоувавъ! Мы знаемо тилько початокъ:

Кругомъ тясота и неволя,
Народъ ~~закований~~ мочить,

¹⁾ Поема „Чернець“, посвященная Кулишу—написана въ Орской крѣпости.

А на апостольськимъ престоли
Чернець годованный сидѣть, и проч.

У 4-й книжки Русской Бесѣды есть де-шо про Гусса. Прочитай да й выведы свою красну мову про його ¹⁾. Колы жъ у тебе е гарни вирши и безъ Гусса, то прышли перше меня ихъ на проглядъ, що бъ пишло воно зъ мои руки, якъ Наймычка, которой—самъ бачышъ—я не зонсувавъ. Щиро кохаю твою музу и не пожалую часу переписать, що вона тоби внушыла,—нехай не выходить мижъ люде росхрыстана й простоволоса, цыганкою,—нехай явится мирови гарною дивчиною, отецькою дочкою, щобъ знаты було по дочци й батька. Оце жъ будутъ тебе пидбывать москали, то ты не дуже подавайся и мои рады не занежай. Почалы мы зъ тобою велике дило,—треба жъ его такъ и весты, щобъ була нашому народу зъ нашихъ ричей шаноба.

Прощай! пиши й до мене. 1857, декабрь 22. С. П. Твій П. Кулишъ.

4.

Отъ тоби, брате Тарасе, гроши,—ажъ 250 цилковыхъ! Се за твои невольныцки пейзажи. Тутъ не знайшлось охочыхъ, такъ я пысавъ до нашихъ панивъ, оцинывши 17 штукъ у 250 р. Хотилось мени, щобъ спомынки про твою свату для насъ неволю булы не въ чужыхъ, а въ ридныхъ рукахъ, и чого бажавъ, те Господь и помигъ мени вчыныты. 1857, дек. 23. Кулишъ.

5.

Твои «Неофиты», Брате Тарасе, гарна штука, да не для друку... Не годятся напominать сынови про батька, ждучы одъ сына якого бы не було добра. Винь-же въ насъ теперь первый чоловікъ: якъ-бы не

¹⁾ Изъ черновыхъ лоскутковъ, оставшихся по смерти поэта, видно, что онъ, по совету Кулиша, пробовалъ написать поему вновь, но это ему не удалось: стихи написаны съ большими помарками:

И Архимедъ и Галилей
Вина й не бачили—елей
Потягъ у черемо чернече...
А ви, святки предотечи,
По всему свиту ровийшысь...

винъ, то ѣ дыхнуть намъ не дали-бъ. А воля крпнаквѣ — тожъ ёго дило. Найблыжши теперъ до ёго люде по души — мы, пысатели, а не пузатыи чыны. Винъ любить насъ, винъ ѣме намъ выпы, п вира не посрамытъ ёго. Не тилько друковаты сю вещь рано, да позволь мени, брате, не посылать и Шенкину, бо винъ зъ нею всюды носытымеца, и пйде про тебе така чутка, що прытьмомъ не слидъ пускаты тебе у столыцю. Тутъ же саме се дило наклонулось. Такъ-то, брате! Инша бъ була ричъ, якбы ты докинчавъ «Гусса» — тамъ бы тоби було де розгулятыя; а панство — така лодарь, що їи зневажай скилькы хочешъ — усяке сваже спасыби. Тутъ же ѣ лыцарство въ тебе пидъ бокомъ, и вассалы, и славяне зъ нимцями, и жыдова грошовыта — шырока выйде поэма!

Письни твоя дуже гарни. Не вже обыдвѣ ты самъ scomпанувавъ? «Дуда» наче мени знакома. Не хапайся, братику, друковать московскыхъ повистей. Ни грошей, ни славы за нихъ не добудешъ. Аджешъ и Данте и Петрарка думалы, що прославаться латынськыми своими кытамы. Оттакъ тебе морочить ся москальщина. Цуръ їй! Лучче ничого не робы, такъ сыды та чытай, а мы тебе хлибомъ погодуемо, абы твое здоровье! Ось, може, перепечатаемо твои перши стыхы, то за те буде ѣ слава ѣ гроши. Я попытаюсь у Крузе, нашего щирого поспышныка, чи не пропустывъ бы винъ другимъ (выданнѣмъ) Кобзаря и Гайдамакъ? А до того можна де що прыбавытъ. Вовчокъ тоби давно послано. Яке твое буде про ёго слово?

Твій душею П. Кулишъ.

1857 янв. 20.

6

Посылаю тоби, брате Тарасе, удруге Вовчка. Якъ прочытаешъ, то, далеби, помолодшаешъ. А все такы до мене заразы пыши твое щыре про ёго слово. «Неофиты» пошлемо по словеси твоему, абы тильки той Шрейдерсъ завитавъ до насъ у друкарню. Перешлемо ѣ тоби экземпляръ, що бъ ты бачывъ, що воно таке — добра редакція. Такъ и всяке твое пысання треба процидыть на решето, щобъ не осталось шваралющы, або-що; а росхрыставшысь, далеби не годытьця выходыть мижъ люде. Сѣго жъ бильше тоби ныхт оне зробытъ, хотъ до ста бабъ вды. У мене есть перепысанный Кобзарь и Гайдамаки. Колыбъ

хто провів їх через Головне Правленіє Цензуры, тоді бь уже цензорь добавку ягу хочеш безъ Прввленія прочитавъ бы, да й выдвѣ бы гарненько книжку: «Думы, писни и поэмы Шевченка». Друковаты жь нигде не квася, опричь мене, бо въ мене й оксиі вси зроблени, и наборщики привычны, и корректоръ—землякъ. Друкуемо й теперъ «Повисти Квитки», то вже всяке надомылось, якъ що й до чого. А Гусса нема въТарновського: я сего пана добре знаю, и нигде таки нема й нечутио по Вкраинн—се певно!

Грошей тоби наскидали цилковыхъ изъ 200 на дорогу, якъ почулы, що ты йихатимешъ изъ неволи, и си гроши у одного паньча лежали, да треба роспытаты, де вони теперъ. Изновъ же давали у гр. Толстого домашній спектакль якійсь,—и тамъ назбирали грошей доволи, да й держать, боячись, щобъ ты не проциндривъ, и все пиджилаючи тебе въ столицю, щобъ тогди було тоби за що рукъ зачепты. Колибъ ище сами не поврочицндрували, бо й таке на свити буває. Шкода, що я не дуже мижъ людьмы вештаюсь, то гарздъничого й не знаю... А ты пыши Лазаревському, що оттакъ и такъ, и щобъ винъ хотъ у графа Т. забравъ гроши, а ти, що въ пачыча, не пропадутъ, и я ихъ знайду, де вони теперъ, бо паньчъ повивась у Ниметчыну, то комусь певно оддавъ на руки. А наздавали тыхъ грошенать изъ Украины, радіючи славному невольныкови и не боячись уже за се халепы.

Засмутывъ ты мене, брате, сказавшы, що хочеш одружитись. Не гарну ты пору выбравъ; не выбывсь ты изъ своей нужды, не выйшовъ на простый шляхъ. Треба бь тоби зъ симъ дипломъ пидождать. Инше бь ты навпосли его размизкувавъ. А въ мене була така думка, щобъ тебе за гряныцю спровоадыты, и щобъ ты шырше по свиту поглянувъ. Ся думка була у мене и въ 1847 годи, колы ты не забувъ,—такъ тогди Мыкола не давъ доброго дила вчыныты,—а теперъ, мабутъ, якась Маруся, чы Оларка, чы Ганна стане на твоій торози. А не багато бь тоби й треба, що бь дойти до своего розуму и вчынытысь великимъ поэтомъ на вси вичны рокы! Колибъ на тебе напустыть батька Пугача, то далеби що вннъ бы тебе отве-резывъ, не выпывши й пивъ коловкн оковытой!

Про Московскыи жь повисти скажу, що зневвжышъ ты себе нмы передъ свитомъ, да й бильшъ ничдого. Щобъ пысать тоби по московскыи, треба жыты мижъ московскыими пысателямы и багато де-чого набратыца Поглянь на Квитку: випъ себе въ таке багно втеревывъ московщыною, що послн смерти его мы ниякъ его не вытягнемъ и не поста-

вымъ такъ высоко, якъ ^ивинъ достоинъ по украинськимъ ^иповиствамъ. Москали тычуть намъ въ вичи Халаявскимъ, Столбыковимъ и всякою гидотою, на котору сами жъ ёго необачного пидбылы. Такъ и тоби буде, брате! Якъ бы пѣ мене гроши, а бѣ у тебе купивъ ихъ уси разомъ да и спалывъ. Читавъ я твою «Княгиню» и «Матроса». Може ты мени вири не піймешъ, може скажешъ, що я московщынны не люблю, тымъ и ганю. Такъ отъ же тоби: ни одна редакція журнальна не скотила ихъ друковаты. Тутъ не одного таланту треба. Адже жъ у тебе бувъ талантъ, якъ ты малювавъ картину «Катерину»; надъ поэмою «Катериною» и доси плачуть, а па картину Катерину кивають головою. Такъ кивають земляки, прочытуючи й твои московськи повисти, а москали одкидають геть ¹⁾, а вирши твои ридны й москали шанують, а земляки наче псалтырь промовляють. Такъ-то, брате, до всякого дила особая кебета и особая наука. Що за добро було бѣ, якъ бы насъ Господь докупы зпивъ, да якъ бы мы пожылы по сусидски хотъ одынъ рикъ да й Костомару до себе приманылы. Порозумнійшалы бѣ уси трое. Що жъ, колы йдемо рязно трома пляхамы! Ось и я не всыжу на одному мисци, и мене тягне то сюды, то туды. Оце надумавсь навидаться хотъ на часynu до нимчивъ, якъ вони тамъ жывуть и якъ розуму доходятъ. Ты жъ пыши до мене не вважаючи, що одъизжаю, бо мени всяку потрібну ричъ перекидатымуть и всяке дило безъ мене буде тутъ робытись такъ, наче я й не одлучавсь изъ дому: що друковатыметця, що готовытемытця до друку, а я, вернувшись, пиддамъ сылы, де треба порядокъ дамъ, да и зновъ махну набиратысь чужого розуму, бо вже нора й намъ порозумнійшати. Прощай же, мій голубе сызый. Пыши до мене колы хочъ и просто заграницю оттакъ: *Belge Bruxelles, post restante. A Monsieur Panteleimon Kouliche.* А я тоби одповидатиму на всяке твое слово— не то що! Прощай! Пани моя нездужае въ Борзни, такъ оце махну за нею, а потимъ простуватымемъ черезъ Варшаву прямисенько въ Брюссель. Твій Кулишъ.

1858 февр. 1.

¹⁾ Не довѣря такой суровой критикѣ земляка, Ш-ко обратился къ С. Т. Аксакову, желая почѣстить „Вяглину“ въ Русской Вѣстѣ, редактируемой тогда Максимовичемъ; но старей Аксаковъ отаѣгилъ ему слѣд.: „Не советую вамъ печатать эту повѣсть: она несравненно ниже вашего огромнаго таланта стихотворнаго. Вы лирикъ, элегистъ; вамъ юморъ не веселъ, а шутка не всегда забавна. Идѣти предъ собою благодатное поприще, на которомъ вы полный хозяинъ, вы не можете оскорбиться, если вамъ скажутъ, что вы не ухѣте пройти по какой-нибудь теплой тропинкѣ и т. д. (см. Жизнь и произведѣнія Ш-на стр. 119).“

(На особой бумажкѣ). Иноди, може тоби прыпаде нужда, и идиъ такий поганый часъ готовъ ты будешъ або запродашь, або не звать якъ надруковать свои вирши. То лучше отъ якъ нехай буде: пышы до мене, що проби грошей треба—и пышы таки сюды, а не въ Брюссель хоть мене тутъ и нема. Лысты получатыме тутъ мій секретарь (Каменецкій), винъ же й хозаннъ, и корректоръ, и издатель. То винъ, прочытавши всякій лыстъ, такъ зробить, якъ и я, грошенять тоби про нужду иышле; а навросли, якъ дастъ Богъ твоя вирши огласыты, брацнемо на счетахъ и зробимось книты. Чого тоби треба одъ Каменецького, чы книжку яку, чы справку, то все пышы до мене иъ Петербургъ, а иинъ за мене все тоби зробить, ще краще одъ мене

7.

Пышу до тебе, брате Тарасе, съ того хутора, де ты въ мене на весилии шаферувавъ, чы то пакъ боярынувавъ. Паиы моя недугуючы, оставалась одъ октября на Украини, а я самъ пробувавъ на столыци. Теперь же иона, слава Богу, поправылась, и оце пускаемось изъ нею до Варшавы и дали. Пышу жъ до тебе отъ зачимъ. Колысь ты малювавъ «Живописну Украину» и ничого зъ того не иыйшло, а хоть бы й иышла яка тоби корысть грошоиа, то все жъ бы буйъ послугачъ паньскій, а не людскій, людямъ бо не було-бъ ніякого дила до твоея живописной Украинны: не змогли бъ люде за дорожнетою до неи докупытыся. Теперь же самъ бачышь, що паньскій вить кннчаецьця, а людскій починаецьця, то саме годына—помиркуваты, якъ бы людямъ помогты духомъ у гору пиднятысь. Отъ же я тоби дамъ добру раду. Накидай ты перомъ, де-що зъ нашої исторіи и попинысуй вирши зъ думъ и зъ свого таки компунованна. Си твои рысунки мы вырижемо на дереви, однечатаетъ и розрысуемъ фарбами трошки краще одъ лубочныхъ картынокъ московськихъ. Цина буде имъ по 2, чы по чотыре шаги, а колы дуже дешево, то по 6 шагивъ, и будутъ вони проданатысь по нсикъ ярмаркахъ, и будутъ вони налипюватысь у кожній хати замись московського илюгавства, и буде старе й мале на ихъ дывытысь и отти пиныси вычитуваты, и розійдетьця по Украини наше „слово забуте, наше слово тыхосумне, богобоязлыве“, и воскресыть нона не одну душу,—и мала твоя праця станетьця зъ часомъ прычыною великого дила всесвітнѣго,—душа моя чуе. Я й самъ поиарысувавъ бы, и выйшло бъ воно не згиршь

одъ московщины, да въ мене тѣи абресы не будутъ такі характерыстичны, якъ у тебе. Ты якъ не поведешъ перомъ, то все воно закорлючытьця по художницьки. А треба, щобъ дитвора дивлячыся на си картинки, набиралась доброго смаку. Велике, велике виросте зъ того добро на Украини,—далеби! Отто, брате, не гай часу и не покладуй сеи праці ни на одиный день. Коли жъ не чуешъ до неї охоты, то пышы заразъ до мене, що шкода, то я вже самъ якъ-небудь нарысую тѣи кунштѣки, покинувши для сего вси свои пысання й чытання, бо се вельмы благе и достойне дило! А продавать ихъ и розвозыть по ярмаркамъ знайдутьця люде, не турбуйся. А що народъ кынетъця куповать, то що й казати! Чортъ знае яку купуе, а то-бъ не куповавъ такого добра! Бачу по граматци, до которой и чоловіки и бабы квапляютьця, радіючи, що всяке слово такъ до души й промовляє. Прощай! пыши у Брюссель. Твій П. Кулишъ.

1856, февр. 14. Хутиръ Мотроновка.

8.

Дивуюсь я, чытаючи вашъ лыть, тай не надивуюсь: чогобъ то мени пысты зъ своими виршамы по суси пидъ парусомъ! Хйба и Олегъ, нехай Богъ крые, або що? «Парусъ»¹⁾ у своему универсали переличывъ уси народности, тилько забувъ за нашу, бо мы, бачъ, дуже однакови, близькіи родычи: якъ нашъ батько горивъ, такъ ихъ грився! Не годытьця мени давать свои вирши пидъ Парусъ и того рады, що його надуває чоловікъ, который вступивъ за князя, любителя хлѣсты. Може воно й до ладу по московській натурѣ, тилько мы сего не вподобали для свого люду, а вже колы въ Москви даватымуть хлѣсту, то даватымуть и на Украини. Отъ що! Ище блаженной памяти царь Мѣкода постановивъ у військовыхъ артыкулахъ, щобъ москаливъ изъ украинцивъ бильшъ караты соромомъ и словами, або розумно вмовляты, а нижъ сыкты ризкамы. И той знавъ, що нашъ народъ выйшовъ уже зъ того зросту, щобъ йсты березову кашу, а хазинъ Паруса, маючи нашу народинсть ни за що, думаетъ, що для хакловъ усякій законъ бряде!

¹⁾ Ив. Аксаковъ, приступая къ изданію газеты „Парусъ“, просилъ Максимовича передать ему для 1 № стихотворенія Ш-ка (Вечиръ, Пустыня и др.), и Т. Г.-чъ не только согласился на это, но приглашалъ и Кулиша; отвѣтомъ на приглашеніе и было настоящее письмо. Ч.

Оттакъ-то! не здывуйте, добродію, що не вволювъ я вашою воли, бо дило се не мале; сами маєте розумъ. Якъ будете писати, то поклонитесь вашому любому подружжю.

А се вже до васъ: Учора я сказавъ вамъ де-що про стихи, да й злякався, щобъ вы не прыняли того за вхибу своему достоинству поэтычиному. Колыбъ хто иншій напывавъ ваше слово до Ляхивъ, то може високо я поставивъ бы ёго—такъ якъ вы *казаночокъ*. Но вы сами собі поставили таку високу миру въ печатныхъ и непечатныхъ вашихъ виршахъ, що й найплохшій критикъ зуміе вказати, що нычче ін—той миры. Може я помыляюсь, якъ дытына судячи про ваши вирши, да лучше жъ вамъ знать, що дитьска моя думка одъ васъ не замкнута, нижъ не знать, що справди нъ чоловика на думци! У нашому товаристві повинна царствунаты щыра воли суда. Не всюды я те скажу про Марка Вовчка, або про Васъ, розбираючи Ваши писання, що скажу въ своїй громаді, и съ того щырого суду, мени здається, повинна выйты для нашої молодон словесности велика корысть¹⁾.

9.

Высокоповажный Добродію,
Тарасе Григоріевичу!

Полтавци, заздавши мене до себе на бенкетъ. жалкували, що Вы до ныхъ торикъ не завитали. Скилько не було тамъ на бенкети ричей поважныхъ, то знай Ваше славне и шановне имя споминалы, такъ якъ рідна симъя споминае про свого батька, що десь далеко живе на чужини. Пылы не разъ за Ваше здоровье и просылы мене вблагаты Васъ, щобъ Вы хочъ на ту весну пошанували Полтаву, явивши їй свою кохану и шановну персону. Оце жъ я, выиовняючи свою обидянку, заевняю Васъ, що нигде въ свити такихъ щырыхъ и прыхильныхъ до себе дитей не найдете, якъ у тій Полтави. Тутъ-бо не то паны та паненята, а всака душа пысьменна й щыра зъ вашымъ Кобзаремъ, наче зъ якимъ скарбомъ дорогимъ, носытьця, та

¹⁾ Письмо относится къ концу 1858 г., такъ какъ „*Царусь*“ издавался въ 1859 г., причеъ вышло его только два номера. Во 2-мъ номерѣ была помѣщена рецензія П. Кулиша, а стихотвореній Шевченка не напечатано тамъ ни одного.

й хутко вже й книжокъ имъ буде не треба, бо повѣтвержували вже вси Ваши стихи на память и тривайте, чы не по Кобзаревѣ вже й Богу молятьця.

Бувайте жъ здоровн и весели за своєю працею гарною, а я пойду ще Вашого брата одвидати и въ ёго хлиба-соля поивсты.

Кулишъ.

Василевка (Гоголева), 1860, мая 10.

10.

Добродію, Тарасе Григорьевичу!

Другій тыпъ «Хаты» вже додруковується. Щежъ треба Вамъ знаты, що цензура другого тыпу була не тутъ, а въ Москвѣ; то тутъ бы була морова съ поправками.

Вси хатни сотрудники у «Хаты» въ мене ривни. Кожный аркушъ (12 листкивъ) давъ чистон прыбыли 60 цилковыхъ. Вашего Гостыньця тилько 9 листкивъ, та нехай иде за ривный аркушъ. Посылаю 60 цилковыхъ. Не здыуйте за малу плату. Якъ бы росцинюваты, що чого стоить, то прыйшлось бы такимъ поэтамъ, якъ Кузьменко, заплатыть тилько по конійци за стихи; а мы й ему сердешному з.платили такъ, якъ и Вамъ.

Выбачте, що не прыславъ и доси Вамъ грошей. Тутъ не малый бувъ скрутъ на гроши, та спасыби Богу, сякъ такъ роздобувъ.

П. Кулишъ.

1860 окт. 7.



Западно-русская церковь при митр. Петрѣ Могилѣ.

(1633—1646 гг.).

(Продолженіе) ¹⁾.

II.

Подготовленія къ сейму 1635 г. П. Могилы и другихъ православныхъ.—Подготовленія къ означенному сейму короля Владислава IV. посольство въ Римъ Оссолинскаго и результаты оного.—Сеймъ 1635 г. и успѣхи, достигнутые на немъ православными.—Грамоты послѣ сего сейма, выданныя православнымъ и латиноуніатамъ.—Протестація послѣднихъ противъ сеймовой конституціи 1635 года. „О религіи греческой“.

Сопротивленіе латино-уніатовъ распоряженіямъ короля о передачѣ православнымъ нѣкоторыхъ церквей и вообще (по выраженію Могилынаго „пѣснопѣнія“) „злодѣйства“, чинимыя ими „во благочестіи сущимъ“,—какъ мы видѣли,—основывались большею частію на томъ внѣшнемъ предлогѣ, что „статьи успокоенія“, проектированныя на конвокаціонномъ сеймѣ, не были въ полномъ ихъ видѣ одобрены сеймомъ коронаціоннымъ и такимъ образомъ не получили значенія закона общеобязательнаго (*lex publica*). И хотя на послѣднемъ сеймѣ категорически было заявлено, что утвержденіе означенныхъ статей есть дѣло *недалекаго будущаго*, но латиноуніатская партія, имѣя въ виду примѣры предшествовавшаго царствованія (когда успокоеніе греческой религіи постоянно откладывалось отъ сейма до сейма), льстила себя надеждою, что домогательства православныхъ, встрѣтивъ сильные протесты со стороны „добрыхъ католиковъ“, и на этотъ разъ будутъ отклонены сеймовыми депутатами. Подобныя надежды рьяные панисты питали и прямо ихъ высказывали еще непосредственно послѣ коронаціоннаго сейма,

¹⁾ См. „Кіевск. Стар.“ 1898 г., № 1.

не обинуясь заявляя, что уступки православнымъ, сдѣланныя на этомъ сеймѣ католиками съ великимъ прискорбіемъ (*magno nostro dolore*), обусловливались обстоятельствами времени, обычными при избраніи королей, и что въ будущемъ домогательства „схизматиковъ“ могутъ быть отклоняемы съ большимъ успѣхомъ (*commodius feliciusque*)¹⁾. Надежды эти сильно поддерживаемы были увѣренностью, что Римскій престолъ не только не дастъ своего соизволенія на утвержденіе „статей успокоенія“, но и сдѣлаетъ все, отъ него зависящее, дабы разрушить плоды усилій православныхъ на предшествовавшихъ сеймахъ²⁾.

Разумѣется, эти надежды и чаянія латино-униатской партіи не были тайною для православныхъ. Отсюда понятно, что и къ предстоящему сейму они должны были подготовляться съ такимъ же тщаніемъ и заботливостію, какія обнаружены были ими предъ сеймами предшествовавшими. Такъ и было на самомъ дѣлѣ.

Что касается нашего митрополита, то дѣятельность его въ этомъ отношеніи (какъ и въ прежнее время при однородныхъ обстоятельствахъ) отличалась обычными, свойственными ему неутомимостью, энергіею и благоразуміемъ. Онъ воодушевлялъ православныхъ къ предстоявшей борьбѣ съ враждебною партіею, побуждая устроить общественныя молебствія объ одержаніи побѣды надъ религіозными противниками³⁾, старался сгруппировать силы своей паствы, призывая ее къ единодушію и мужественному стоянію за праотцевскую вѣру, разсылалъ письма вліятельнымъ лицамъ въ государствѣ съ

¹⁾ Изъ письма Станислава Любинскаго, епископа Плоцкаго, которое послано было имъ въ Римъ послѣ коронаціи Владислава IV (*Рукоп. библиотеки Оссолинскихъ во Львовѣ, № 157, л. 296 об.*).

²⁾ Каспаръ Скупинскій въ своемъ сочиненіи: „*Rozmowa albo relacja rozmowy dwoch Rusinow, schizmatika z unitem*“, изд. въ 1634 г., влагаетъ въ уста уинта, разговаривающаго съ православнымъ, слѣдующія слова: *Ze się chwalił, żeście wygrali* (т. е. получили на коронаціонномъ сеймѣ благоприятный для православія дипломъ). *Wygraliście w tym, bo cerkwie, monasteru y imiona cerkiewne niektore naznaczone są wam, do których mere et nullo nie należeliście. A u mnie to wygrana, kiedy consensus Summi Pontificis był by, ale wiem, że Summus Pontifex nie iest approbator schismat*. (Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I., т. VII, стр. 731).—О подготовленіяхъ латино-униатовъ къ предстоявшему сейму см. постановленіе провинціального собора, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ гнізненскаго архіепископа Вейжика въ ноябрѣ 1634 г. *Synodus provincialis sub illustrissimo et reverend. domino Joanne Wężyk... et caet.* изд. 1636 г. въ Краковѣ. См. XXI главу подъ заглавіемъ: *De unione Ruthenorum*).

³⁾ Къ этому времени относится изданіе упомянутой нами *Параміи* (молебныя пѣснопѣнія объ умирненіи православной церкви).

просьбою содѣйствовать умиротворенію православія и тѣмъ положить конецъ смутамъ, столь пагубнымъ для самой Рѣчи Посполитой, причемъ въ письмахъ къ православной шляхтѣ намѣчалъ иногда предметы самыхъ петицій, которыя они должны были обсудить на своихъ предварительныхъ совѣщаніяхъ (сеймикахъ предсеймовыхъ) съ цѣлью занесенія ихъ въ инструкціи посламъ, отправляемымъ на сеймъ ¹⁾; наконецъ, и самъ дѣятельно готовился къ поѣздкѣ—и это уже въ четвертый разъ—на имѣющій открыться сеймъ. Сохранилось письмо П. Могила къ Могилевскому братству отъ 4 ноября 1634 года, гдѣ онъ, между прочимъ, пишетъ: „Думаемъ, что небезызвѣстны милостямъ вашимъ труды и издержки смиренія нашего, которые мы охотно понесли для блага церкви Божіей и успокоенія всего православія на прошлыхъ двухъ сеймахъ во время междуцарствія и на третьемъ, при счастливой его королевской милости, пана нашего милостиваго, коронаціи, не безъ пожитку (пользы) для всего благочестиваго народу“. Затѣмъ, упомянувъ въ общихъ чертахъ, въ чемъ состояли эти „пожитки“, П. Могила указываетъ на необходимость совмѣстнаго дѣйствія въ интересахъ православія и на предстоящемъ сеймѣ, дабы довести дѣло успокоенія церкви до желаемаго окончанія. Приглашая братчиковъ тоже явиться (т. е. послать депутатовъ) на сеймъ, митрополитъ говоритъ, что предшествовавшія его поѣздки для означенной цѣли истощили его „достатки“ и собственные, и монастырскіе (при другихъ неотложныхъ расходахъ), а потому обращается къ братству съ просьбою оказать ему денежное вспоможеніе для предстоящаго его путешествія на сеймъ ²⁾. Подобныя же грамоты, безъ сомнѣнія, посланы были П. Могилою и другимъ вліятельнымъ братствамъ. По крайней мѣрѣ въ расходной книгѣ Львовскаго братства подъ 17 ноября 1634 года значится: „Его милости отцу митрополиту на потребу посполитую 430 злотыхъ“ ³⁾, —жертва, очевидно, вызванная посланіемъ П. Могила, по содержанию однороднымъ съ его письмомъ къ братчикамъ Могилевскимъ.

На предварительныхъ совѣщаніяхъ шляхты, обычныхъ предъ сеймами, вопросамъ религіознымъ—какъ и слѣдовало ожидать—отведено было первенствующее мѣсто, причемъ православные дворяне энергично настаивали на томъ, чтобы въ инструкціи сеймовымъ де-

¹⁾ На Вишнемскомъ сеймикѣ 1634 г. посламъ на общій сеймъ 1635 г. вмѣнялось въ обязанность имѣть въ виду „*prozbe jego mosci metropolity Kirow, skiego*“. (Бернадинскій архивъ во Львовѣ, ind. castr. terr. Leop. № книги 385 стр. 439).

²⁾ Археограф. Сборникъ документовъ сѣверо-зап. Руси. ч. II, № 38.

³⁾ Архивъ Львов. Ставроп. Института. Приходо-расх. книга in Q № R. 35, стр. 8.

путатамъ включено было обязательство для нихъ не приступать, согласно диплому, ни къ какимъ сеймовымъ постановленіямъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ утверждены „статьи успокоевія“ въ томъ видѣ, какъ онѣ прсектированы были во время конвокаціи (какъ завесевы въ *Pacta conventa*). И подобныя требованія дворянъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ численность православныхъ была не безвначительна, были удовлетворяемы. Такъ, напр., въ инструкціи посланъ въ сеймъ, составленной 4 декабря 1634 года въ Вишенскомъ сеймикѣ, говорится: „Такъ какъ для Рѣчи Посполитой и сохраненія правъ нашихъ весьма важно, чтобы все, значащееся въ Пактахъ конвентахъ, ведаемо утвердившихъ присягою короля его милости, было исполнено, то мы поручаемъ панамъ посланъ нашимъ, дабы они, приступая къ составленію сеймовой конституціи, начали оную съ Пактовъ конвентовъ и, если что согласно съ ними во исполнено, напомнили о томъ и просили всѣ статьи въ нихъ утвердить безъ исключенія“¹⁾. И въ другомъ мѣстѣ: „Что касается павовъ братіи вашей религіи греческой, въ уніи не находящихся, о томъ должны стараться паны послы ваши, чтобы они, согласно конституціи, составленной во время коронаціи, и диплома, имъ даннаго, совершенно были успокоены“²⁾.

Но уже и на этихъ предварительныхъ совѣщаніяхъ въ средѣ депутатовъ возникали развогласія по вопросамъ религіознымъ, долго тормозившія течевіе дѣлъ, — разногласія, зависѣвшія ивогда отъ несогласій между самими православными. Такимъ вопросомъ было замѣщеніе Перемышльской кафедръ. Пререканія по этому вопросу Вишенскій сеймикъ разрѣшилъ, воспользовавшись инцидентами, имѣвшимися мѣсто во время сеймовъ предшествовавшихъ: посовѣтовалъ спорящимъ обратиться къ посредничеству короля и положиться на его рѣшеніе. „А такъ какъ — читаемъ въ упомянутой инструкціи — относительно перемышльской епископіи между ихъ милостями панамъ братією нашею религіи греческой, въ уніи не находящимися, великія были препирательства, которыя долго вашъ сеймикъ задерживали, то какъ въ началѣ своего царствованія его королевская милость, король нашъ милостивый, благоразумво и отечески забо-

¹⁾ „Iż wiele na tym Rzeczy Pospolitey y wolnościach naszym należy, aby we wszystkich punktach Pactis Conventis, świeżo nam od jego krolewskiej mości porzysiężonych, dosić się stało, zlecamy to panom posłom naszym, aby zaczynając constitucie seymowe, a pactis conventis poczecli, y iesliby się w których ieszcze nie dosić stało, tego upominali się y prosili, aby wszystkie do effectu przywiedzione były“.

(Бертрад. Архивъ во Львовѣ. Ind. Castr. Terr. Leopold. № кн. 385, стр. 1518).

²⁾ Ibid. стр. 1531.

тился объ успокоеніи означенной религіи, такъ и въ настоящее время мы желаемъ того, чтобы авторитетомъ его царской власти озвученная контрoверсія была успокоена, то однако себѣ, согласно правамъ и обычаю, охраняя, дабы обыватель-гражданинъ, рожденный въ землѣ Перемышльской, владыкою былъ“¹⁾).

Обращеніе и на этотъ разъ въ затруднительномъ случаѣ къ Владиславу IV, не встрѣтившее возраженій со стороны православныхъ, свидѣлствуетъ объ укоренившейся между ними увѣренности въ искреннемъ желаніи короля содѣйствовать дѣлу религіознаго успокоенія. Дѣйствительно, торжественно высказанныя общанія короля по этому предмету, при его избраніи, не разъ повторенныя въ послѣдствіи, созваніе гибельности для государства ультра-католической политики своего отца, опасеніе неминуемыхъ волненій въ случаѣ неудовлетворенія законныхъ требованій православныхъ, затруднительное положеніе, въ какомъ находилось въ то время государство, — все это побуждало Владислава IV твердо стоять за свои воззрѣнія по религіозному вопросу и всячески содѣйствовать исполненію данныхъ православнымъ общаній. Поэтому предстоявшаго сейма Владиславъ IV ожидалъ не съ меньшимъ волненіемъ, чѣмъ сами православные, и къ благополучному окончанію его еще задолго до вазначенія онаго прилагалъ соотвѣтственные подготовленія.

Разумѣется, главнымъ тормозомъ для благихъ намѣреній короля (для успѣха православныхъ) былъ Римскій престолъ, соизволеніе котораго относительно „статей успокоенія“ выставлялось латино-уніатами, какъ необходимое условіе для ихъ утвержденія сеймомъ. Всѣ — и православные и латино-уніаты — хорошо понимали, что такого соизволенія (въ особенности при тогдашнихъ отношеніяхъ католицизма къ православію, — отношеніяхъ, дышавшихъ нетерпимостью) послѣдовать не могло. Латино-уніаты съ полнымъ основаніемъ могли разсчитывать, что, вмѣсто согласія папы, изъ Рима посыпятся громы и молніи на лицъ, сочувствующихъ „успокоенію схизмы“. На этой увѣренности, какъ мы сказали, латино-уніатская партія основала свои надежды относительно неутвержденія сеймомъ упомянутыхъ статей.

Поэтому одною изъ главныхъ заботъ короля послѣ коронаціоннаго сейма было устратить предвидимый изъ Рима ударъ, грозившій разрушить его планы относительно успокоенія православныхъ, — по крайвей мѣрѣ смягчить этотъ ударъ и сдѣлать его менѣе вредоноснымъ.

¹⁾ Ibidem.

Такую чрезвычайно трудную задачу Владиславъ IV намѣревался разрѣшить, воспользовавшись установившимся въ Польшѣ обычаемъ, по которому новый король, по своемъ вступленіи на престолъ, чрезъ нарочитое посольство увѣдомлялъ объ этомъ папу съ изъясненіемъ ему, какъ главѣ католицизма, сыновней покорности. Подобное, обычное посольство Владиславъ IV и избралъ средствомъ для достиженія своей цѣли — испросить у папы столь необходимое соизволеніе на предполагаемое успокоеніе православныхъ, согласно съ пактами конвентами. Посломъ для этой важной миссіи избранъ былъ королемъ Георгій Оссолинскій, и лучшаго выбора для намѣченной цѣли сдѣлать было трудно.

Георгій Оссолинскій происходилъ изъ фамиліи родовитой, но небогатой ¹⁾. Овоею карьерою онъ обязанъ былъ преимущественно самому себѣ. Получивъ блестящее по тому времени образованіе, онъ, по возвращеніи на родину, началъ службу при дворѣ королевича Владислава въ качествѣ одного изъ приближенныхъ дворянъ въ его свитѣ. Но желаніе выдвинуться изъ среды своихъ сверстниковъ, а главное попытки подорвать расположеніе королевича къ его давнему любимцу Казановскому, вызвали непріязнь къ Оссолинскому со стороны Владислава, и онъ долженъ былъ выйти изъ его свиты. Женитьба на дочери короннаго подскарбія составила ему, въ лицѣ вліятельнаго тестя, значительную протекцію, благодаря которой Оссолинскому удалось въ 1621 году, на двадцати-шестилѣтнемъ возрастѣ, стать во главѣ посольства, отправляемаго въ Англію съ просьбою къ королю о помощи, въ виду крайне стѣсненнаго положенія Польши послѣ пораженія подъ Цецорою.

Посольство это дало возможность Оссолинскому обнаружить свои способности и какъ блестящаго оратора, и какъ искуснаго дипломата. Произнесенная Оссолинскимъ при представленіи англійскому королю рѣчь такъ понравилась послѣднему, что онъ тотчасъ послѣ аудіенціи просилъ посла прислать съ нея копію и приказалъ отпечатать ее на языкахъ латинскомъ, англійскомъ, французскомъ, ис-

¹⁾ Объ Оссолинскомъ въ польской литературѣ существуютъ спеціальныя монографіи. Лучшія изъ нихъ: 1) *Życie Ierszo Ossolińskiego, kanclera wielkiego koronnego... et caet. Dzieło ks. Franciszka Bogomolca*, составленное въ 1777 г. въ двухъ томахъ, а затѣмъ перепечатанное въ изд. *Biblioteka Polska*, Serya na rok 1861. Zeszyt 1—5. Оно важно по значительному количеству приложеннаго къ нему сырого матеріала (первоисточники). 2) *Ierszo Ossoliński. D—ra Ludwika Kubala* (Lwów, 1883 г., въ двухъ томахъ). Последнее сочиненіе имѣетъ значительную цѣнность вслѣдствіе широкой постановки вопросовъ и по приведенію новыхъ данныхъ.

панскомъ и нѣмецкомъ¹⁾). Краснорѣчіе у Оссолинскаго соединялось съ глубокимъ знаніемъ человѣческаго сердца, и его рѣчи, произносимыя къ тому же съ замѣчательнымъ ораторскимъ искусствомъ, всегда производили неотразимое впечатлѣніе. Впослѣдствіи, когда слава неподражаемаго оратора за Оссолинскимъ твердо упрочилась и онъ выступалъ на сеймахъ съ рѣчью—все замирало“. *Ille regit dictis*,—говорили о немъ пріатели; *animos et pectora mulcet*,—добавляли недоброжелатели²⁾).

За посольство въ Англію, успѣшно выполненное, Оссолинскій получилъ отъ короля староство Радомицкое, за участіе въ войнѣ прусской староство Андзельское, за участіе въ переговорахъ при заключеніи мира съ Швеціею подстольство коронное. Но возвысился Оссолинскій только въ самомъ концѣ царствованія Сигизмунда III, точнѣе сказать—при самой его кончинѣ, благодаря всемогущей въ то время при дворѣ панинѣ Урсулѣ Майеринѣ, усерднѣйшей въ теченіе многихъ лѣтъ слуги короля, замѣнявшей его дѣтямъ вторую мать. При одрѣ умирающаго короля Оссолинскій получилъ должность подскарбія (казначея) надворнаго, занимаемую предъ тѣмъ его тестемъ Яномъ Даниловичемъ, а этотъ перемѣщенъ былъ на должность подскарбія короннаго³⁾. Обѣ эти должности, высокія сами по себѣ, пріобрѣтали необыкновенно важное значеніе во время междучарствія въ Польшѣ: надворный подскарбій въ это время получалъ доходы съ королевскихъ имѣній и, совмѣстно съ подскарбіемъ короннымъ, расходовалъ ихъ. Если примемъ во вниманіе, что Сигизмундъ III скончался имѣя долги, обремененъ былъ долгами и королевичъ Владиславъ, а между тѣмъ послѣднему нужны были средства для поддержанія своей кандидатуры на престолъ,—то поймемъ, какъ важно было для семьи покойнаго короля имѣть въ подскарбіяхъ лицъ, расположенныхъ къ ней. Безъ сомнѣнія, преданная королевскому дому Урсула хорошо понимала это и, надо полагать, вошла въ соглашеніе съ Оссолинскимъ, предоставляя ему означенную должность. Какъ бы то ни было, Оссолинскій оказался самымъ удобнымъ для Владислава казначеемъ: сокровищница государственная была всегда открыта для него, и вообще оба подскарбія во время междучарствія сильно радѣли предъ сеймовыми депутатами объ умноженіи королевскаго скарба. Съ этого времени прежде,

¹⁾ *Ierzego Ossolinskiego, kan ierza wielkiego koronnego, autobiografia. obejmująca pierwsze 26 lat jego życia. (Biblioteka Ossolinskich. Zbiór materiałów do Historii Polskiej. Zeszyt III. Lwów, 1876), str. 127.* Оссолинскій заявляетъ, что „drukarz (его рѣчи) jednego dnia kilkanaście tysięcy egzemplarzy gradał“.

²⁾ *Jerry Ossolinski. Kubala, t. I, str. 40.*

³⁾ *Pamiętniki Radziwiłła. I. 8—9.*

давнее нерасположеніе Владислава къ Оссолинскому замѣнилось большою пріязнью. Во время елекціи онъ сдѣлалъ его своимъ частнымъ министромъ, а когда вступилъ на престолъ, то сразу же наградилъ по-царски, чѣмъ вызваны были и удивленіе и зависть съ разныхъ сторонъ. Король подарилъ Оссолинскому свой палацъ въ Варшавѣ, саблю, стоющую 10.000 злотыхъ, шесть великолѣпныхъ коней, 60,000 злотыхъ готовыми деньгами, великолѣпныя украшенія, которыми были обиты во время коронаціи хоры въ Краковскомъ костелѣ, и кромѣ того (что возбуждало наибольшую зависть) ему предоставлено было одно изъ наибогатѣйшихъ староствъ — староство Быдгоское.

Какъ человѣкъ умный, образованный, съ опытностью искуснаго дипломата соединявшій счастливый даръ краснорѣчія, Оссолинскій — какъ мы сказали — былъ самымъ подходящимъ человѣкомъ для предназначенной ему миссіи. Правда, онъ считался добрымъ католикомъ и однимъ изъ ревностнѣйшихъ противниковъ иновѣрцевъ. Во время преній на конвокаціонномъ сеймѣ по вопросу объ успокоеніи диссидентовъ, онъ, обращаясь къ послѣднимъ, произнесъ слѣдующія знаменательныя слова, не разъ потомъ повторявшіяся рьяными папистами и сдѣлавшіяся какъ бы классическими въ устахъ ультра католической партіи: „Религія ваша — пришлецъ (*przychodniem iest*) у насъ; нѣра же католическая — госпожа и хозяйка въ дому нашемъ. Верите, что дастся вамъ изъ милости; мы скорѣе пожертвуемъ своею жизнью и имуществомъ, нежели допустимъ вамъ свободно распоряжаться въ Польшѣ“ ¹⁾. Тѣмъ не менѣе, какъ человѣкъ въ высшей степени честолюбивый, стремившійся къ почестямъ и желавшій играть видную роль въ государствѣ, — что возможно было только заручившись расположеніемъ короля, — Оссолинскій нашелъ для себя болѣе удобнымъ содѣйствовать предначертаніямъ Владислава IV и слѣдовать его политикѣ по вопросамъ государственнымъ. Щедрныя милости короля окончательно утвердили Оссолинскаго въ этой мысли, и онъ со времени коронаціоннаго сейма дѣлается какъ бы правою рукою Владислава.

Королемъ даны были Оссолинскому инструкціи и письменная (составленная при его же участіи) ²⁾ и устная, *секретная*. Послушоручалось подвергнуть къ стопамъ св. отца полную покорность

¹⁾ Ibid. t. I, str. 50. — Срав. *Прилож.* къ I т. сочиненія: Кіевскій митроп. П. Могилъ и его сподвижники, стр. 472.

²⁾ Письменная инструкція Оссолинскому въ копіи хранится въ библ. Оссолинскихъ во Львовѣ. № рукоп. 226 (Kubal. I 281).

со стороны новаго короля и заявить о самыхъ благихъ его намѣреніяхъ по вопросамъ религіознымъ; обѣщать отъ его имени, что онъ не только будетъ заботиться объ обращеніи въ лоно католицизма польскихъ схизматиковъ, но постарается привлечь къ подножію апостольскаго престола Швецію и Москву, противъ которыхъ готовится къ войнѣ. Король желаетъ только, чтобы св. отецъ въ настоящее время не противился тѣмъ временнымъ уступкамъ схизмѣ, которыя вызваны были крайнею необходимостью, и не изрекалъ осужденія на его королевскую присягу по данному вопросу.

Кромѣ этой главнѣйшей цѣли посольства, были и другія довольно щекотливыя просьбы къ папѣ, какъ-то: объ урегулированіи „десятинъ“, о воспрещеніи духовнымъ лицамъ приобрѣтать помѣстья и, въ особенности, о процессѣ Краковской академіи съ іезуитскою коллегіею, основанною въ Краковѣ въ ущербъ интересамъ мѣстной академіи, а между тѣмъ получившею соотвѣтственную ея желаніямъ привилегію отъ папы.

Посольство Оссолинскаго отличалось необычайною, невиданною дотолѣ ни въ Польшѣ, ни въ Римѣ пышностью. Въ его свитѣ (съ прислугою) было до 300 человекъ. Въ то время съ большою помощю и блескомъ отправлялъ посольства французскій дворъ; но Оссолинскій рѣшился въ этомъ отношеніи затмить самихъ французовъ, и что послѣдніе имѣли сдѣланнымъ изъ серебра, онъ желалъ имѣть изъ золота; что они изъ золота—онъ изъ драгоценныхъ камней; что тѣ изъ драгоценныхъ камней—онъ изъ діамантовъ (алмазовъ). Реляціи и появившіяся тогда описанія вѣзда въ Римъ Оссолинскаго, дѣйствительно, имѣютъ какой-то почти сказочный характеръ. Между прочимъ, въ нихъ разсказывается что кони въ свитѣ посла имѣли подковы изъ чистаго золота, причемъ нѣкоторые изъ нихъ были умышленно плохо прикрѣплены и распадались въ отдѣльные куски на „добычу уличной черни¹⁾“.

Эта сказочная роскошь не была слѣдствіемъ одного обычнаго у поляковъ гонора, расчетъ у Оссолинскаго могъ быть и болѣе тонкій: поразить столицу св. Петра видимыми знаками богатства, славы и могущества того государя, который, въ лицѣ своего посла, столь покорно преклоняетъ свою главу къ подножію папскаго престола. Оссолинскій надѣялся чрезъ блескъ своего посольства достиг-

¹⁾ Реляція о вѣздѣ Оссолинскаго въ Римъ см. у Kubala т. I, примѣч. на стр. 281.—Въ числѣ подарковъ папѣ Оссолинскій, между прочимъ, везъ якобы *подлинный привилей Константина Великаго* (diploma donationis), хранившійся въ Московской царской сокровищницѣ и захваченный поляками во время занятія ими Москвы.

нута большей уступчивости относительно своихъ просьбъ со стороны папы и лицъ его окружающихъ; этотъ блескъ былъ какъ бы удачнымъ приступомъ къ его дипломатической задачѣ. Дѣйствительно, Оссолинскій сразу же окруженъ былъ исключительнымъ вниманіемъ со стороны папы и его придворнаго штата.

3 декабря 1633 года (послѣ предварительныхъ переговоровъ Оссолинскаго съ кардиналами) назначена была послу аудіенція у папы, состоявшаяся при самой блестящей обстановкѣ. Приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ рѣчи Оссолинскаго предъ Урбаномъ VIII, преимущественно касающіяся интересующаго насъ вопроса.

Начавъ свою рѣчь заявленіемъ, что Владиславъ IV, могущественнѣйшій монархъ, носящій на своей главѣ три царскія короны — польскую, шведскую и московскую, въ лицѣ его, посла, съ покорностью упадаетъ предъ столицей апостольскою, предпочитая всякимъ триумфамъ благоговѣнныя службы сей столицѣ и цѣлованіе ногъ папскихъ, указавъ затѣмъ на военные подвиги Владислава, сдѣлавшіе его имя извѣстнымъ всему свѣту, ораторъ продолжалъ: „Такимъ образомъ, всѣ народы, населяющіе сѣверъ Европы отъ Карпатъ до Каспійскаго моря, отъ Ледовитаго океана до моря Чернаго — все это, отче святѣй, за преклоненіемъ Владислава, упадаетъ предъ твоимъ трономъ, ибо всѣ тѣ народы или по праву наслѣдственному, или, какъ покоренные оружіемъ, признаютъ его своимъ государемъ. Между ними всѣми первое мѣсто по справедливости принадлежитъ Польшѣ, которая какъ властителямъ своимъ добровольно подчиняется, такъ и религію и благочестіе, не чрезъ насиліе или угрозы, благоговѣнно сохраняетъ. Сія то Сармація, недоступная римскому оружію, въ настоящее время покорилаь римской вѣрѣ; она, нѣкогда столыкихъ суетвѣрій кормильница, нынѣ единого Бога служительница; она, равностѣйшій стражъ вольности, никогда не удручаемая ярмомъ, въ настоящее время бискупамъ и столицѣ апостольской наипокорнѣйшій слуга, — Польша, говорю, которая одна на свѣтѣ не производитъ уродствъ. Не вышло изъ нея ни одной ереси, ни одного отступничества, а если и тамъ находятся зараженные недугомъ сосѣднихъ народовъ, то таковыя немедленно суроюю правъ нашихъ карю и пятномъ вѣчнаго безчестія отъ цѣлости шляхты пребываютъ отсѣченными. Кто только прочитаетъ узаконенія, при королѣ Ягелло установленныя, а по обычаю отечественному соизволеніемъ всего рыцарства утвержденныя, тотъ признаетъ, что клятвы ни одного собора строже не относились къ ереси. И хотя въ настоящее время мы склонны отчасти потворствовать несчастному времени и братской любви, никогда однако не допускали и не допустимъ уничтожить означенныхъ узаконеній, желая дать свидѣтель-

ство потомству. что устоячивость отечества и правъ нашихъ основываемъ на цѣлости единой религіи. Даже въ оное недавнее, плачевное для Рѣчи Посполитой время, когда мы короля Сигизмунда—живой образъ благочестія съ земли на небо взятый—оплакивали, ты увидѣлъ бы, отче наисвятѣйшій, цѣлый сеймъ, сенатъ и народъ польскій, наиболѣе борьбою за религію и съ соотечественниками своими, зараженнымъ ересью, занятымъ, нежели заботящимся о безопасности отчизны и объ избраніи новаго короля. Ревность свѣтскихъ чиновъ дополняла заботливость бискуповъ и заслужила какъ отъ нихъ, такъ и отъ твоего апостольскаго посла публичныя благодарности“.

Указавъ затѣмъ на почетное положеніе, которое занимаетъ въ Польшѣ католическое духовенство, на выдающуюся религіозность польскаго народа, наконецъ на то, что Рѣчь Посполитая всегда была опорой вѣроувереній въ католическія государства со стороны враговъ христіанства турокъ, и вообще выставивъ на видъ могущество Польши,—Оссолинскій, отъ имени отечества, къ стопамъ св. отца припадающаго, благодарилъ папу за его солѣйствіе при избраніи короля, подчеркивая при этомъ, что выборъ этотъ для римскаго престола долженъ быть наиболѣе желательнъ. „Черезъ тебя,—говорилъ Оссолинскій,—величайшій изъ папъ, Польша имѣетъ Владислава. Владиславъ Польшу, а ты обладаешь обоими. И ты, при помощи Божіей, узришь еще предъ своею столицею одичалыхъ львовъ Скандинавскихъ, усмирённыхъ могучею рукою Владислава, узришь предъ собою отщепенцевъ отъ верховнаго пастыря и замкнешь ихъ въ своей овчарнѣ: ибо вышелъ на ловитву сынъ твой, дабы насытить тебя и голодь твой, жаждущій славы Наивысшаго, утолить, и дабы тамъ обнаружить начало своего царствованія, гдѣ есть надежда возмѣстити потери, какія понесли небо и церковь“... Рѣчь заканчивается завѣреніемъ въ покорности апостольскому престолу Владислава, который всегда готовъ слѣдовать его указаніямъ въ дѣлахъ религіозныхъ¹⁾.

Рѣчь Оссолинскаго произвела глубокое впечатлѣніе на окружающихъ и чрезвычайно понравилась папѣ: „и Цицеронъ не могъ бы сказать лучше“,—заявилъ онъ одному изъ своихъ приближенныхъ, находившемуся во время аудіенціи вблизи папскаго трона²⁾. „Лучшаго посла и выбрать было нельзя—писалъ онъ впослѣдствіи Владиславу IV, благодаря его за посольство и осылая при этомъ

¹⁾ Рѣчь Оссолинскаго передъ папою издана была тогда же (въ 1633 г.) въ Римѣ; затѣмъ перепечатывалась нѣсколько разъ. Издаваема была въ переводѣ и на польскій языкъ. Помѣщена она (на латинскомъ и польскомъ языкахъ) и у Богомольца, по указ. издаванію на стр. 257—261 и 311—316.

²⁾ Jerry Ossollinski, Kubala, I, 88, гдѣ указанъ и первоисточникъ.

похвалами Оссолинскаго ¹⁾. Пріязненныя отношенія къ всеильному въ то время кардиналу Барбарини и другимъ вліятельнымъ римскимъ сановникамъ установились у Оссолинскаго еще ранѣе папской аудіенціи, почти тотчасъ же по пріѣздѣ его въ Римъ. Такимъ образомъ, возложенная на посла миссія началась при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ.

Относительно изложенныхъ въ королевской инструкціи петицій учреждены были особыя коммиссіи, причемъ кардиналъ Барбарини предоставилъ Оссолинскому самому избрать въ нее членовъ изъ римскихъ кардиналовъ для совмѣстнаго обсужденія петицій съ членами посольства. Всѣ, хотя и весьма важныя, но все-таки второстепенныя просьбы короля были удовлетворены, даже щекотливое дѣло о закрытіи іезуитской коллегии въ Краковѣ. Но самое главное и существенное желаніе короля — вопросъ объ успокоеніи православныхъ, одобреніе пактовъ конвентовъ, встрѣтило въ коммиссіи „непреодолимые препятствія“. „Назначена была для разсужденія объ этомъ предметѣ — писалъ Оссолинскій впоследствии — конгрегація изъ четырехъ кардиналовъ, четырехъ прелатовъ и четырехъ канониковъ. Не было недостатка въ стараніи, чтобы найти способъ удовлетворить желаніе короля, съ великимъ тщаніемъ разрабатывали этотъ вопросъ во время моего пребыванія въ Римѣ, въ теченіе цѣлыхъ пяти недѣль, однако не могли найти средства, какимъ бы образомъ апостольская столица оказала хоть бы и *слабѣйшее подобіе* (*najmniejsze podobieństwo*) своего участія въ возвращеніи церковныхъ бенефцій схизматикамъ. Просилъ ксендза суффрагана гнѣзненскаго, секретаря посольства, не уѣзжать изъ Рима до самаго окончанія этого дѣла, но и онъ ничего не могъ сдѣлать, такъ какъ препятствіе состояло въ томъ, что (римскій) костель не только не могъ одобрить, *но и согласиться* на возвращеніе духовной власти тѣмъ, которые отлучились отъ единенія съ нимъ; напротивъ того, каждый пастырь, согласно божественному закону, повиненъ душу положить за стадо свое“ ²⁾).

Дѣйствительно, съ суровою непреклонностью сформулировано было окончательное постановленіе конгрегаціи относительно успокоенія православныхъ согласно со статьями успокоенія. Конгрегація не только не нашла возможнымъ исполнить желаніе короля, какъ оно выражено было въ данной Оссолинскому инструкціи, т. е. *одобрить* означенныя статьи, но съ рѣшительностью отклонила и болѣе умѣ-

¹⁾ *Theiner, Vetera, monum. Polon. et Lithuanicae. T. III. & CCCLIX, pag. 408.*

²⁾ *Jerzy Ossolinski, Kubała. I. 89.*

ренное предложеніе, исходившее отъ лица о. Валеріана (капуцина), — одного изъ близкихъ къ Владиславу IV духовныхъ лицъ, находившагося въ свитѣ Оссолинскаго, — предложеніе дать *молчаливое согласіе* на просьбу короля. Конгрегация заявила, что апостольскій престолъ не можетъ въ этомъ дѣлѣ молчать и бездѣйствовать (*silere aut dissimulare*), напротивъ долженъ въ виду предстоящаго сейма всячески противодѣйствовать (*repugnare et contradicere*) домогательствамъ схизматиковъ, побуждая къ протестамъ какъ нунція въ Польшѣ, такъ и всѣхъ католиковъ, въ особенности прелатовъ. Въ этомъ смыслѣ рѣшено было дать инструкцію нунцію и вообще наблюдать, чтобы интересы уніатовъ польскихъ не пострадали на предстоящемъ сеймѣ ¹⁾.

Это окончательное рѣшеніе конгрегации, состоявшееся уже послѣ отъѣзда Оссолинскаго изъ Рима, было имъ предвидѣно; тѣмъ не менѣе онъ отъѣзжалъ со спокойною душою: то, чего онъ никакими усилиями не могъ достигнуть у римскихъ прелатовъ, того достигъ у самого папы. Послѣдній далъ Оссолинскому согласіе удовлетворить главную просьбу короля въ томъ смыслѣ, что никакой грозной грамоты съ осужденіемъ дѣйствій Владислава въ Польшу не воспослѣдуетъ, и что рѣшеніе конгрегации (разумѣется, папѣ заранѣе извѣстное) будетъ имъ задержано до окончанія сейма. Словомъ, папа далъ то *молчаливое согласіе*, которое предлагалось о. Валеріаномъ и на которое, безъ сомнѣній, только и могъ разсчитывать польскій король. Что дѣйствительно такое обѣщаніе папою было дано и притомъ исполнено, это — думаемъ — едва ли можетъ подлежать сомнѣнію. Въ грамотѣ Владислава, выданной уніатамъ непосредственно послѣ сейма 1635 года (14 марта), между прочимъ, говорится, что онъ, король, радѣя объ общественномъ благѣ, озабоченъ былъ примиреніемъ людей греческой религіи и способы для такого примиренія пріостановилъ было до рѣшенія св. отца, но такъ какъ св.

¹⁾ *Theiner. Vetera monum. Polon. et Lithuaniae*, t. III. № CCCLXIX. Здѣсь, въ протестаціи нунція Филонарда, занесенной противъ сеймовой конституціи 1641 г. о религіи греческой, приводится только начало постановленія папской конгрегации, вызваннаго просьбою Владислава IV къ Римскому престолу относительно созволенія на „статьи успокоенія“. Въ полномъ видѣ означенное постановленіе находится въ рукоп. Сборникѣ, принадлежавшемъ преосв. Макарію, а нынѣ находящемся въ библиотекѣ Кіев. Дух. Академіи подъ № Аа. 210). (См. стр. 63). — Въ Архивѣ Греко-уніат. митрополитовъ при св. Синодѣ, въ переплетенной книгѣ подъ № VIII, находятся постановленія папской конгрегации по означенному вопросу, состоявшіяся 5, 22, и 30 декабря 1633 г., 27 января, 2, 4 и 5 февраля 1634 г. 27 января 2, 4 и 5 февраля 1634 г.

отецъ съ своимъ рѣшеніемъ замедлилъ и никакой опредѣленной деклараціи не учинилъ (iż oyciec ś. iudicium swoje suspendit y żadney deklaracyi rzetelney nie uczynił), а на сеймѣ иначе нельзя было приступить къ разсужденіямъ объ охранѣ Рѣчи Посполитой и другимъ дѣламъ, — то и пришлось уступить людямъ, не въ униі находящимся, — и т. д.¹⁾ Тоже самое заявляетъ и подканцлеръ коронный Тома Замойскій въ подписѣ своемъ подъ протестомъ латино-униатовъ относительно сеймовой конституціи 1635 г. (iż oyciec ś. iudicium suum suspendit)²⁾.

Надо полагать, что обаяніе, произведенное въ Римѣ Оссолинскимъ, и выставленная имъ заманчивая перспектива загнать въ папскую овчарню „одичалыхъ скандинавскихъ львовъ“, въ связи съ распространившимися слухами объ удачахъ Владислава IV въ начатыхъ имъ военныхъ дѣйствіяхъ противъ Москвы, и были главною причиною *необычайной* (принимая во вниманіе извѣстные взгляды папскаго престола относительно схизмы) уступчивости Урбана VIII.

Оссолинскій уѣхалъ изъ Рима, осыпанный папскими милостями и, посѣтивъ еще, тоже по порученію Владислава, нѣкоторые владѣтельные дворы, — въ мартѣ 1634 года возвратился на родину. Король чрезвычайно былъ доволенъ результатами посольства въ Римъ и вновь щедро наградилъ своего фаворита. Реляцію о своей миссіи въ Римъ Оссолинскій доложилъ шляхтѣ на сеймѣ 1635 года.

Этотъ, съ нетерпѣніемъ ожидаемый православными, сеймъ назначенъ былъ на 31 января и, открывшись въ назначенное время, продолжался шесть недѣль (до 14 марта)³⁾. Подробныхъ свѣдѣній объ немъ не имѣется. Но ходъ дѣла на сеймѣ по вопросу объ успокоеніи православныхъ въ общихъ чертахъ можетъ быть восстановленъ.

Почти тотчасъ же по открытіи сеймовыхъ засѣданій, православные, согласно даннымъ имъ инструкціямъ, заявили свое требованіе объ *окончателномъ успокоеніи ихъ религіи*, причемъ, разумѣется, выставляли на видъ данное имъ на коронаціонномъ сеймѣ общаніе, что на первомъ слѣдующемъ сеймѣ ни къ чему не будетъ при-

¹⁾ Археогр. сборникъ документовъ сѣверо-зап. Руси, II, № 44.

²⁾ Тоговременный печатный экзем. означенной протестаціи находится въ музеѣ князей Чорторижскихъ въ Краковѣ.

³⁾ Первымъ послѣ коронаціоннаго сеймомъ былъ общій сеймъ въ Варшавѣ, созванный на 19 іюля 1634 года. Но это былъ сеймъ двухъ-недѣльный (обычно сеймы продолжались шесть недѣль) и созванъ былъ, какъ говорится въ началѣ конституціи, составленной на немъ, „promiędzy zwykłe solennitates“ вслѣдствіе угрожавшей опасности отъ турокъ. Разсужденій о реляціонныхъ дѣлахъ на этомъ сеймѣ не было (см. сеймовую конституцію подъ означеннымъ годомъ).

ступлено, пока не воспослѣдуетъ утвержденіе „статей успокоенія“. Латино-уніатская партія по обычаю указывала на несовмѣстимость такихъ требованій съ католическими традиціями и исполненіе ихъ ставила въ зависимость отъ соизволенія папы. Сеймовые депутаты пожелали ознакомиться съ результатами посольства по этому поводу въ Римъ, и 14 февраля Оссолинскій „чинилъ публичную реляцію по этому предмету“¹⁾). Мы уже сказали, что опредѣленнаго рѣшенія папою относительно „статей успокоенія“ не было дано, или точнѣе, суровое опредѣленіе по сему предмету римской конгрегациі временно было имъ задержано. Это обстоятельство сторонниками *успокоенія религіи* (а такихъ было немало и между благоразумными католиками) могло быть изъясняемо въ смыслѣ *молчаливаго согласія* римскаго престола на статьи успокоенія; противоположное толкованіе „о намѣреніяхъ св. отца“ дѣлаемо было—и оно, разумѣется, болѣе согласовалось съ дѣйствительностью—ультра-католическою партією. Словомъ, начались обычныя, нескончаемыя препирательства между сеймовыми депутатами. Не подлежитъ сомнѣнію, что король и въ это время, какъ на предшествовавшихъ сеймахъ, употреблялъ все свое вліяніе къ благополучному окончанію сейма, а оно возможно было только при удовлетвореніи просьбъ православныхъ, съ непоколебимою твердостью заявлявшихъ, что они „не приступятъ ни къ какимъ разсужденіямъ, если не будутъ исполнены данныя имъ обѣщанія“. Безъ сомнѣнія, король входилъ въ личныя объясненія и съ православными, склоняя ихъ на нѣкоторыя уступки уніатамъ частнаго характера (относительно церковныхъ бенефіцій), и съ представителями латино-уніатской церкви, убѣждая ихъ подчиниться требованіямъ противной стороны, и съ вліятельными свѣтскими чинами, указывая имъ на опасность, какая предстоитъ Рѣчи Посполитой въ случаѣ неутвержденія сеймомъ „статей успокоенія“. Происходили по этому вопросу и частныя засѣданія заинтересованныхъ въ семъ дѣлѣ лицъ въ присутствіи представителей отъ особы короля. Религія греческая—пишетъ С. Радзивиллъ въ своемъ дневникѣ подъ 26 февраля—имѣла частное засѣданіе, на которомъ и я долженъ былъ быть *по приказанію короля* 2). Есть извѣстіе, что въ это время православные—подобно тому какъ на конвокаціонномъ и избирательномъ сеймахъ—вошли въ соглашеніе съ *диссидентами*, дабы общими усиліями содѣйствовать успокоенію религіи. Находится намекъ и на то, для чего нашему митрополиту нужны были большія денежныя средства для сеймовыхъ поѣздокъ и куда уходила

¹⁾ Pamiętniki Badziwiłła. I. 232.

²⁾ Ibid. I. 234.

значительная часть „его отеческаго достоянія“ и матеріальных вспомошествованій отъ паствы. Въ реляціи нунція Висконти, посланной въ 1636 году къ кардиналу Барбарини о положеніи дѣлъ въ Польшѣ, о сеймѣ 1635 года, между прочимъ, сообщаются такія свѣдѣнія: „дизуниты на прошломъ сеймѣ, *соединившись съ диссидентами*, употребляли всевозможныя козни, наихитрѣйшія вслѣдствіе лукавой злости греческой, чтобы достигнуть цѣли своихъ злоумышленій; угрожали даже, что употребятъ насиліе (*użyją gwałtu*), и если не возьмись за оружіе (*nie gźucili się do żelaza*), то потому только, что имъ удобнѣе было *вести борьбу посредствомъ золота, которое вслѣдствіе корыстолюбивой алчности зѣвшихъ католиковъ, попало не къ одному Луду*. Не довольствовались (православные) немногимъ, но, отвергнувши всякое соглашеніе, хотѣли совершенно искоренить унію, отнять отъ нея наилучшія бискупства, монастыри, церкви, имущества церковныя и присвоить оныя схизмѣ, а также позакладывать новыя и чрезъ то такъ упрочить ее, чтобы никогда не могла ниспровергнуться... Вслѣдствіе такого насильственнаго преслѣдованія, *малой склонности и преданности шляхты къ уніи* и причинъ, въ другихъ мѣстахъ этого письма указанных, нельзя было избѣжать многихъ потерь; напротивъ того, умѣйшіе католики да и сами даже уніаты, существенные интересы которыхъ были здѣсь замѣшаны, доселѣ не могутъ надивиться, что корабль, обуреваемый такимъ волненіемъ, не потонулъ окончательно“¹⁾).

8 марта цѣлый день сеймъ занятъ былъ разсужденіями о греческой религіи „и всѣ согласились—какъ заявляетъ Радзивиллъ—на то, чтобы и унія и схизма *permissive* свое богослуженіе (*nabożeństwo*) отправляли. Не знаю—съ грустью прибавляетъ сей добрый католикъ: подтверждаетъ ли небо этотъ терминъ *permissive*: Я одинъ не могъ преодолѣть этого, протестуя и духовнымъ выстарая на видъ тревожное сомнѣніе, что пужно страшиться того термина *permissive*: какъ бы оный страшный Судія не допустилъ такихъ (согласившихся на уступки православныхъ) до неба *prohibitive*, а не отослалъ до некла *permissive* 2).

Но этотъ терминъ *permissive* отнюдь не желателенъ былъ и для православныхъ, которые, не подлежатъ сомнѣнію, возставали противъ него, видя здѣсь важное ограниченіе восстанавливаемыхъ правъ своей церкви. Дѣйствительно, въ сеймовую конституцію терминъ этотъ

¹⁾ Belacye nunciuszow Apostolskich i innych osob o Polsce, II, str. 264—265.

²⁾ Pamiętniki Radziwiłła. I, 239.

не былъ внесенъ. Означенная конституція по вопросу объ успокоеніи греческой религіи дословно гласила слѣдующее: „Удовлетворяя Rastis Conventis и поручительству, данному во время счастливой нашей коронаціи относительно успокоенія и умиротворенія подданныхъ нашихъ, обывателей коронныхъ и Вел. Княжества Литовскаго религіи греческой, мы установленное, согласно съ пунктами, составленными при нашемъ избраніи, примиреніе (zgode) приводимъ въ исполненіе и на будущее время, руководствуясь сими пунктами, общаемъ отъ имени своего и нашихъ преемниковъ охранять какъ находящихся въ единеніи (съ римскою церковью), такъ и не находящихся въ ономъ, на основаніи сего установившагося закона. Доброжелательствуя же сему примиренію, мы повелѣли выдать имъ на нынѣшнемъ сеймѣ привилегіи въ знакъ достовѣрнаго обезпеченія (договоровъ) за подписомъ нашей руки и нашими печатами. Также всѣ процессы и тяжбы, начатые съ обѣихъ сторонъ изъ-за религіи и вышеупомянутыхъ статей, предаемъ вѣчному забвенію и уничтожаемъ, возобновляя обѣщаніе, подробно изложенное въ конституціи 1609 года“¹⁾.

По окончаніи сейма Владиславомъ IV, на основаніи ставшей закономъ конституціи, выдано было 14 марта двѣ основныхъ привилегіи: одна уніатамъ, а другая православнымъ.

Въ привилегіи, данной уніатамъ, отъ имени короля говорилось слѣдующее:

„Объявляемъ всѣмъ, кому о томъ знать слѣдуетъ, теперешнимъ и будущимъ (людямъ): такъ какъ мы, радѣя о благѣ общественномъ, приняли на себя трудъ водворить миръ между людьми греческой религіи и способы для осуществленія этого приѣстроновили было до рѣшенія (do deklaracyey) св. отца; по поелику св. отецъ замедлилъ съ своимъ сужденіемъ и никакого опредѣленнаго рѣшенія не учинилъ, а между тѣмъ на сеймѣ иначе (т. е., не удовлетворяя просьбамъ православныхъ) невозможно было приступить къ охранѣ Рѣчи Посполитой и другимъ дѣламъ, то и пришлось намъ уступить людямъ, не находящимся въ уніи, что сдѣлано нами не съ цѣлью одобренія правъ схизмы, но ради общественнаго блага. Посему и настоящее свидѣтельство наше даемъ въ томъ, что мы къ людямъ, находящимся въ уніи съ костеломъ римскимъ, исполнены благосклонности и расположенія и сохраняемъ за ними митрополію и принадлежащія къ ней имѣнія на вѣчныя времена. При уніатахъ же должны оставаться навсегда архіепископство полоцкое,

¹⁾ См. сеймовую конституцію подъ означеннымъ годомъ.

бискупства Владимірское, пинское, холмское и смоленское съ монастырями, церквами и имѣніями имъ принадлежащими; за униатами также должны оставаться навсегда Вилѣнскій монастырь св. Троицы съ братствомъ, съ церковью св. Пятницы и съ принадлежащими къ нимъ фундашами монастыри—гродненскій, жидичинскій, могиловскій, минскій, новогрудскій, онуфріевскій, мстиславскій-пустынскій, полоцкій, брацлавскій, лещинскій и другіе, которые находятся въ настоящее время въ ихъ владѣніи. А въ Витебскѣ, Полоцкѣ и Новогрудкѣ неуниты никогда не должны имѣть ни одной церкви. Удостоверяемъ также за себя и наисвѣтѣйшихъ преемниковъ нашихъ, что епископства тѣ, архимандритства, игуменства, мы и преемники наши не будемъ отдавать никому иному, какъ только заслуженнымъ базилианскимъ законникамъ (монахамъ), держащимся правилъ св. Василія, которыхъ теперешній митрополитъ унитъ и его преемники, униты, будутъ предлагать намъ и преемникамъ нашимъ (для утвержденія въ должностяхъ)¹⁾.

¹⁾ Означенная грамота напечатана: въ *Археограф. сборникъ документовъ относящихся къ Северо-Зап. Руси* два раза,—въ т. I подъ №№ 138—141 въ ряду другихъ грамотъ, данныхъ униатамъ, и во II т. подъ № 44 отдѣльно; у Островскаго въ III т. его сочиненія—*Dzieje u prawa kościoła Polakiego* (стр. 496—498) и у Кулѣша въ соч. *Wiara Prawosławna* (изд. 1704 г., стр. 261—262).

Во всѣхъ этихъ изданіяхъ грамоты, кромѣ незначительныхъ разнорѣчій, происшедшихъ отъ неудачнаго прочтенія нѣкоторыхъ мѣстъ и по смыслу легко восстанавливаемыхъ, есть *существенное* разногласіе въ названіи одного монастыря, предназначаемаго униатамъ. Въ *Археограф. сборникѣ* т. II (стр. 61) онъ называется *Płystynski*, въ I т. того же сборника (стр. 357)—*Ptyszynski*, у Островскаго и Кулѣша: *Pustynski*. Пресв. Макарій въ своей исторіи церкви (XI, 476) отдаетъ предпочтеніе первому изъ указанныхъ чтеній: *Плутынский*. Но такого монастыря не было. Безъ сомнѣнія, должно признать правильнымъ чтеніе Островскаго и Кулѣша, но предварительно сдѣлавъ къ нему *хотя и корректурную, но весьма важную поправку*,—именно между: *Mscislawski, Pustynski*, слѣдуетъ уничтожить запятую, т. е. въ данномъ случаѣ разумѣются не два монастыря, а одинъ: *Мстиславскій-Пустынский*. Такой монастырь дѣйствительно существовалъ и находился недалеко отъ Мстиславля. Свѣдѣнія о немъ восходятъ къ концу XV стол. 14 сент. 1499 года Мстиславскій князь Михайлъ Ивановичъ по челобитію игумена и братіи „*пречистой Богоматери зъ Пустынки*“ позволилъ имъ призывать и селить на монастырской землѣ людей, съ освобожденіемъ ихъ отъ урядоваго и владычнаго суда и повинностей (А. З. Р. т. I. № 177, стр. 201). Дальнѣйшія документальныя данныя объ означенной обители см. А. З. Р. т. I №№ 215, 217 Ibid. т. II, №№ 2163, 142 и 162 Ibid. т. III №№ 23, 98. Бѣлорусскій Архивъ (Москва, 1824) ч. I. № 31. Археогр. Сборникъ Северо-Зап. Руси. Т. II. №№ 9—11, 15—16.—На Замостьскомъ соборѣ означенный монастырь предназначенъ былъ для резиденціи униатскаго смоленскаго архіепископа.

Выданная православнымъ привилегія гласила слѣдующее:

„Объявляемъ всѣмъ, кому слѣдуетъ, что мы, пребывая вѣрными статѣямъ примиренія между унітами и неунитами греческаго обряда, которыя составлены во время счастливой нашей елекціи и утверждены конституціею настоящаго сейма, — помимо сего определяемъ слѣдующее: На луцкомъ епископствѣ ксѣндзъ Почаповскій долженъ пребывать до его смерти, а послѣ его смерти означенное епископство нами будетъ предоставлено со всѣми издревле принадлежащими къ нему имѣніями отцу Пузынѣ, не униту, избранному на оное обывателями волынскими и уже посвященному; а если отецъ Пузына умретъ прежде теперешняго уніатскаго луцкаго владыки, тогда означенная епископія будетъ принадлежать тому, кого волынскіе обыватели, какъ своего електа, намъ представлятъ. А когда луцкое епископство будетъ передано неуниту, жидичинская архимандрія немедленно будетъ предоставлена униту, со всѣми имѣніями, издавна къ ней принадлежащими, и съ церковью Пресвятой Троицы, а также дворикомъ, приписаннымъ къ означенной архимандріи. Селенія Теренки, Седмьрки и Теремки, которыми отецъ Пузына владѣетъ пожизненно, по вступленіи его на луцкую епископію имѣютъ оставаться при той же епископіи, какъ во владѣніи его самого (Пузыны), такъ и его преемниковъ, неунитовъ. — Равнымъ образомъ по смерти ксѣндза Аѳанасія Крупецкаго, перемышльскаго владыки, мы передадимъ это епископство съ имѣніями тому, кого изберутъ перемышльскіе обыватели и намъ представлятъ. Для резиденціи же теперешняго перемышльскаго владыки неунита мы назначаемъ и утверждаемъ монастыри: Спасскій, св. Онуфрія и называемый Смольница со всѣми принадлежащими тѣмъ монастырямъ имѣніями. А когда послѣ смерти ксѣндза Крупецкаго неунитъ приметъ въ свою власть перемышльское епископство, тогда церкви св. Спаса и св. Николы, находящіяся на перемышльскомъ предмѣстьѣ, съ селеніемъ Шехиномъ, принадлежащимъ къ имѣніямъ епископскимъ, — будутъ переданы униту, единодушно избранному въ епископы находящимися въ уніи, и должны оставаться въ фактическомъ владѣніи того епископа и его преемниковъ. — Гродненскій монастырь съ его имѣніями будетъ принадлежать унітамъ, въ вознагражденіе за что униты уступили неунитамъ монастырь Выдубицкій подъ Кіевомъ

Кстати, сдѣлаемъ одно замѣчаніе. Упомянутая грамота Владислава IV уніатскому духовенству Виленскою Археогр. комиссіею при изданіи ея (Археогр. Сб. т. II. № 45) снабжена и русскимъ переводомъ. Череподъ этотъ во многихъ мѣстахъ до такой степени далекъ отъ подлинника, что совершенно перемѣняетъ и искажаетъ его смыслъ... Къ чему помѣщать подобныя переводы?

съ имѣніями, издревле къ нему принадлежащими, и перевозомъ. — Также и монастырь св. Спаса въ Могилевѣ съ перевозомъ останется во владѣніи уніатовъ; а церковь св. Креста въ Могилевѣ и слепія Печерскѣ. Цвырковѣ, Барсуки и Тарасовичи, которыми владѣютъ нынѣ уніаты, также церковь въ Минскѣ, называемая Блаженная (Beata), должны принадлежать неунитамъ. — Отецъ же Петръ Могила, избранный отъ неунитовъ митрополитомъ, какъ владѣтъ архимандрією Печерскою, монастыремъ Никольскимъ и церковью св. Софіи, такъ въ его совмѣстномъ владѣніи все это до конца его жизни и должно оставаться; а послѣ его смерти бенефиціи эти будутъ розданы согласно со статіями примиренія, утвержденными при нашемъ избраніи. — Въ школахъ кievскихъ и вилenskихъ позволяемъ неунитамъ учить по-гречески и по-латыни, такъ впрочемъ, чтобы свободнымъ наукамъ обучали не дѣлѣ діалектики и логики. А какія церкви предоставлены будутъ унитамъ и неунитамъ комиссарами, для этого нами назначенными, обѣ стороны должны ихъ рѣшенію быть покорными. — Всѣ процессы, начатыя какъ относительно св. Софіи и Никольскаго монастыря, такъ и по другимъ (однороднымъ) дѣламъ между унитами и неунитами, касаемъ и уничтожаемъ, за исключеніемъ убытковъ и личныхъ обидъ, которые, если существуютъ, могутъ быть предметомъ судебныхъ разбирательствъ. — Исполненіе всего этого мы удостоверяемъ именемъ нашимъ и нашихъ преемниковъ и посему, на основаніи пунктовъ настоящей привилегіи нашей, какъ униты, такъ и неуниты должны пользоваться своими правами¹⁾.

Уніатскій писатель Островскій, хорошо ознакомленный съ тогочасными источниками, заявляетъ, что привилегія, данная Владиславомъ IV уніатамъ, была вызвана усиленными просьбами къ королю уніатскаго митрополита Рутскаго, и считаетъ это одною изъ величайшихъ услугъ „сего архипастыря для своей паствы 2)“. Нашъ незабвенный историкъ преосв. Макарій склоненъ смотрѣть на привилегію Владислава уніатамъ, а также и на самую привилегію сего короля православнымъ, какъ на отступленіе отъ статей примиренія, допущенное королемъ въ пользу уніатовъ³⁾. Намъ кажется, что въ данномъ случаѣ дѣятельность короля представляется не совсѣмъ въ вѣрномъ свѣтѣ.

¹⁾ Архивъ Юго-Зап. Рос. ч. I, т. VI, № CCLXXX в. Рукоп. Кіев. Дух. Акад. (изъ пожертвованныхъ преосв. Макаріемъ № Аа 210, стр. 81. Въ послѣдней грамотѣ (въ переводѣ на латинскій языкъ) съ датой отъ 18 марта 1635 г., — что относительно числа очевидно должно признавать ошибкою.

²⁾ *Ostrowski*, Dzieje u prawa Kościoła Polskiego (изд. 1793 г.) т. III, str. 498.

³⁾ *Исторія Русск. церкви* XI. 475.

Что Рутскій хлопоталъ о выдачѣ уніатамъ привилегіи — это, разумѣется, сомнѣнію подлежать не можетъ ¹⁾. Но выдавая означенную привилегію, король не нарушалъ статей примиренія, узаконеніе которыхъ стоило ему столь великихъ усилій. Статьями примиренія отнюдь не уничтожалась унія (ибо это дѣло было бы, при существовавшемъ порядкѣ вещей, невозможное), а только возстановлялись юридическія права церкви православной съ возвращеніемъ ей извѣстнаго количествна храмовъ, съ принадлежащими къ нимъ бенефиціями, находившимися до того времени во владѣніи уніатовъ. Поэтому подтвержденіе правъ уніатской церкви и оставшихся за нею церковныхъ бенефицій было дѣломъ вполне естественнымъ, а съ государственной точки зрѣнія и благоразумнымъ. Разумѣется, непріятное впечатлѣніе производитъ въ привилегіи короля заявленіе, что права даются православной церкви вынужденно и не могутъ быть одобряемы имъ, королемъ; но не слѣдуетъ забывать, что Владиславъ IV былъ католикъ и за свою благосклонность къ православнымъ подвергался постояннымъ пареканіямъ, а потому ознѣченной фразѣ, притомъ явно посвящей дипломатическій характеръ, особеннаго значенія придавать не слѣдуетъ. — Что же касается фактическихъ отступленій отъ статей примиренія, отчасти усматриваемыхъ въ привилегіи уніатамъ, а преимущественно въ грамотѣ, данной православнымъ, — то такихъ отступленій дѣйствительно можно указать (и преосв. Макарій указываетъ) нѣсколько. Самое существенное отступленіе состоитъ въ томъ, что по статьямъ примиренія уніатскій луцкій епископъ немедленно долженъ былъ передать епископію со всѣми ея имѣніями православному владыкѣ, а самъ переселиться въ жидичинскій монастырь; между тѣмъ по королевской грамотѣ имѣнія луцкой епископіи пожизненно остаются за луцкимъ уніатскимъ епископомъ Почаповскимъ, а православному владыкѣ до кончины послѣдняго предоставляется жидичинскій монастырь съ нѣкоторыми селами. Затѣмъ, не уничтожается совершенно перемышльская уніатская епископія, что по статьямъ примиренія должно было осуществиться послѣ смерти Аеанасія Крупецкаго (тогдашняго перемышльскаго епископа). Наконецъ, нѣкоторые монастыри и церкви, предназначавшіеся православнымъ, оставляются по прежнему во владѣніи уніатовъ, а въ трехъ городахъ: Витебскѣ, Полоцкѣ, Ново-

¹⁾ Въ донесеніи папскаго нунція Висконти въ Римъ (1636 г.), между прочимъ, говорится: „Roztropność y gorliwość metropolity Jos. Rutkiego są waszey przewielebności skład nad iuż znane. ale w tey ważney okoliczności (рѣчь идетъ о сеймѣ 1635 г.) stały się dla każdego pamiętne (Relacye nunciuszow. t II, str. 265).

грудкѣ православнымъ воспрещалось имѣть даже и по одной церкви, между тѣмъ, по статьямъ примиренія, церкви предполагалось распредѣлить между уніатами и неуніатами пропорціонально ихъ числу, причемъ относительно Полоцка прямо говорилось, что здѣсь одна церковь, по указанію королевскихъ коммиссаровъ, должна была быть предоставлена православнымъ.

Но вину за означенныя отступленія возлагать на Владислава IV едва ли основательно: безъ сомнѣнія, на эти отступленія дано было согласіе самими православными, вынуждаемыми къ тому обстоятельствами.

Мы видѣли, какое сильное волненіе произвело въ латино-уніатскомъ лагерѣ *юридическое* возстановленіе правъ православной церкви и сколь продолжительна и упорна была борьба изъ-за этого вопроса. Положеніе короля въ качествѣ посредника между враждующими сторонами было крайне затруднительное и при настойчивости однихъ противниковъ (православныхъ), желавшихъ получить возможно болѣе церковныхъ бенефицій, и при упорствѣ другихъ (уніатовъ), стремившихся удержать въ своихъ рукахъ захваченное прежде и поступиться возможно меньшимъ, — дѣло успокоенія греческой религіи не могло совершиться безъ обоюдныхъ уступокъ заинтересованныхъ сторонъ, и — какъ мы видѣли — усилія короля именно и направлены были къ тому, чтобы склонить противниковъ къ этимъ уступкамъ. На многочисленныхъ совѣщаніяхъ короля съ представителями интересовъ православія и уніи происходило до извѣстной степени то же самое, что происходитъ въ наше время на такъ называемыхъ конференціяхъ по дѣламъ замиренія между воюющими сторонами, когда проектируемые пункты мирныхъ условій подвергаются тѣмъ или инымъ измѣненіямъ, вызываемымъ обстоятельствами, причемъ стороны склоняются, точнѣе, вынуждаются къ обоюднымъ уступкамъ во избѣжаніе большихъ, нежелательныхъ осложнений дѣла. — Что въ данномъ случаѣ важнѣйшее изъ указанныхъ нами отступленій отъ статей примиренія (относительно луцкой епископіи) было послѣдствіемъ уступчивости со стороны православныхъ или, точнѣе, добровольнымъ, вызываемымъ сложившимися обстоятельствами, соглашеніемъ ихъ съ уніатами, притомъ небезвыгоднымъ для обѣихъ сторонъ, — объ этомъ мы говорили уже выше. Безъ сомнѣнія, желаніе благополучно окончить свое дѣло, то есть юридически закрѣпить за своею церковью нарушенныя въ предшествовавшее царствованіе права ея, было причиною согласія православныхъ и на другія упомянутыя нами отклоненія отъ статей примиренія, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ этихъ отклоненій могли быть даже и желательны

для православныхъ (напримѣръ, замѣна Гродненскаго монастыря Кіево-Выдубицкою обителью).

Въ разсматриваемомъ нами дѣлѣ прискорбны были не эти отступленія отъ статей примиренія, имѣвшія значеніе второстепенное, а прискорбно было то, что примиреніе между враждующими сторонами *на почвѣ юридической*, какъ состоявшееся подъ давленіемъ извѣстныхъ обстоятельствъ, было, въ особенности со стороны уніатовъ, неискреннимъ, а потому не дававшимъ надежной гарантіи къ прекращенію смутъ и ссоръ изъ-за религіозныхъ вопросовъ (а главное изъ-за церковныхъ бенефіцій) на будущее время.

Въ дѣйствительности такъ и было.

Когда, на основаніи состоявшейся конституціи, православнымъ выдана была приведенная нами привилегія, отъ имени латино-уніатовъ (духовныхъ и свѣтскихъ) занесена была протестація противъ сеймоваго постановленія. Сущность протестаціи заключалась въ слѣдующемъ. Прежде, на избирательномъ и коронаціонномъ сеймахъ, протестующіе не изъявляли своего согласія на предлагавшіеся способы примиренія православныхъ съ уніатами, основываясь на томъ, что означенное дѣло не можетъ состояться безъ соизволенія на оное апостольской столицы, какъ верховной руководительницы по вопросамъ, касающимся религіи; поэтому въ настоящее время, когда мѣсто римскаго престола по сему предмету сдѣлалось уже извѣстнымъ, а именно, что безъ отягощенія совѣсти и безъ опасности для спасенія нельзя согласиться на принятіе пунктовъ примиренія и на передачу православнымъ нѣкоторыхъ церквей, находившихся дотолѣ во владѣніи уніатовъ, — „протестующіе“, какъ на самомъ сеймѣ предъ лицемъ всей Рѣчи Посполитой заявляли, такъ и сейчасъ передъ судомъ заявляютъ, что на поименованные способы примиренія, а равно и на конституцію нынѣшняго сейма о греческой религіи не могутъ дать позволенія и не позволяютъ. — Далѣе въ протестаціи заявлялось, что такъ какъ уніатское духовенство не могло „упросить“, дабы при немъ оставлены были нѣтъ, находящіеся въ его владѣніи церкви съ принадлежащими къ нимъ помѣстьями, то оно не можетъ уступить ихъ добровольно, но только по принужденію (*non consentiendo, sed patiento*), обѣщаясь въ оставленныхъ ему церквахъ приносить молебны за короля и милую отчизну и за своихъ преслѣдователей, дабы Господь не возмѣстилъ имъ ихъ грѣхъ и не подвергъ Рѣчь Посполитую проклятію и карамъ (разумѣется за упомянутую конституцію). — Подъ протестаціею находятся подписи нѣщихъ католическихъ и уніатскихъ бискуповъ, находившихся въ то время въ Варшавѣ, восьми военодъ, нѣкоторыхъ высшихъ чиновниковъ при дворѣ и нѣкоторыхъ послонъ, — всего подписи 51-го лица. За-

мѣчательно, что между подписавшимися находятся и такіа лица, которыя были правою рукою короля и наиболѣе другихъ (изъ католическаго лагеря) содѣйствовали проведенію на сеймѣ конституцій относительно греческой религіи. Такъ, напр., въ числѣ протестующихъ мы встрѣчаемъ и извѣстнаго намъ Георгія Оссолинскаго, столь много въ угоду короля потрудившагося для дѣла православныхъ. Разумѣется, его подпись подъ протестацію съ дипломатическими оговорками есть не болѣе, какъ желаніе замести слѣды своей дѣятельности по данному вопросу, сильно вооружившей противъ Оссолинскаго ультра-католическую партію. Опасеніемъ навлечь на себя укоризны со стороны означенной партіи, безъ сомнѣнія, руководились при подписи протестаціи и другія лица, принимавшія, хотя бы то и исключительно съ формальной стороны, участіе въ упомянутомъ дѣлѣ. Изъ такихъ подписей съ оправдательными мотивами приведемъ здѣсь подпись подканцлера короннаго Томи Замойскаго, какъ наиболѣе характерную въ смыслѣ уясненія тѣхъ усилій, съ которыми проведено было на сеймѣ дѣло объ успокоеніи греческой религіи. Вотъ эта подпись: „Тома Замойскій, подканцлеръ коронный, генералъ краковскій. Подобно тому, какъ на елекціи и коронаціи его королевской милости я, безъ соизволенія апостольскаго престола, не хотѣлъ дать согласія на означенное примиреніе, такъ и въ настоящее время, когда дѣло дошло до приложенія печати, я въ виду того, что св. отецъ съ своимъ сужденіемъ по данному вопросу замедлилъ, заявилъ о моемъ желаніи слѣдовать въ семъ дѣлѣ рѣшенію ихъ милостей ксендзовъ бискуповъ, какъ такихъ лицъ, которымъ принадлежитъ руководство нашею совѣтью, а потому и своего позволенія (на приложеніе печати) дать не могъ. Но поелику заключеніе сейма безъ сего не могло состояться, а непріятель сталъ надъ головою отчизны, и такъ какъ другіе чины общали имъ (т. е. православнымъ) то *permissive* и требовали отъ меня того же, я вопреки желанію исполнилъ свою обязанность, предварительно выступивъ съ манифестацію и то повторяя, что настояція привилегіи и тѣ, которыя въ послѣдствіи будутъ изданы въ такомъ же родѣ, не должны нарушать правъ касательно шляхетскихъ имѣній (т. е. права надѣлать имѣніями церковныя учрежденія) ¹⁾).

Спустя два дня (20 марта) занесена была протестація противъ состоявшейся конституціи о греческой религіи и отъ имени папскаго нунція въ Польшѣ. Въ этой широковъзвѣстной протестаціи, между прочимъ, заявлялось, что, хотя обстоятельства и не

1) Протестація 1635 г. (въ музеѣ Черторижскихъ въ Краковѣ).

дозволяютъ сопротивляться схизматикамъ (въ виду состоявшагося узаконенія: утвержденія сеймомъ статей примиренія) путемъ юридическимъ, тѣмъ не менѣе апостольскій престолъ никогда не можетъ дать соизволенія на статьи примиренія и вообще на что-либо, идущее въ разрѣзъ съ интересами католицизма и уніи, и противъ подобныхъ постановленій протестуетъ и всегда протестовать будетъ, такъ какъ оныя противны божескимъ и человѣческимъ законамъ, канонамъ, древнимъ церковнымъ обычаямъ, культу единственной религіи (католицизму) и долгу католиковъ, обязанныхъ къ повиновенію и послушанію римской церкви. Схизматики (т. е. православные) тогда только могутъ заслужить благословеніе св. отца и упрочить свое правовое положеніе въ государствѣ, если возвратятся къ уніи съ католическою церковью, — что составляетъ завѣтное желаніе римскаго престола) ¹⁾.

Разумѣется, указанныя протестаціи не могли имѣть юридическаго значенія, какъ направленные противъ постановленія, ставшаго общеобязательнымъ закономъ; но онѣ усиливали въ извѣстной части общества недовольство этими постановленіями, разжигали религіозныя страсти, побуждали неуважительно относиться къ распоряженіямъ правительственной власти относительно приведенія въ исполненіе статей примиренія и какъ бы заранѣе оправдывали могущія встрѣтиться противленія этимъ распоряженіямъ.

С. Голубевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ *Theiner. Vetera Monum. Poloniae et Lithuaniae* № CCCLXIX, 418—420.

ФИЛОСОФЪ БЕЗЪ СИСТЕМЫ.

(Опытъ характеристики Григорія Саввича Сковороды).

VI.

Общія особенности философіи Сковороды.

Сковорода писалъ много, а говорилъ еще больше. Въ его разсужденіяхъ много путаницы, противорѣчій, неизбѣжныхъ въ сужденіяхъ такого разбросаннаго, многограннаго ума, какимъ былъ Сковорода. То онъ говоритъ о „единомъ началѣ, вездѣсущемъ центрѣ и умномъ цыкулѣ“, близкомъ, повидимому, къ Спинозовской міровой субстанціи, и является монистомъ; то учитъ о двухъ началахъ и его ученіе имѣетъ всѣ признаки дуализма; то считаетъ духъ началомъ міровой жизни; то договаривается до ученія о вѣчности матеріи. Иногда онъ говорилъ ѣдкимъ языкомъ раціоналистовъ XVIII в.; иногда языкомъ древней святоотеческой литературы; иногда—возвышался до чисто-пророческаго, библейскаго стиля, а иногда его рѣчь принимала совершенно непонятное и странное теченіе. Однихъ выводовъ требовала отъ него метафизическая философія; другихъ—нравственная, этика. Конечно, скажутъ: эти противорѣчія могутъ быть примиримы... И дѣйствительно, они такъ или иначе примиряются въ интересахъ цѣльности. Но вопросъ въ томъ: *было ли у Сковороды цѣльное, ясно определенное міросозерцаніе?* По нашему мнѣнію, это былъ сложный, неупорядоченный умъ, который едва ли когда-либо зналъ силу цѣпей неумолимо-систематическаго вывода. Поэтому,

говорить объ опредѣленной философской системѣ его мыслей значить сразу стать на нѣсколько невѣрный путь въ сужденіи о его ученіи.

А между тѣмъ думаютъ, напримѣръ, что всѣ сочиненія Сковороды можно раздѣлить на три группы: художественныя(?)—пѣсни, вирши и басни; нравственно-поучительныя—духовныя канты, богословскія правила и, наконецъ, философскіе разговоры 1). Такое дѣленіе имѣетъ, конечно, значеніе только для каталоговъ.

Другой изслѣдователь говоритъ о „чрезвычайной цѣльности и законченности его (Сковороды) философскаго міровоззрѣнія, которая дѣлаетъ изъ его построенія монологъ безъ примѣсей и трещинъ“ 2). Эта тирада невольно наталкиваетъ на вопросъ: былъ ли когда-нибудь на землѣ философъ, міросозерцаніе котораго представляло-бы „монологъ безъ примѣсей и трещинъ“?

Третій изслѣдователь, останавливаясь, въ частности, на спеціально философскихъ произведеніяхъ Сковороды, разлагаетъ его ученіе на группы разныхъ положеній и представляетъ своимъ читателямъ цѣлую систему ученія 3), забывая, что къ мыслямъ Сковороды по существу нельзя подходить съ требованіями строгой системы.

Дѣленіе сочиненій и классификація взглядовъ, безспорно, можетъ имѣть нѣкоторое внѣшнее удобство при изученіи сочиненій Сковороды, но оно мало служитъ внутреннему пониманію его произведеній. Главный недостатокъ этого приѣма заключается въ томъ, что, слѣдуя ему, изслѣдователь легко можетъ увидѣть систему тамъ, гдѣ ея вовсе нѣтъ, какъ это и оправдалось на писавшихъ о Сковородѣ. Въ частности, отдѣлять, напр., философскія сочиненія Сковороды отъ нравственныхъ неудобно уже потому, что самъ Сковорода не дѣлалъ этого различія. Онъ не отдѣлялъ своей философеми отъ морали.—Его философскія разсужденія назидательны; а нравоученія всегда носятъ въ себѣ философски-умозрительный и по мѣстамъ туманно-мечтательный характеръ. Далѣе, философія и мораль у него опираются на

1) „Міръ Божій“ ноябрь, 1894 г., стр. 61,

2) „Вопр. филос. и псих.“ 1894 г. ноябрь, стр. 422.

3) „Вопр. филос. и псих.“ 1894 г. кн. 23 и 24.

религіозномъ основаніи, а богословскіе взгляды вытекаютъ изъ философіи.

Тамъ, гдѣ дѣло касается чистой философіи, Сковороду очень удобно ставить въ зависимость отъ древне-классической философіи, при чемъ обязательно приводится свидѣтельство Коваленскаго о томъ, что „любимѣйшими писателями Сковороды были: Плутархъ, Филонъ Іудейнинъ, Цицеронъ, Горацій, Лукіанъ, Климентъ Александрійскій, Оригенъ, Нилъ, Діонисій Ареопагитскій и Максимъ Исповѣдникъ“, а изъ новыхъ—„относительные къ симъ“. Зависимость философскихъ воззрѣній Сковороды отъ древне-классическихъ авторитетовъ съ особенной аргументаціей раскрыта въ статьѣ Зеленогорскаго „Философія Г. С. Сковороды“, (помѣщенной въ „Вопр. фил. и псих.“ 1894. г. м. май и сентябрь). Проф. Зеленогорскій здѣсь авторитетно утверждаетъ о зависимости взглядовъ Сковороды отъ древне-классической философіи и въ частности — отъ философіи Платона. Но, къ сожалѣнію, это свое положеніе онъ не обосновываетъ на какихъ нибудь болѣе или менѣе прочныхъ данныхъ. Утвержденіе профессора, что „кто знакомъ съ философіей Платона, для того это ясно и очевидно“¹⁾, доказательно, конечно, только для того, кто изучаетъ философію подъ руководствомъ самого профессора.

Профессоръ Багалѣй безусловно правъ, говоря по поводу сократической дѣятельности Сковороды: „мы не отвергаемъ *аналогіи* въ дѣятельности и отчасти положеніи Сократа афинскаго и Сократа малороссійскаго; но это только внѣшняя аналогія: внутренней зависимости здѣсь не было или, по крайней мѣрѣ, она не доказана“. („Сочин. Сковороды“ LX).

Если, впрочемъ, вліяніе Сократово-Платоновой философіи на ученіе Сковороды еще можетъ быть основано на нѣкоторыхъ пунктахъ сходства въ ученіяхъ, то для утвержденія вліянія на его ученіе западно-европейскихъ мыслителей изслѣдователямъ приходится прибѣгать къ всевозможнымъ натяжкамъ.—Прямыхъ данныхъ для утвержденія этого вліянія пока еще нѣтъ... Путешествіе Сковороды за границу въ этомъ отношеніи ничего не

¹⁾ „Вопр. фил. и псих.“ 1894 г., май, 222.

доказываетъ. Зная нѣмецкій языкъ, Сковорода могъ завести знакомство съ учеными нѣмцами; но дѣйствительно ли онъ велъ это знакомство, съ кѣмъ именно и какое вліяніе на складъ нашего философа оказало это знакомство,—не извѣстно.

Наиболѣе стройную и выдержанную систему философіи Сковороды даетъ профессоръ Багалъй. Вотъ схема этой системы:

Вѣчно существуетъ одно мірозданіе.

(Монизмъ Сковороды).

Оно состоитъ изъ трехъ міровъ:

космоса (большого міра), человѣка (малаго міра) и библии (міра символическаго).

Въ каждомъ отдѣльномъ мірѣ два начала:

Вѣчность (духъ) и тлѣнность (матерія).

(Дуализмъ Сковороды).

Духъ въ каждомъ мірѣ беретъ перевѣсъ надъ матеріей.

(Спиритуализмъ Сковороды).

Изъ ученія о духѣ вытекаетъ нравственное ученіе философа... и т. д.

Такая система идей въ отношеніи къ Сковородѣ намъ представляется, однако, произвольной, примѣнимой скорѣе къ доктринарамъ-теоретикамъ, а не такому живому, подвижному уму, какимъ былъ Сковорода. Можно смѣло сказать, что если-бы Сковорода философствовалъ по такой системѣ, то мы не имѣли-бы философа. Въ данномъ случаѣ дѣло, кажется, болѣе выиграетъ, если, при изложеніи и оцѣнкѣ мыслей Сковороды, отрѣшиться на время отъ тенденцій систематизаціи и смотрѣть на его философскія произведенія какъ на выраженіе процесса различныхъ философскихъ умонастроеній, т. е. видѣть въ его мысляхъ не столько систему, сколько самыя мысли, не лишеныя въ общемъ, конечно, относительной цѣлостности и законченности, но не чуждыя многихъ противорѣчій, недомолвокъ и неточностей.

Поэтому, приступая къ характеристикѣ философіи Сковороды, прежде всего установимъ положеніе: важно взглянуть на Сковороду, отрѣшившись отъ всякой основной школьной точки

зрѣнія... и видѣть въ немъ, не мудрствуя лукаво, лишь то, что видно будетъ.

Особенностью характера Сковороды, налагающей отпечатокъ на всю его философію, было то, что онъ сначала интуитивно-мистически пережилъ философскія положенія въ своемъ духѣ, прежде чѣмъ взялся за перо для связнаго изложенія этихъ положеній. Какъ извѣстно, первыя философскія сочиненія написаны Сковородой уже въ довольно зрѣломъ возрастѣ. Онъ осуществилъ мудрое правило: „*primum—discere, deinde—vivere, denique—philosophare*“. Такимъ образомъ философія Сковороды—пережитая философія. Въ этомъ безспорное ея преимущество предъ многими другими ученіями. Она прошла чрезъ настроеніе и *душу* философа. Съ этимъ характеромъ философія Сковороды изслѣдователямъ необходимо считаться, потому что эта особенность объясняетъ, во-первыхъ, связь взглядовъ Сковороды съ его причудливымъ темпераментомъ, сильно затрудняющую критическое изслѣдованіе его философскихъ трактатовъ; во-вторыхъ,—объясняетъ вытекающую отсюда трудность изложенія философіи Сковороды.

Отчасти подъ вліяніемъ внутреннихъ интуитивныхъ побужденій своего духа, а отчасти подъ вліяніемъ богатыхъ данныхъ собственнаго опыта, Сковорода яснѣе другихъ въ свое время понималъ, что чистая мысль отвлеченной метафизики сама въ себѣ имѣетъ мало цѣнности;—что цѣнность мыслей вообще и ихъ значеніе пріобрѣтается лишь по-стольку, по-скольку онѣ бываютъ связаны съ принципиальными внушеніями воли человѣка и религіозными, сердечными эмоціями. Отсюда философскія положенія Сковороды отличаются многосторонностью своего содержанія, такъ сказать, многогранностью мыслей. Ими затрогиваются сразу различныя стороны человѣческаго духа.

Работая на почвѣ общихъ многостороннихъ идей, захватывающихъ всего человѣка, Сковорода главнымъ источникомъ и двигателемъ своей философіи признавалъ разсудокъ. Разсудочно-аналитическимъ духомъ проникнуты всѣ его философскія положенія. На разсудочную почву онъ переводилъ и все то, чѣмъ жилъ. Разсудокъ у него былъ не средствомъ разработки мысли,

а источникомъ идей, самовозбудительной силой оригинальныхъ мыслей.

Опытъ имѣлъ для нашего философа значеніе второстепеннаго источника идей. Не боясь впасть въ парадоксъ, скажемъ, что для Сквороды опытъ былъ не столько источникомъ образованія идей, сколько причиною ихъ разбросанности и хаотичности. Многосторонность впечатлѣній мѣшала приведенію мыслей философа въ органическое единство. Скворода не знаетъ прямолинейнаго теченія идей. Жизнь—не система. Это—разнообразіе впечатлѣній, часто не имѣющихъ между собой никакой связи. Григорій Саввичъ отзывался на это иногда безсвязное разнообразіе. Онъ, вообще, не любилъ однообразія. Онъ былъ философскимъ эхомъ сложнаго процесса общественной жизни своего времени, и его философія вышла разнообразною и калейдоскопичною, какъ тѣ люди и явленія, съ которыми приходилось ему сталкиваться. Всякое полученное впечатлѣніе онъ по своему переживалъ, обобщалъ и затѣмъ подвергалъ переработкѣ на началахъ чистаго мышленія. Сквороду, пожалуй, можно было упрекнуть, что онъ слишкомъ увлекался въ своей склонности разсуждать по поводу всего того, что не давало достаточно философской пищи и потому не достойно было философіи. Этимъ объясняется, почему его разсужденія превращались въ формальное логизированіе въ тѣхъ случаяхъ, когда какой-либо фактъ представлялъ меньше данныхъ для разсужденія, чѣмъ хотѣлось Сквородѣ. Отсюда его иногда своеобразные, оригинальные выводы по поводу такихъ явленій, которыя обыкновенно проходятъ незамѣченными. Мышленіе Сквороды не всегда имѣло существенную тѣсную связь съ фактами. Точныхъ указаній на факты и вообще эмпирическихъ данныхъ у него мало. Скворода разсуждалъ по поводу фактовъ, но отдавалъ предпочтеніе чистому умозрѣнію, основанному на неизмѣнныхъ началахъ разума. Для него важны были не факты, которыхъ много можно подыскать подъ всякую теорію и толковать какъ угодно, а принципиальная точка зрѣнія.

Но, отводя разсудочно-аналитической дѣятельности въ своей философіи главное мѣсто, Скворода не игнорировалъ, точнѣе—не могъ игнорировать другихъ силъ души, какъ орудій фило-

софскаго настроенія. Въ частности, воображеніе играетъ сильную вспомогательную роль въ динамикѣ его философіи. Извѣстно, что ни одна область мысли человѣческой не бываетъ свободна отъ такого или иного вліянія воображенія. Философія Сковороды испытала на себѣ рѣшительное господство этой силы. Его философія въ значительной степени—философія образовъ.... Понятіе у него почти не отдѣляется отъ представленій. Сковорода часто пользуется пластичными и яркими примѣрами для наглядности своихъ философскихъ положеній. Онъ, кажется, понималъ, что воображеніе одинъ изъ оживляющихъ элементовъ, придающихъ сухимъ мыслямъ плоть и кровь.

Вотъ почему самыя названія его письменныхъ философскихъ сочиненій имѣютъ аллегорически-образный характеръ: „Израильскій змій“, „Бесѣда, нареченная двое“, „Діалогъ, имя ему потопъ змѣинъ“, „Начальная дверь“... „Убогій жайворонокъ“, „Благодарный Еродій“... Можно подумать, что все это не философскіе трактаты, а своеобразные беллетристическіе рассказы, требующіе, какъ извѣстно, работы творческаго воображенія. Отсюда—пластичность философіи Сковороды, возвышающаяся по мѣстамъ до художественной яркости.

Наконецъ, у Сковороды были сильныя вѣшнія основанія въ философски-критическому умунастроенію. Сталкиваясь съ людьми различныхъ положеній и понятій, Сковорода почувствовалъ потребность провѣрки царившихъ понятій и выводовъ. Во всей философіи Сковороды ясно сквозитъ желаніе философа разобраться въ хаосѣ господствовавшихъ представленій, стремленіе осмыслить эти представленія, упорядочить и свести ихъ (насколько это возможно) къ одной свѣтлой общей мысли. Разобрать понятія о Богѣ, природѣ, человѣкѣ и всемъ разнообразіи міра и установить надъ этимъ знаніемъ одно начало вѣчнаго единства—было задачей философіи Сковороды. Отсюда—своевременность и, такъ сказать, почвенность философіи Сковороды.

Ликвидировать старыя мысли людей, разбирать традиціонно накопившійся умственный хаосъ не легко. На ряду съ серьезными идеями тутъ приходится сталкиваться съ случайными, маловажными мыслями. Поэтому, въ философіи Сковороды нужно

отличать тѣ двѣ стороны, которыя можно назвать философствованіемъ и умничаньемъ. На первомъ лежитъ печать серьезной мысли; второе—дѣло минуты, настроенія. Вопросъ о цѣнности тѣхъ или другихъ философскихъ положеній Сковороды можетъ относиться только къ первому. Положенія Сковороды, поэтому, имѣютъ не одинаковую цѣнность.

Въ своей характеристикѣ мы не будемъ останавливаться на частныхъ пунктахъ философіи Сковороды, а обратимъ вниманіе на тѣ главные этапы, чрезъ которые проходила и двигалась мысль нашего философа.

VII.

Характеристика философіи Сковороды. Опредѣленіе философіи. Метафизика Сковороды.

Что-же „представлялъ“ собою Сковорода съ его философіей „на театрѣ свѣта“?

Это былъ прежде всего раціоналистъ, вѣровавшій въ разумъ, считавшій его „главною прелестью человѣка“. Нѣтъ нужды, что его раціоналистическимъ положеніямъ недостаетъ строгой органической связи. Въ немъ было больше идей, чѣмъ системы, и этого вполне достаточно, чтобы занимать въ философскомъ пантеонѣ почетное мѣсто. „Когда духъ въ человѣкѣ веселъ, мысли спокойны, сердце мирно, то все свѣтло, счастливо, блаженно. Сіе есть философія“. Къ какой философской школѣ должно причислить философа съ такимъ понятіемъ философіи? Сковорода былъ представителемъ той философіи, для опредѣленія которой подойдутъ многія слова изъ философскаго лексикона, но точнаго названія которой до сихъ поръ еще не найдено. Принято обыкновенно называть такихъ мыслителей *эклетики*, т. е. вѣрнѣе не называть ихъ никѣмъ въ особенности. Вотъ почему въ Сковородѣ видятъ вліяніе и Сократа съ Платономъ, и Спинозы, и Локка, и Лессинга и др. Вотъ почему къ Сковородѣ подходятъ всѣ почти названія философскихъ направленій (его называютъ и спиритуалистомъ, и дуалистомъ

и пантеистомъ, и монистомъ и пр.), хотя ни одно изъ этихъ названій не объясняетъ сути его ученія.

Это былъ апологетъ *разума*, апостолъ раціонализма. „Мы всѣ раждаемся безъ разума, училъ онъ, но живемъ для разума, для премудрости“. Она-то „премудрость и есть прекраснѣйшій образъ Божій, тайно въ сердцѣ написанный, сила и правило всѣхъ нашихъ движеній и дѣлъ. Разумъ—имя Божіе, сила Божья, Слово, Воскрешеніе, Животъ, Христосъ“. Онъ училъ, что человѣку по природѣ свойственно быть философомъ, т. е. разумнымъ существомъ. Познаніе, составляя цѣль жизни, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и единственно истинное настроеніе, достойное человѣка, какъ мыслящаго существа. „Изъясняетъ боговидецъ Платонъ: нѣтъ сладчае истинны; а намъ можно сказать, что въ одной истинѣ живетъ истинная сладость“.

Каково метафизическое ученіе Сковороды?

Сковорода нигдѣ не излагаетъ своей метафизики въ полномъ видѣ, но, насколько можно судить по разнымъ мѣстамъ его произведеній, его метафизика можетъ быть сведена приблизительно къ такимъ частнымъ тезисамъ. Богъ—всемірный Разумъ. Міръ—Его созданіе. Богъ—духъ, сила жизни. Міръ представляетъ двѣ натуры—видимую и невидимую. Первая есть „тѣнь, тлѣнь, пустошь, плоть, пепель, песокъ, пелынь, желчь, грязь, леть, мечта, смерть, тьма, злость, адъ, иодлая обветщающая стихійная риза, обезьяна, иодражающая во всемъ своей госпожѣ, господствующей патурѣ“. Духъ—невидимую натуру—Сковорода надѣляетъ противоположными эпитетами. Духъ даетъ содержаніе матеріи, и міровая жизнь есть взаимодѣйствіе двухъ началъ—духа и матеріи. Ученіе о дуализмѣ міровыхъ явленій, о субстанціи и атрибутахъ проводится въ его діалогѣ „Бесѣда: Двое“. Яснаго, впрочемъ, ученія объ отношеніи духа къ матеріи мы не находимъ въ ученіи Сковороды. Въ вопросѣ объ отношеніи Бога къ міру онъ является то деистомъ, то пантеистомъ.

Философско-метафизическое ученіе о мірѣ и Богѣ и ихъ взаимномъ отношеніи тѣсно связано у Сковороды съ эволюціон-

нымъ развитіемъ мірозданія и не чуждо пантеистическаго характера.

Сознавая трудность той тропинки, по которой мысль человека идетъ въ своемъ метафизическомъ теченіи, онъ совѣтовалъ осторожно („опасно“) „искать начала всемірной машины“. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно въ философіи Сковороды такое мѣсто: „Взглянемъ на міръ сей... какъ на машину изъ машинъ составленный, ни мѣстомъ, ни временемъ не ограниченный... Я вижу въ немъ единое начало, единъ центръ и единъ умный цыкуль во множествѣ ихъ. Сіе начало и сей центръ есть вездѣ, а окружія его нѣтъ нигдѣ... Если скажешь мнѣ, что внѣшній міръ сей въ какихъ то мѣстахъ и временахъ кончится, имѣя положенный себѣ предѣлъ, и я скажу: кончится, сирѣчь, начинается. Видишь, что одного мѣста граница есть, она же и дверь, открывающая поле новыхъ пространностей. И тогда-жъ начинается цыпленокъ, когда кончится яйце. И такъ всегда все идетъ въ безконечность. Все исполняющее начало и міръ сей, какъ тѣнь его, границъ не имѣетъ. Онъ всегда и вездѣ при своемъ началѣ, какъ тѣнь при яблони. Въ томъ только рознь, что древо жизни стоитъ и пребываетъ, а тѣнь умалается, то преходитъ, то рождается, то исчезаетъ и есть ничто: „*materia aeterna*“.

Говоря о вѣчной матеріи, онъ доходилъ до отождествленія этого начала съ Богомъ, поясняя при этомъ, что „у древнихъ Богъ назывался умъ всемірный, также бытіе вещей, вѣчность, судьба, необходимость; а у христіанъ знатнѣйшія ему имена слѣдующія: Духъ, Господь, Царь, Отецъ, Умъ, Истина“. Сковорода былъ убѣжденъ, что „дышетъ вездѣ оживляющій всѣхъ Духъ Господень“.

Пантеистическое ученіе здѣсь такъ согласовано съ дуалистическимъ, что трудно рѣшить: въ какой чашкѣ вѣсовъ лежалъ рѣшающій выводъ философа—на сторонѣ монизма, или дуализма?

VIII.

Ученіе о человѣкѣ.—Этика Сковороды.—Вопросъ о самопознаніи и счастіи.

Въ своихъ изслѣдованіяхъ Сковорода удѣлилъ гораздо больше мѣста ученію о человѣкѣ, чѣмъ о природѣ, и его философія ближе всего подходитъ подъ названіе субъективно-идеалистической философіи человѣческаго духа съ замѣтно преобладающимъ ученіемъ о гносеологическомъ процессѣ знанія. „Познай себя“—вотъ точка опоры, отъ которой отправляется нравственное его ученіе. Пока мы не узнаемъ самого себя, т. е. живущаго въ насъ „истиннаго человѣка“, до тѣхъ поръ мы не узнаемъ ничего внѣ насъ находящагося. Чѣмъ больше познаемъ себя, тѣмъ выше поднимаемся „на гору вѣдѣнія“. Что-же нужно дѣлать, чтобы познать себя? Анализировать свое внутреннее существо. „Ищи, стучи, перебирай, рой, выпытывай, испытывай, прислушивайся“, совѣтуетъ Сковорода. (Мысли о самопознаніи особенно развиты Сковородой въ его философскомъ діалогѣ „Наркисъ“). Это состояніе анализа доставляетъ человѣку минуты царственнаго наслажденія, доступнаго лишь философу. „Жизнь живетъ тогда, говоритъ философъ, когда мысль наша, любя истину, любитъ выслѣдовать тропинки ея и, встрѣтивъ око ея, торжествуетъ и веселится незаходимымъ свѣтомъ“.. Это одна изъ лучшихъ метафоръ Сковороды, въ которой философская мысль соединена съ поэтичностью выраженія. Этотъ призывъ Сковороды къ внутреннему философскому анализу звучалъ внушительно въ его время, когда общество жило догматизмомъ традиціонной мысли и когда поэтому всякая самодѣятельная „тропинка мысли“ была новостью и дѣйствительно доставляла дѣвственнымъ умамъ большое наслажденіе.

Принимая принципъ критико-гносеологическаго изслѣдованія, Сковорода приходитъ къ общему выводу, что все случайное, внѣшнее по отношенію къ существенному, внутреннему и вѣчно пребывающему есть плотъ, тлѣніе, тѣнь и вмѣстѣ съ тѣмъ и зло. Въ человѣкѣ отраженіемъ вѣчнаго божественнаго является мысль; она только и составляетъ истиннаго человѣка. Мысль или

духъ человѣка, отражая въ себѣ это вѣчное, носить вмѣстѣ съ тѣмъ въ себѣ и единственно доступную мѣру (критерій) познанія Бога или плана вселенной.

Такимъ образомъ, познаніе есть единственный путь къ сліянію съ вѣчною основою міра, есть единственная истинная цѣль жизни. Человѣческую жизнь способна „животворить одна только истина“, и „не ошибся нѣкій мудрецъ, положившій предѣломъ между ученымъ и неученымъ предѣлъ мертвого и живаго“.

Затрогивая существенно ученіе о человѣкѣ, Сковорода не могъ обойти вопроса о смыслѣ и цѣли жизни человѣка. Относящіяся сюда сочиненія: „Разговоръ дружескій о душевномъ мирѣ“, „Разговоръ, называемый алфавитъ и букварь мира“, „Басни Харьковскія“ и др. даютъ намъ цѣлый рядъ мыслей, характеризующихъ нравственно-практическое ученіе Сковороды. Эти мысли изъ всѣхъ ученій нашего философа самыя интересныя, читаются сравнительно легко, не утомляя читателя схоластическими хитросплетеніями.

Нравственная жизнь истиннаго мудреца, по ученію Сковороды, должна выражаться въ довольствѣ немногимъ, самонужнымъ, въ сознательномъ повиновеніи не страстямъ, а разуму. Смыслъ жизни—въ разумной любви. „Вся сила Десятословія вмѣщается въ одномъ словѣ—любовь“.

Что такое *счастье*? Познаніе себя и Бога. Уразумѣть свое счастье—значить найти его. Оно въ насъ самихъ. Человѣкъ долженъ находить свое счастье внутреннимъ самоанализомъ.

Царство Божіе внутри насъ. Въ этомъ пунктѣ своего ученія Сковорода приближается къ нравственной доктринѣ Толстого. „Адское царство“ тоже внутри насъ, оно въ насъ бываетъ тогда, когда мы не сознаемъ, какъ необходимо для насъ царство Божіе.

Отсюда слѣдуютъ два частныя положенія о счастьи. Во-первыхъ, „счастье—въ сердцѣ, сердце—въ любви, любовь же—въ законѣ вѣчнаго“. Счастье, какъ внутреннее настроеніе, обусловленное самопознаніемъ, не зависитъ ни отъ времени, ни отъ мѣста. Оно не заключено „ни въ Америкѣ, ни въ Канарскихъ островахъ, ни въ Азіатскомъ Іерусалимѣ, ни въ царскихъ чертогахъ, ни въ Соломоновскомъ вѣкѣ, ни въ богатствахъ, ни въ

чинѣ, ни въ наукахъ, ни въ здоровьи“. Во-вторыхъ, счастье — въ согласіи нашей воли съ требованіями природы. Законъ природы не есть только законъ механической или абстрактно-логической необходимости... Законъ природы есть законъ гармоніи, управляющій свободной жизнью человѣка, придающій ей смыслъ и значеніе. Жить согласно съ природой (волей Божіей) значитъ быть счастливымъ. Это не трудно, потому что естественно. Вообще, счастье—это душевный миръ, чувство внутренняго самоудовлетворенія, чувство „душевной сладости, веселія, куража“. Оно можетъ быть вездѣ съ нами. „Какъ рыба въ водѣ, такъ и мы въ немъ“.

Что касается собственно практической, житейской морали, то основнымъ положеніемъ у Сковороды въ этомъ ученіи было: „благодареніе блаженному Богу, что нужное сдѣлалъ онъ нетруднымъ, а трудное ненужнымъ“. Это характерное изреченіе, много напоминающее извѣстную сентенцію Эпикура, имѣло въ устахъ нашего философа самостоятельное значеніе и отражало въ себѣ практическій отголосокъ его теоретической философеми.

Практическій выводъ изъ этического ученія Сковороды можетъ быть формулированъ въ такомъ положеніи: Громадная часть людскихъ страданій происходитъ въ сущности отъ недоразумѣній отъ неумѣнья людей пользоваться необходимымъ. Если бы каждый болѣе или менѣе ясно сознавалъ, что въ тяжелой борьбѣ за существованіе не всякое желаніе имѣетъ право быть удовлетвореннымъ, что не на всякую эмоцію слѣдуетъ отвѣчать и терять свои силы, то было-бы найдено могучее средство устраненія значительной части бѣдствій, и люди, быть можетъ, были-бы счастливѣе.

Счастье—вѣчный вопросъ человѣчества. Это тотъ искомый иксъ, который,—на зло всѣмъ усиліямъ философской мысли,—не можетъ быть найденъ до сихъ поръ никакими теоретическими построеніями. Ниодна философская система не удовлетворила рѣшенію этического вопроса о счастьи, и мысль долго томится въ бесплодныхъ поискахъ рѣшенія этической теоремы.

Не удовлетворилъ рѣшенію этой теоремы и Сковорода. Крупный недостатокъ этой теоремы тотъ, что въ ученіи Сковороды о счастьи слишкомъ замѣтный перевѣсъ беретъ гносеоло-

гическій принципъ. Въ этомъ главный недостатокъ этики Сковороды вообще. Сознаніе и самопознаніе, какъ бы они ни были глубоки, сами по себѣ не могутъ дать счастья человѣческому духу.

Впрочемъ, не смотря на недостаточность житейской теоремы, построенной Сковородой,—она въ нѣкоторой своей части и въ наше время далеко не утратила еще своего значенія, и не слѣдуетъ торопиться сдавать ее въ архивъ. Та часть современной этики, которая провозгласила равновѣсіе между внутреннимъ и внѣшнимъ міромъ человѣка, какъ принципъ счастья, не далеко ушла отъ точки зрѣнія, поставленной Сковородой въ прошломъ вѣкѣ.

Но современная этика знаетъ и такую сторону, которая далеко оставляетъ за собой ученіе Сковороды. Эта часть главнымъ образомъ касается условій нравственнаго совершенства человѣка на землѣ.

Сравнивая этику нашего времени въ этой части ея ученія съ этическими воззрѣніями Сковороды, легко видѣть, что успѣхи, какіе сдѣлало нравственное ученіе въ наше время, особенно замѣтны въ двухъ пунктахъ современной этики.

Во-первыхъ, параллельно теоріи совершенства личности, (почва, на которой стоялъ Сковорода) въ наше время выдвинута и развита теорія совершенствованія общества, такъ сказать коллективной единицы. Наше время знаетъ мнѣнія о томъ, что личность—сила, отжившая въ исторіи человѣчества свое время...

Во-вторыхъ, новѣйшее нравственное ученіе выдвинуло громадный и неустрашимый факторъ нравственнаго процесса—борьбу за существованіе, съ которой необходимо должна считаться современная мораль. Борьба за существованіе,—этотъ не соціальный только но и космическій законъ всякой жизни,—представляетъ *conditio sine qua non* нравственнаго ученія. Мнѣніе, что нравственность нашего времени должна заключаться въ смягченіи острыхъ условій борьбы за существованіе, въ возможномъ облегченіи этихъ условій для тѣхъ, кто много терпитъ въ этой борьбѣ,—завоевываетъ себѣ все большее и большее количество адептовъ.

Понятно, что время Сковороды было далеко отъ такихъ взглядовъ. Сковорода, стоя на почвѣ личнаго совершенства,

училъ о необходимости приспособляться къ природѣ и ея голосу. Его моральный принципъ—гармоническое сочетаніе чело-вѣка съ природой, которая выражаетъ собою волю Божию. Ны-нѣшняя этика, стоя на почвѣ эволюціи, учитъ о борьбѣ, какъ объ универсальномъ законѣ всякой жизни. Ея моральное на-чало—дисгармонія, несоотвѣтствіе между нравственнымъ стрем-леніемъ духа и условіями, нарушающими это стремленіе.

Этическое ученіе Сковороды въ сущности своей есть тео-рія вседовольнаго, всеблаженнаго эгоизма. Нынѣшнее этичес-кое ученіе—по преимуществу теорія альтруизма.

IX.

Богословское ученіе Сковороды. Взглядъ на Библию.

Общей особенностью богословскихъ взглядовъ Сковороды было смѣшеніе ихъ съ философіей. Сковорода неясно отличалъ богословскіе вопросы отъ философскихъ. Вопросамъ перваго рода онъ придавалъ философскую постановку, а философію прово-дилъ сквозь призму библейскихъ понятій. Библия и философія были для Сковороды наименованіями одного и того же круга понятій. Обѣ учать о томъ, „какъ облагородствовать челоувѣчес-кое сердце“, т. е. сводятся къ чисто нравственному вопросу о счастья челоувѣческомъ. Отсюда положеніе Сковороды, что „каждый долженъ быть богословомъ“.—Въ лучшемъ смыслѣ это положеніе Сковорода осуществилъ на себѣ самомъ, пред-ставляя изъ себя философа на библейскомъ основаніи и бого-слова съ критико-философскимъ полетомъ мысли.

Чѣмъ-же является Сковорода въ своихъ богословскихъ разсужденіяхъ?

Онъ провозгласилъ, что „Богъ—Библия“. По его словамъ, Библия имѣетъ универсальное значеніе. Это—„мірокъ симбо-лическій“,—заключающій въ себѣ собраніе аллегорій, образцовъ, фигуръ, ведущихъ нашу мысль въ понятіе вѣчныхъ натуры, утаенной въ тлѣніи“.—Однако Сковорода не останавливается

на одномъ символическомъ пониманіи Библии. Онъ пытается всесторонне разгадать ея смыслъ.

Прежде всего онъ сознается, что лишь въ 30 лѣтъ отъ роду началъ впервые сознательно читать Библію. Если принять во вниманіе, что это говоритъ о себѣ ученикъ, учившійся въ Кіевской духовной академіи и, слѣдовательно, прошедшій всѣ тонкости богословской схоластики, то его сознаніе многозначительно. Очевидно, школьное изученіе Библии онъ не считалъ даже за чтеніе. Онъ имѣлъ свой особенный взглядъ на Библію.

По ученію Сковороды, откровеніе Божества началось не съ Моисея. Оно всегда существовало въ родѣ человѣческомъ: Богъ раскрывалъ и раскрываетъ Себя, съ одной стороны, въ природѣ, съ другой—въ душѣ человѣка. Библия Моисея есть третій видъ божественнаго откровенія. Но и этотъ видъ откровенія не начинается съ Моисея, а продолжается. „Матерь Еврейскаго Богословія есть Египетское Богословіе,“ говоритъ онъ.

Отношеніе Сковороды къ Библии было двойственное: мистически-символическое и раціонально-критическое.—Какъ чловѣкъ своего времени, воспитанный притомъ на традиціонныхъ началахъ духовной школы, осмыслившій Библію въ зрѣломъ возрастѣ и притомъ хорошо понимавшій роль религіи въ современномъ обществѣ,—онъ признавалъ священную книгу—Богомъ, видѣлъ въ ней источникъ богопознанія, считалъ ее путеводителемъ къ „Присносущему Началу“. Онъ говорилъ о вѣрѣ, доказывалъ ея необходимость. Впрочемъ, аргументація библейской вѣры не оригинальна у Сковороды и мѣстами не идетъ дальше аллегорій, болѣе или менѣе мѣткихъ сопоставленій и общихъ фразъ. Необходимость вѣры онъ выводилъ изъ того, что чловѣческое сознаніе издавна считается съ вѣчными вопросами, для которыхъ нельзя найти исполнѣ раціональныхъ доказательствъ и которые должны рѣшаться, поѣтому, вѣрою. Сковорода рѣшилъ утвердить эти вопросы на Библии—на „символическомъ мірѣ“... Отношеніе разума къ вѣрѣ у Сковороды слабо выяснено. Онъ склоненъ былъ признавать эти силы равными, т. е. не давать имъ въ сущности никакого опредѣленнаго отношенія. Въ одномъ случаѣ Сковорода стоитъ за руко-

водящую роль разума и напоминаетъ рационалистовъ XVIII в. Въ другомъ случаѣ онъ напоминаетъ Лютера, который, несмотря на свой рационализмъ и критическое отношеніе къ вѣрѣ, долженъ былъ, однако, въ нѣкоторыхъ вопросахъ признать разумъ „гнуснымъ другомъ сатаны“, „злѣйшимъ врагомъ Божиимъ“.

Какъ человѣкъ прогрессивнаго мышленія, Сковорода не могъ не видѣть и вліянія Библии на человечество. Буквальное внѣшнее пониманіе Библии можетъ „потопить“ здравый смыслъ людей. Такое пониманіе навело на міръ „безчисленныя и ужасныя суевѣрій наводненія.“ Эти суевѣрія въ свою очередь послужили причиной „вздоровъ, споровъ, сектъ, вражды, междоусобій и странныхъ, ручныхъ и словесныхъ войнъ, младенческихъ страховъ“. Разсматриваемая съ этой точки зрѣнія, „Библия подобна ужасной пещерѣ,—она вся преисполнена пропастей и соблазновъ; она первѣе на еврейскій, потомъ на христіанскій родъ безчисленныя навела суевѣрій наводненія“. Въ своихъ богословскихъ разсужденіяхъ онъ умѣлъ отличать важное, главное, отъ второстепенныхъ вопросовъ, которые, благодаря вліянію Киевской Академіи, были распространены тогда въ обществѣ. „И кой се есть родъ странный Богословія, если въ немъ рѣчь о желѣзѣ, не о Богѣ!“ О чудесахъ христіанства онъ высказывался осторожно или, точнѣе, остерегался высказываться, считая вопросы въ этомъ родѣ бесполезными для души. „Если чего не понимаешь (въ Библии), говоритъ Сковорода, закричи съ Варухомъ:—какъ великъ домъ Божій!“ „Пожалуй, не любопытствуй“, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ. „Не заглядывай за ширмы, за хребетъ театра... Поступай здѣсь такъ, какъ бы на нѣкоемъ зрѣлищѣ, и довольствуйся тѣмъ, что глазамъ твоимъ представляется“. Для богопознанія онъ считалъ чудеса совершенно излишними. Для понятія о Богѣ, училъ онъ, вполне достаточно одного самопознанія. Познай себя—и познаешь Бога. „Кто хорошо позналъ себя самого, тотъ уже узналъ и Христа“. „Кто слѣпъ дома,—тотъ и въ гостяхъ.“ Къ чему намъ чудеса, когда вся вселенная такъ ясно говоритъ о Высшей силѣ, когда, выражаясь словомъ Сковороды, „вся дрянь дышитъ Богомъ и вѣчностью“, когда „вся тварь есть поле слѣдовъ Божіихъ“.

Увлекаясь внѣшностью Библіи и забывая, что она, какъ всякая внѣшность, тлѣнъ, и что нѣтъ блага, кромѣ Бога, люди начинаютъ уповать на плоть и кровь, обожаютъ вещество въ свѣчахъ, живописи и церемоніяхъ. Сколько уже вѣковъ люди мудрствуютъ въ церемоніяхъ—и каковы плоды? Только одни расколы, суевѣрія и лицемѣрія. „Церемоніальнымъ терновникомъ заросъ входъ въ садъ Божьей истины и нѣтъ туда доступа человѣку“. „Суевѣръ скорбитъ, если кто на полдень, а не на востокъ съ нимъ молится. Иной скорбитъ, что погружаютъ, другой бѣсится, что обливаютъ крещаемого. Иной клянетъ квась, другой—опрѣсноки“. Внѣшнее благочестіе, обрядности—тоже, что на зернахъ скорлупа и шелуха.—Чисто раціоналистическое отношеніе Сковороды къ Библіи выразилось въ слѣдующихъ насмѣшливыхъ словахъ: „люди, по словамъ Библіи, преобразуются въ соляные столбы, возносятся къ планетамъ, ѣздятъ колясками на морскомъ днѣ и воздухѣ; солнце, будто карета, останавливается, желѣзо плаваетъ, рѣки возвращаются, отъ гласа трубнаго разваливаются городскія стѣны, горы какъ бараны скачутъ, волки съ овцами дружатъ, встаютъ мертвыя кости, падаютъ съ яблонь небесныя свѣтила, а изъ облаковъ крупная каша съ перепелками... Будто блаженная натура когда-то гдѣ-то дѣлала то, что теперь нигдѣ не дѣлается и впредь не станетъ. Возстать противъ царства природы и ея законовъ есть несчастная, исполинская дерзость: какъ же могла возстать на свой законъ блаженная натура?“ Сковорода особенно возставалъ противъ тѣхъ, которые думаютъ, „точно летали Ильины кони, плавало при Елисеѣ желѣзо, говорили при Авраамѣ змѣи“. „Кто угорѣлъ или въ горячкѣ, тотъ только скажетъ: желѣзо плаваетъ“. „Много нужно развалить, разломить и искрошить прежде, чѣмъ придетъ время строить на старомъ грунтѣ новую храмину“.

Такимъ образомъ, въ одномъ случаѣ Сковорода молится передъ Библіей, стоитъ предъ ней на колѣняхъ и, сложивъ личный разумъ, благоговѣйно внимаетъ ея каждому слову; въ другомъ случаѣ—ко многимъ мѣстамъ св. писанія опъ относится съ ѣдкимъ сарказмомъ.

Сущность богословски-философскихъ воззрѣній Г. С. Сковороды можно свести къ положеніямъ:

1. Разумъ долженъ имѣть широкія права въ изслѣдованіи христіанской догмы. Вѣра тоже является важнымъ источникомъ богопознанія, особенно въ вопросахъ, недоступныхъ для разума.

2. Св. Писаніе можетъ спасти и погубить, освѣтить и омрачить, смотря по тому, на сколько умъ человѣка способенъ понимать истины Св. Писанія.

3. Но истина не въ одномъ Св. Писаніи. „Истина безначальна“, какъ говоритъ Сковорода.

Введя, такимъ образомъ, въ свое религіозное ученіе мало пригодный критическій элементъ, стараясь расширить религіозное міровоззрѣніе своихъ соотечественниковъ и направить общество на раціональный путь религіознаго развитія, Сковорода— „не могъ не придти къ отрицанію многихъ религіозно-догматическихъ предразсудковъ и явился еретикомъ въ церковно-кофессіональномъ смыслѣ“. Конечно, можно соглашати всячески религіозныя воззрѣнія Сковороды съ очищеннымъ понятіемъ религіи (какъ это и дѣлають нѣкоторые изслѣдователи, напр. г. Лебедевъ, г. Зеленогорскій), но все-таки трудно сдѣлать Сковороду православнымъ, не противорѣча основному закону достаточнаго основанія. Изслѣдователь старается вопреки этому закону выяснитъ, что Сковорода не *отреченный* религіозный мыслитель, что, напротивъ, онъ воспиталъ свой умъ на знаменитыхъ древняго времени представителяхъ богословской мысли на востокѣ (въ особенности на твореніяхъ александрійскихъ отцовъ и учителей церкви).¹⁾ Вліяніемъ раціонально-александрійской школы и объясняются даже не только его воззрѣнія, но и его методъ. Но тотъ же изслѣдователь замѣчаетъ, что „православный богословъ не найдетъ полнаго соотвѣтствія между православнымъ догматическимъ ученіемъ о Св. Троицѣ и философскимъ ученіемъ о томъ же предметѣ Сковороды“. (2)

¹⁾ Вopr. философіи и психол. 1895 г., мартъ, рефератъ г. Лебедева: „Сковорода, какъ богословъ“.

²⁾ Тамъ же, 234.

Съ религіознымъ ученіемъ Сковороды не стоитъ въ противорѣчіи только его общее стремленіе къ идеаламъ, къ вѣчному небу, затмѣваемому тиной суевѣрій и предразсудковъ. Что-же касается собственно спеціальныхъ богословскихъ разсужденій на ту или другую тему христіанскаго катихизиса, то въ этихъ разсужденіяхъ Сковороды много непримиримыхъ противорѣчій. Въ своихъ поискахъ за „свѣтлостью мысли“ онъ много разсуждалъ, стремясь найти „центръ“, но не изъ всѣхъ своихъ разсужденій могъ смѣло сдѣлать прямой выводъ, не боясь впасть въ противорѣчіе съ раньше сказаннымъ. Онъ много говорилъ на богословскія темы, но не всегда договаривалъ. У него много недомолвокъ. Иногда онъ не могъ договориться до конца, а иногда словно нарочно выбиралъ для своихъ мыслей туманную форму выраженія, чтобы этимъ обойти вопросъ, его не разгадать. Порою онъ склоненъ признавать за достовѣрныя два противоположныя понятія. Стоя на почвѣ свободнаго религіознаго міросозерцанія, Сковорода пытался создать свой храмъ, который не противорѣчилъ бы догмѣ, но вмѣсто храма создалъ лишь громаднѣйшій безформенный пантеонъ, въ которомъ таинственный мистическій мракъ мѣшаетъ разглядѣть отчетливо тѣхъ боговъ, которымъ поклоняется философъ.—То здѣсь, то тамъ мелькаютъ передъ зрителемъ философы древности: Сократъ, Платонъ, отцы александрійской школы и др., но окончательно разглядѣть алтарь этого пантеона нѣтъ никакой возможности.

Ө. Бударинскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПИСЬМА П. А. КУЛИША КЪ О. М. БОДЯНСКОМУ.

(1846—1877 г.г.). ¹⁾

27.

1848, аур. 21 Тула.

Шановный мій Добродію

Осыпъ Максимовичъ!

Вже колы Вы до мене озываетесь ридною мовою, дакъ и я не втерплю, одгукнусь до Васъ, хоть и оглядуючысь, батьковою та матерыною риччу. Не знаете Вы, пане мій любезный, що мени за мука изъ моими родычамы та прыятелямы. Чы я жъ то не напысавъ тыеи жъ годыны на столыцу, щобъ яко мога боржіи простовавъ мій шурыякъ до того скаредного Срезневскаго та и взявъ бы исторычески думы украинськи хочъ сылою! Дакъ що жъ! Поки передь очыма, дакъ ци родычи да прыятели наче и на людей здаюцця, а тильки за очы, такъ наче имъ лысый дидько до потылыци голову поверне. Мовчыть якъ стина, ось уже мисячивъ зо тры, та не тильки про думы, та про де що й друге—ни же, що вже бъ таки и Бога побоявся и людей посоромывсь. Вже я ёго й понукавъ: тату бо, одвитуй уже що небудь, чы ты живешъ ище на свити, чы тебе лыхый злызавъ? Такъ де-яки балясы роспустыть, а що якъ про що путне просышь, дакъ наче ёму задипытъ. До самого жъ Срезневскаго мени такъ мыло та любо пысаты, наче йты до собаки у кумы. Мерзене, истынно мерзене порождение! Якъ Вамъ оце здаецця: що якъ прышла разъ до ёго въ столыци пани-матка бедахи Костомары, несчастлива невеста, удовыця безпомощна, немищна бабуся, дакъ винъ изъ жинкою передь нею снидае, а ий хочъ бы на смихъ сказавъ: чы не прызвольтесь и вы, пани-матко,

¹⁾ По независявшимъ отъ редакціи обстоятельствамъ, эти письма не могли быть закончены въ прошломъ году (см. № 12) и печатаются теперь, какъ допозаване въ нмъ, подъ тѣми номерами, подъ которыми они должны были стоять въ хронологическомъ порядкѣ ихъ. *Ред.*

зъ нами? Не знаю, де винъ такихъ звичайвъ понаучувавсь, мабуть у Нимцівъ. Ще жъ треба памятать, що Костомара колысь за щасливыхъ часивъ частенько зъ имъ хлибомъ-силю дилився, прыятелемъ ёго звався и не одну може послугу ёму вчынивъ. Дакъ чого вы хочете отъ такого злыденнаго перевертня? Я не прыберу и слова, якъ до ёго пысаты, и чы жидомъ, чы поганиномъ іого вельчать, а бильше одъ велького пересердя гыдую до ёго й ричъ оборочуваты. Ще разъ напышу до шурьяка, нехай иде та вымагае думы у того ныщого поганця.

А я отгуть сыдячы безъ дила,—бо й доси мени жадной службы не дають,—вертивъ, вертивъ у свому мизкови того Ивана Мучытеля, щобъ высновать зъ ёго царованья романъ исторычеській; дали бачу, що ни-не втну, дуже гыдкый,—нехай ёму тяжко икнедця на тимъ свити, та махъ—и перескочывъ зъ пивъ чоловичого вику. Теперь сновыкгаю розумомъ коло Новгородка-Съверського, якъ винъ бувъ у ту чудну Самозванщину, та повыдумувавъ тутъ про ёго де що багато. Я жъ бо тамъ и самъ колысь учывся и по тимъ зубровськымъ ровамъ швендявъ, утикаючы отъ алгебры да отъ рыторыки. Дакъ новыймавши дешо зъ кныжокъ, компоую опе романъ саме зъ того моменту, якъ Отрепьевъ пидступа одъ Черныгова до Новгородка, та ще такъ хочецця, щобъ не дуже исторыи чепляты, а тилько помижъ ярмаркомъ исторычнымъ извертатыся; дакъ тутъ такого накомпоновавъ, що може й лаятымете, якъ колысь надрукую. Хочецця такъ зкомпоноваты, щобъ и Москали не сердылысь, та й своимъ землякамъ не золжыть(?), дакъ не знаю, чмъ потраплю. А зовецця романъ: *Дружина Съверякз* и вже ажъ тры главы напысано. Та чы нема въ Васъ часомъ *Сказаній Русскаго Народа Сахарова* и *пословиць Снегирева*. Колы ласка Ваша, вышлить, я прочытаю, де що повыпысую и кныжки поверну назадъ у цилости. Пысавъ я до Погодина, щобъ винъ мени симъ удружывъ, и на свій счотъ бравъ я пересылку сюды кныжокъ та винъ выдно уважа мене за жыда, не йме виры ни на копійку. Мовчыть—стина стиною. Бувайте жъ здоровы! Готовый до услугъ П. Кулишъ.

Спасыби Вамъ, добродію за *Чтенія*. Истынне сокровыще оце Вы намъ даруете. Якъ кныжка, то все Вамъ дякую.

28.

Шановный и высокопозажный мій земляче Осыпъ Максимовичъ!

Колы бѣ тилькы Вы знали, якъ засмутывъ мене отой харцызяка, що заивъ наши писни! Отъ уже иродова душа, дакъ такъ! Гляньтесъ: хтобъ же то ждавъ такого палыводы зъ того ученого паныча, що такъ звычайненько пыше було до нашего браччыка простака лысты? Ничого сказать, стоить Выговскаго! Якъ же то намъ буде огыдно колысь, якъ винъ зъ нашего жъ хворосту та намъ и карлючку загне! Вылаятъ вразького пройдысвита печатно! сказаты правду на весь свить! Що бильше зъ такимъ чыныты?

Дякую Вамъ шыро за *Сказанія Русскаго Народа*, котори зъ нызыкымъ поклономъ Вашій мылости и назадъ поворочую увъ усякій цилости. Вже я трохы не всю першу часть напысавъ свого романа. Вы мени саме въ горячу минуту допомоглы; за се дуже Вамъ дякую.

Ще жъ одна дяка есть у мене Вамъ за те, що Вы того дуровита Брамбеуса до позорного стовба привязали. Оттакъ имъ и треба, безсовиснымъ шарлатанамъ, що звыклы людей дурачыты! Залылы жъ Вы ёму за шкуру сала. «Ни нения въ брази не купала», якъ мовлявъ той Котляревскій! Бажавъ бы я подывытысь, якъ позычатиме той Брамбеусъ теперь очей у собаки, идучы мижъ люде. Чы, може, такый уже на все готовъ заздалегидь: да ще бѣ собаку навчывъ дывыцца людямъ у вичи! Що вы думаете! Дарма, нехай соби,—горбатого могла справыты; а ваша крытыка великого стоить миру хрещеному: не нятимуть быльшъ виры тымъ перевертнямъ бездушнымъ. Шкода, що Вы де-небудь у сій крытыци не прыткнулы, що у Брамбеуса давній се звычай; що отъ, мовъ, винъ усю свою Коллектанею (*Collectanea z dziejopisów Tureckich*) прошпикговавъ брехнею. Да объ сёму можно пропечататы особо артыкулъ. Колы хочете. прышлить мени ту польску кныжку, що показувалы, я вамъ вытягну зъ неи саму сылу (бо вамъ, добре знаю, николы), а вы що знаете, прыпышете та й надрукуете. Тильки ни, якъ подумаю, то й мени теперь не до того: треба вже свого Сѣверяка до розуму доводитьъ, щобъ не осталась на зиму хата безъ крыши. Не прысылайте, ничого пусто-вать обидцанкамъ.

Я, Богу дяка, здоровъ,—тільки такъ скушно въ сій Тули, що нехай їй бисъ! Ни души не знайшовъ собі понутру. Жыву, мовъ у лиси.

Бувайте жъ здоровеньки та не забувайте й мене сиромаху.

П. Кулѣшъ.

1848. Мая 19. Тула.

29.

Шановный земляче и добродію Осыпъ Максимовычъ!

Колы ще я Вамъ не остывъ изъ своимы докуками, дакъ благаю Вашу мылость ище разъ пидсобыты мени у мойй работи. Чы не можете Вы позычыты мени на якийсь часъ: 1, Сказанія о осадѣ Троицкаго монастыря, *Авраамія Палицына*; 2, Лѣтописи о многихъ мятежахъ и о разореніи Московскаго государства, и пр. да ще 3, Восьмого тому русскихъ лѣтописей по Никонову Списку? Я бъ ихъ Вамъ одиславъ икъ такому уремью, икъ якому Вамъ завгодно назначыты. А треба, дуже треба. Знаете, тутъ ось яке дило случылось. Якъ почавъ я мытыковаты про свій романъ, такъ нитка за ниткою убравсь у саме потканье и въ основу того часу, да й думаю собі: Чого жт оце мени брехаты, колы правду можно ось-ось намацаты? Ке лышь, я першъ начертаю собі усю картину того часу, такъ якъ вона справди була, да потимъ чы не буду я сущымъ хозяиномъ, якъ трапыця де що для роману vybraty! А то я и самъ не звидавъ своихъ скарбивъ, а гай-ную дороге й дешеветь на романъ. Отъ помирковавши самъ изъ собою, и почавъ пысаты справжню исторыю того смутного уремья, якъ я іи порозумивъ, щобъ усякъ часъ и усякъ старосъвицкій лыцарь пройшовъ черезъ мою голову, и щобъ однимъ поглядомъ обняты ту дывовидную игру людськихъ страстей, замешанье люду православного одъ того пройдысвита Самозванця и всяки биды, яки тоди склалысь земли Московскій. Зачавъ же я не одъ Самозванця, а одъ самого закону Ивана Мучытеля, та вже довивъ ажъ до року 1600. И внодобалась мени дуже ся праця. Есть про що змовыты поважне слово. И буде то книга геть-геть товста, може не де и прытулымося зъ нею, якъ не въ *Чтеніяхъ*. Тільки чы прыймете таке мизкованье, що крыткы, того-то бачте изслидованія, якъ у васъ оглавлено,—немае; а есть тильки оповидь, а зъ оповиди вже й само изслидованіе выходить, що

инколы й натюкнешь читателю, а инколы й самъ здоровъ збагне. Дакъ чы годытымецця ще для Васъ така штука? и чы надрукуютъ Вы ии, якъ у ий буде страныць 400 вашихъ безъ роздilu на стовбци? А вже мени дано певну надію, що друковать позволять, абы бъ що небрыкlyве не напысавъ. Дакъ отъ уже таке имъ покволе, доморосле Московське, а не насъке степне, що й водою никому не замутишь.

Чы бувъ у Васъ Вернадський? Якъ винъ Вамъ здався? и якъ его Ваши профессеры, чы ласкою привиталы, чы може гордымъ окомъ, що таке молоде та хоче докторомъ вельчатися? А гарный хлопець, якъ бы не дуже пофранцузывсь. Та ще, може, зъ литами похолодіе до всього иноземного, немецкого, до того вразького *прогрессу*, що тильки руйнуе старовину, а нового ничого не збудовавъ виковишнёго.

Жду не дожудь Вашихъ «Чтеній»: роздратовалы Вы мене московськымы письнямы, що такъ хвалыте. Вже колы Вы хвалыте, такъ видно справди скарьбъ, а не письни. А чы скоро жъ насъки? якихъ то тамъ немае скарьбивъ? Господы! зросте жъ такій квить середъ степу, що ниhto ёго й не пересажуе, не обнолюе й не поливае.

Спасыби Вамъ за 8 книжку *Чтеній*. Тоди дякую, якъ прочытавъ. Спасы Васъ, Боже, за Вашу працю: що за дорогу вы мостыте нею исторыкамъ и поётамъ! Тильки зъ чого се Вы взяли, що бъ то я грывавъ, що все насъке да насъке! Де жъ ёму бильшь появытысь! Хто бъ ёго безъ Васъ выдавъ на свить? Такъ-бы, може, й попропадало, якъ бы вси булы таки фёртыкы, якъ оти Петербурьскы книжныкы, що тильки вміють зъ чужого хворосту карлючкы загыналы. Скорійшь ише вытягуйте изъ архыву иностранной коллегіи та друкуйте, а мы за всяку книжку ей же ради бъ Вамъ у сами ногы уклоньтыся, такъ Вы насъ запомагаете усякою пысьменьскою худобою!

Зъ шырою прыязню до послугы готовый землякъ вашъ

П. Кулишъ.

1848, іюня 16. Тула.

30.

4 Іюля, 1848. Тула.

Высокоповажный Пане Земляче!

Щиро дякую Вамъ за позыку книжокъ: Аврамія Палицына и Лётописи о мятежахъ. Що то такы, якъ е свое на чужыни, то й

допоможе пры нужди! Що жъ мени въ свити робыты, що немає въ Васъ Ныкона VІІІ кныгы? Купыты, кажете, ии не можна! А чы не знаете, що панъ Бередныковъ надрукуе у четвертому томи полного Собр. Русск. Лѣтописей? Чы ще сей томъ не выйшовъ! Лыхо та й годи нашому браччыку на одшыби одъ такого мисця, якъ Петербургъ, або Москва!—Сказанія современниковъ, издани Устряловымъ, маю, а Арцыбашова и Бутурлина прочытавъ бы зъ великою охотою, та не знаю, де взяти, а куповать для одного разу не хотилось бы, бо може вони й не дешеви. Чы не мае въ Васъ? то вже не полинуйте и не поскупитесь запомогты мене ными на який схочете часъ, та тутъ же скажете, чы скоро вертатъ Вамъ Палипына и о Мятажахъ. Коли скоро, то, покынувши все, пороблю за разъ выпыскы та й одишлю. А Соловьева чытавъ я зъ великою увагою. Писля ёго може бъ нашому брату, чоловіку простому, не годылось бы й мизковаты, та подумаешъ одно те, що це крытыка исторычна, а не исторыя, а друге, що який бы той панъ профессоръ ни розумный чоловікъ бувъ, а всёго не збагне: е де—що въ московскій исторыи таке, що нашъ братъ Украинець инакше миркуе;—дакъ отъ и визьме охота, а клышъ, воспыснемъ словомъ нехытрымъ, та всякому розумнымъ, що зъ сёго буде! Хапаця мени ничего, бо за шыю не тече, та я такы й не вмю ничего робыть швыдко. Хочь же бъ я й напысавъ цю исторыю скорійшъ, нижъ треба, то и то ий не завадытъ. Нехай се буде пидмалёвокъ, а якъ знайдемо фарбы правдывійши, то й наложымо де подобае: тымъ часомъ око прывыкне сягаты шырше, дакъ де-що збагнешъ описля таке, що може бъ не прыйшло й на думку, прокладуючы зразу бытый шляхъ. А за Ваши побыткы объ мойй кнызци и за Вашу раду благую щиро Вамъ дякую. Якъ знаешъ, що е пидъ бокомъ чоловікъ зъ добрымъ до тебе духомъ, то й на души якось теплійше, и дило лучше спорыщя. Объ козацтви я такы чы маленьку ричъ розвивъ и звязкы ихъ зъ московскымы голодранцями—бурсаками познаходывъ и козацтво въ мене не послідня закарлючка въ цій мудрій та хымерній исторыи. А отъ якъ бы Вы были добри та надислалы мени на часыну отту польску кныжку Дзялыньского о Лисовчынахъ, тобъ ще лучше воно въ мене на картыни заграло. Тутъ уже безъ сороба казка: коли що можна, то допоможите мени, во имя того свиту, котрому служите и поклоняетесь. А покы прыйде та осинь, то багацько ще можна поробыты дила. Я жъ теперъ такъ любо соби кватыру спорядывъ, що

въ саду и днюю, мовъ цыганъ пидъ шатромъ сыжу та все читаю та пышу,—такъ шкода таке дороге время упускаты. За 9 книжку «Чтеній» вельке таке, якъ вона сама, спасыби. Ничого мовыты, огрядна такы пани! Заглянувъ я окомъ у неи разивъ изо тры: усе смашне тай дуже смашне, а що вже стыхы Кирѣвського, то истынно ласощи! До Срезневського направлю ще одного та вже презавзятого козарлюгу,—колы знаете—Петра Сердюка. (Объ московськихъ же писняхъ дамъ Вамъ, бо бажаєте, одповидь, якъ уси прочытаю). А ректоръ не знаю, чы визьмецца за Срезневського такъ цупко, якъ треба; бо винъ хочъ чоловикъ уже й куды якый добрый, та велький панъ, дакъ не цотурбуе себе такъ, щобъ ажъ официально прыструныты Срезневського; а хйба чы не визьме винъ ихъ у ёго соромомъ. Просытому, щобъ пры всихъ поровъ ёму очы, покы не оддасть; та все такы скажу, що не знаю, якъ винъ за се визьмецца и чы визьмецца. Теперъ же якъ на те и часъ не гарный до сёго: люде мруть, дакъ ридко вси мижъ себе бачаця; а ще якъ порозлязяця по дачахъ, то до осены мовъ жабы зъ болота ледве носы вытыкають. А на Сердюка певнійша надія: ось побачыте!

Вернадський поиде въ Петербургъ, то настройте й ёго одъ мого имення, а я пысулку Вернадському посылаю для передачи тому господыну. Посылаю ще лыстокъ писень. Доставъ я ихъ ажъ у Варшави и ось тилькы теперъ воны мени впалы въ руки нисля того розруху, що поставывъ усе мое кныжныцтво ногамы до горы.

Чы не будете часомъ йихаты колы черезъ Тулу? То отъ якъ знайты мое патро цыганське: треба иты або йихаты Новою Дворянскою вулицею вгору трохы не до самого поля, та якъ дойдете до остатнёго перехресття, то по ливу руку буде деревьяный въ два пъятра домъ, жовтый изъ билымы ставнямы, на рижку, а по ливу на рижку поганеньки будынкы чорномази, чы дыки, чы попелясти; за си будынкы за рижокъ повернуть управо и иты, або йихаты просто зъ пивъ-гоней; отъ на ливій руди першый домокъ—тры оконця зъ зеленымы виконнычкамы на вулицю—моя кватыра. Домокъ деревьяный поганенький, попелястый, надъ хвирткою напысано: Титул. Совѣтницы Параск. Ивановой. А улычка все такы зовецца—катъ иі знае зачимъ—Новодворянська, якъ и иі сусидка—пани: мабудь родычи. Обіймаю Васъ щиро.

П. Кулишъ.

31.

13 Іюля, 1848, Тула.

Ще разъ спасыби тобі, щырый порадыку мій, за твою пидмогу. Арцибашевъ пидосливъ якъ разъ у саму робочу годуу. Якъ узавъ я ёго въ руки та якъ заглянувъ, що воно е—бо зроду вперше цю кныжку й бачу,—такъ думавъ, що за таке густе та дрибне друковання выймай зъ кышени по малій мири жменю грошей. Отъ и полизъ до Лестрыку що колысь, спасыби тобі, мени надиславъ; якъ же зуздрийъ, що за таке сокровыще тилькы тры рубли положено одъ Вашого шановного товариства, то заразы до гамана, та оде й посылаю тры рубли у сёму такы листи,—оддай будь ласка,—та ще й подякуй свое высокоповажне товариство за таке добре дило, що й дешеве и сытне. А шановного, любязного мого дидуса, Аврама Палицына, и Лѣтопись о мятежахъ вертаю тобі, добродію мій мый, изъ велькою подякою та ще, щобъ то, якъ водыцця, оддать позыку зъ верхомъ, шлю тобі де-яки шпаркгалыкы, що новышкрибувавъ у своїй скрыни. Може вони тобі й геть-то знадобяцца, не казавъ бы, якъ хозяину на всю губу.

Першый шпаркгалыкъ. Може выдавъ—де вже не выдаты? де-инде по Вкраини голеного запорозця намалёваного, що сядя, пидобгавшы ногы, грае на кобзи та ще й промовляе. А що промовляе, те выызу й пидпысано. Ляхы зовуть ёго въ своихъ кныжкахъ *козакомъ Мамаемъ*. Есть коло Суботова, чы що, и дубъ *мамайовъ*, де винъ вишавъ ихъ браччыкывъ та жыдову. Було въ мене воно десь и запысано, та вже запамятавъ. Отъ же я колысь бувъ у Мошнахъ и знайшовъ тамъ сёго козарлюгу изъ такою пидпысью, що краща й просторнища одъ усихъ иншихъ; та й саме малёвання вже старе дуже, що ажъ полупалось, дакъ тымъ-то я й не разибравъ одного слова на кинци—чы *головатый*, чы *борадатый*. Самъ уже домизкуеся,—мое дило тилькы зпысаты.

Другый шпаркгалыкъ. Колысь я бувъ зпизнавсь изъ запорозькымъ кошовымъ Гладкымъ и выпрохавъ у ёго де-яки звисткы про козацьке жытте пидъ туркомъ. Посылаю тобі ихъ. Де-що есть тутъ дуже цикаве: до того Миллера та Ригельмана воно й геть-то пидъ стать.

Третій шпаркгалыкъ—актъ про те, якъ дуже козацтво въ кости грало.

земляче, а я поки живѣ. Зостаюсь у щирій прязни твоимъ найпряхлынищымъ слугою.

Панько Кулишъ.

32.

Коханий мій пане Осыпъ Максимовичъ! Добре, що оце доля злучыла мене якось изъ тобою: одъ тебе, якъ чого треба, заразъ добѣсся товку, а вже мени отыи столычни панычи! Сердюкъ мовчѣть, якъ стина; може его нема й на столыци, а може й е, та збожеволивъ; а гарный бувъ колысь хлопецъ. А родычи мовчѣть и поготовъ. Я бѣ тоби, добродію, ось що порадывъ. Написать бы тоби до самого владителя тыхъ писень, що заграбывъ Срезневскый (бо найбильшъ его письни залыглы въ того харцызякы), щобъ приславъ тоби до друку исторыцькы письни,—колы то вони въ ёго опилилы у ту несчастыву заверюху. Я бѣ и самъ наысавъ до ёго, та боюсь, щобъ изновъ не понастысь у биду,—скажуть, що тутъ «не литература, а polityцькы каверзы», щобъ вони имъ пропалы—такъ мени хотилось у ныхъ плутаця! Ты жъ, яко чоловікъ чыстыи якъ скло, пышы и просы, чого хочешъ,—колыбъ тилькы той панычъ зъ переляку не зарпкся одвитоваты на всякы лысты. Да вже жъ не куды йшло пропысаты до ёго слово, чы друге, отъ ёго й адресъ: «Никол. Ив. Костомарову, въ Ростовъ». Колы не проиавъ его зборныкъ, то неможна, щобъ утершивъ вынъ не послаты тоби, якы въ его знайдуща, исторыцькыхъ писень, тилькы напышы, якый у тебе скарбъ готовъ до друку, и тилькы за не тымъ друкуешъ, що Срезневскый заграбывъ тыи письни, що выписани зъ его, Костомарыного зборныка.

Пышы жъ, пане земляче, до сёго паныча по-московскы, а то злякаецця та й замовкне. Ще лучше, колы одзовесся до ёго, яко Секретарь Общества Исторіи и Древностей на друкованому листи за казенною печатью—тоди не буде жадного сумлениа.

Ни, пане добродію, Орыса моя була добре выправлена: не було въ ій такыхъ промахивъ, бо чы разъ же то чытавъ я їи прыателямъ?

Исторыю свою я подпыль въ дви часты, щобъ не однимъ духомъ напысаты, и оце перша часть нехай буде «Исторыя Борыса Годунова и Дымытріа Самозванця», а друга ще безыменна. Знаешъ, треба де що позбираты та розчовпаты перше, да тоди вже й за другу кныжку, а се нехай буде опытъ, чы годыця такыкы пысать исторыю.

Днивь черезъ пять и закончу. Плетневъ постараетца, щобъ тамъ у столыци пропущены и черезъ цензурне мытарство, да тоди вже треба думати, якъ и на свѣтъ выпустити. Пока жъ се буде, бувайте здоровы. Оце зождавши недѣль зо тры, хочу прохадця, чы не дозволять мени осисты въ ридному хутори коло мистечка Воропнѣжа. Плетневъ дае надію, що вже на цей разъ змылюцца. Такъ оттамъ зновъ може де знайду яку латошисъ чы що до твоихъ «Чтеній», щобъ запобигты сіюго счастливого часу, пока ты редакторуешь. Чы не чувавъ ты про Иллю Тымовського, що бувъ директоромъ у Новгородку? Кажуть, винъ колысь думавъ писать историю Малороссіи и, будучы ревизоромъ архививъ, повывтагавъ звидты цилкомъ, що тылько похотивъ, та й державъ у себе, мовъ та собака на снѣгу. Теперъ чы не вмеръ лышь старый кулакъ, а Турановка его звидты не далеко,—то отъ чы не одконаемо мы нового колодезя до истории ридного краю? Такъ-то бачъ мизкую собі, якъ то тамъ весело буде мени прожываты на тій Украини, а якъ не дозволять, то й терны отутъ горе!

Кланяюсь тобі зъ жинкою да просымо не забувать насъ середъ твоихъ хлопотъ мыторацкыхъ. Прихильный до послугъ.

Твій П. Кулѣшъ.

1848, Авг. 11. Тула.

33.

Выбачай, шановный мій прятелю, що я такой на тебе звинъ поклонивъ. Ни, бачу, шо ты отаманъ-характерныкъ голпинный: своего дила не проспышь и не програкаешь! Це, бачъ, мени зъ великого жалю такъ у голови завернулось, що я шкоду своего чурч-писарчука зложивъ на такого широко-хороброго лицарюгу! О, щобъ же іому тамъ на Украини галушкы та вареникы въ пельку не лизлы, якъ винъ оце удравъ мени таку швабу! Двіи чы шваба: перше, що вийшла нисенитвыця въ друку, а друге, що зневаживъ такъ необачне тебе, мій добродію, которого шаную и поважаю що найбільшь у свити! Эге! та вже жъ нехай воно на сухій листъ иде, а мы зъ тобою черезъ таку пакость прязни не одмитатымо: чы правда?

Добре, дуже добре оце ты выметыковавъ, якъ выдрать зъ лапъ у того козодуна Срезневського наши писмы. Шлю тобі и свидитель-

ство: нехай воно поре ему тыи собачы очы. Та вже, якъ выдерешъ, то будь ласка заразъ и мени посылай звистку, щобъ и я радовався.

А я саме оце закончивъ свою працю, що роздѣливъ на-двое. Воно жъ и по материн дуже одно одъ другого ризницця, хочъ друге у першому має починки. Дай же Боже часъ добрый, колыбъ мени оця исторыя помогла умылосердыть столычныхъ панпівъ, щобъ дозволылы й нашому брачыку держаты перо за ухомъ!

Жинка моя, спасыби їй, що напишу, то й перецшыше; отъ воно мени й поковднійше,—и теперъ ще докончує пысаньне, та потимъ уже й пошлемо на столыцю.

Теперъ, мій щырый порадыку, спытаюсь я въ тебе ще про одне дило. Колысь було я прынюхуюсь до Одиссен, чымъ воно пахне; ажъ воно пахне правдыво тымы гуторками, що отъ никола поведе старый дидъ изъ молодшымы чоловикамы, сыдючи на колодци въ свято, або коло лушныка, у довгы зимни ночи. Отъ не разъ спадало мени на думку, що то якъ бы взять оту Одиссею та й перелыцевать якъ небудь по-насыкы, або слово до слова росказаты нашою риччу? Та подумаю, подумаю такъ, та и занедбаю зновъ таку хить. А теперъ отъ прышлось мени сыдять безъ уряду, зложывшы руки, чы не взяця бъ до тыи працы? Тыльки треба де чымъ цупко до того запомогтысь. Якъ тоби здаецци?—Чы може ничого росхожуватысь? бо, якъ тамъ кажуть, се праця «неблагодарна», никому непотрибна!—Ге?

Оттаку тоби карлючку загнувшы, шлемо поклонъ разомъ зъ жинкою,—бувай здоровъ, счаслывъ, а мы тоби до послугъ на всякъ часъ готовы.

П. Булишъ.

1848, Авг. 20. Тула.

35.

1848, ноябри 6. Тула.

Дякуемо твой ласци, шановный пане земляче, за новую книжку «Чтеній». Сподивалысь знайти пры їй и пысульку твоей руки, та мабудъ тоби якъ кажуть, теперъ не до соли. И не одрываись такы одъ свого дила, якъ не має пылкои потребы до насъ лыстоваты. Лучче нехай та хвыля ийде на подмогу науци. Мы й такъ знаемо, що ты про насъ памятаешъ, якъ и мы про твою мылость.

Зъ «Исторыєю» намъ не пошастыло: не можна друковать, бо погано зкомпопована. Самъ товаришъ министра їи чытавъ, да й

одвигавъ тымъ великымъ гетманамъ, що не гарно написана,—дакъ ничего таке й друковаты. Таке-то лыхо! Такъ оце вже треба зновъ брацця за граматку та вчытысь такъ компоноваты книжки, щобъ варты були друку. Ты може спытаешъ: а що жъ цензура? Цензура—зкраю, вона ничего не знае; вона, бачъ, за мою книжку й не приймалась, бо, сказано, на що марне й часъ тратыты на такее пысання, що й друку не варте? Э!

Кланяюсь твоій мылости обое.

П. К.

Будь ласка, пошлы що найборзій хлопця зъ приложеною тутъ пысулькою, щобъ того чоловничка захопыть ище въ Москви, бо вынъ выйизджа.

39.

12 января, 1849 Тула.

Мени треба, шановный пане земляче, Нимецько-Русько-Французско-Английсвій словарь Рейфа. Вельке спасыби тоби за обичянку одтыскивъ. Сіогодни написавъ я до своей господыни, щобъ не забула узяты ихъ у тебе. Та за тымъ же заходомъ будь ласка дасы мени прочытаты *Южною Руською Сборныя*, Метлынського, а я тоби верну іого укупы зъ Жуковського виршамы. Може тоби вже й треба Жуковський, то напишы—заразъ и прышлю, колы жъ тоби ще не до соли буде довго, то нехай полежить. Мы іого прочытаемо удруге зъ жинкою. Вона голубонька ще й досн не знае, чы вдіе що зъ тымъ великымъ папамы та гетманамы. А тутъ и тоби, кажешъ, прыпекають—горе та й тильки! Якъ зкончыцца твое дило, то будь ласка заразъ напишы, якъ ты у Москви зостаєся и що маєшь чыныты? Велька буде моя радисть, колы дадутъ такы тоби яку-небудь пыльгу; хочъ же и ни, то не журысь дуже, бо журбою поля не перейдешъ. Перемелецца, то й мука буде. На все е въ Бога лыкы.

Прочытавъ я Одиссею и другу выжку Жуковського. Гарно и Боже якъ-то гарно вміе той старый дидусъ Гомеръ старовыну оповидаты! Вельке дило зробывъ, чы ще зробыть Жуковський, перелыціовавшы іого речы по своіому, тильки, братику, не осуды мене, якъ скажу, що нисъ мій якысь иншы зиллы чые у тому Гомеровському вертогради. Не сподобывъ мене Господь изучыты грецькый языкъ,—чытавъ я Одиссею тильки по французькы, то мени здаєцца, що треба бъ якось простишь отцымъ Менелаямъ то-що розмовляты.

Може це такъ уже воно здаецця, а тилько якъ чытаешъ, то наче луна йде не по гаяхъ, не по лугахъ, не по води, а по високихъ палатахъ, у якихъ не жылы ще тии голосномовныи люде. Якбы Жуковського ще разъ мати на свить породила та вже не царськимъ захребетникомъ, а пахаремъ або чумакомъ, до може бъ тоди Гомеръ заговорывъ до насъ власною мовою. А все такы величезне спасыби пану Жуковському за його працю. Теперъ, пане земляче, навчы ты мене свои писни: якъ тобі здаецця та Одиссея. Ты чытаешъ її по грецькы, то тобі й натерыця у руки: судъ твій буде правый. А мы, люде прости, тебе письменного послухаемо.

Мени давъ Бигъ радистъ—дочку оддаю замижъ. Е вь мене у м. Воронижи хресныци, Оленка Вовкивна, дивчина така, що якъ погляне, то наче шовковою хусткою смашныи уста обитре. Бідна сыротына, выкохала її недоля, а оце вже знайшла собі пару, дакъ я завтра посылаю батькивське благословеные. Тильки чогось на серденьку важко: знаешъ, яки вь насъ чоловѣки на Украйни. Колибъ не пришлось и їй, голубонци, квылыты такъ, якъ у тихъ писняхъ, що само серце ихъ намъ проспипало, зъ тугы та печали разрываючысь. Що жъ-то якъ рідну дытину кому приведе Бигъ у чужу семью оддататы? Яки й-то жалъ тому отцю-матери!

Бувай же здоровъ, пане брате, та не забувай твого щырого до послѣди годыны приятеля.

П. Кулиша.

40.

Ничого вже й казаты тобі, батьку Осьме Максимовичу. якъ мене оттой харцызька Срезневський преогорчывъ. Зъ серця пышу до всякого на столицю про його злодійство—нехай люде правдыи плюють на його слѣды; хочъ цимъ його покараемо. Спасыби тобі, батьку, за ласкаве привитанне моеи жинки. Що то якъ бы намъ пощастыло перебраться до тебе у ту Москву? отъ бы зайшла робота и языку, и серцю, й голови! Та отъ уже хутко буде намъ звѣстка зъ Петербурха. Радъ я, що вы собі обое зъ своею сестрыцею живете веселенько; ажъ духъ мій радувався, слухаючы, якъ моя стара слезупала мени про Вашу господоу и про наше мыле життя-пробування. Спасыби, мій голубе сызый, и за книжки, которыми ты зновъ

мене наградывъ. Счастье твоє, що ты своими працями приманывъ до себе и самого Гоголя: багацько може зробишь ты намъ усимъ добра нашыговавшы його святою старосвѣтчиною нашою. Коли ласка, напышы, добродію, до мене, якъ тоби теперъ здався той чудный та дивный козарлюга? Що винъ робить, або має робити? чы не покынувъ на вики своей Украины?

Теперъ у мене велькодны свата, то гуляю, не роблю ничего. Богу дяковать, пробуваю здоровый. Поклонись, батьку, вызенько одъ моей жинки Марѣи Никитычнн. На диво виодобала їи моя пани! не нахвалыцца, що за предобра та премыла людыня! Прощай та й нась не забувай, а мы тебе и во снн бачымо. Жинка моя вызенько тоби кланяецца.

П. Кулишъ.

1849, марта 16. Тула.

Метлыньскый приславъ мени свѣй Зборныкъ. Якъ тоби зда-лась *Наталя* Макаровського, а мене дакъ и за ухо одъ їи не одтянешъ. Та се жъ, братику, сама чыста патока! отъ медови ричи! Отъ поважна та мыла мова! Пидперъ козакъ, ничего сказаты, нашу литературу, нехай тамъ ему у ротъ сунуцца сами вареныки зъ сметаною! *Неволя* чи Гарасько уже зусимъ не те, та спасыби й за *Наталю*.

Сердюкъ поийхавъ у Дерить за кандыдатствомъ. Колибъ ще Бигъ до-помигъ оціому бидаси выбрацца зъ калюжы та поставыты свою мажу на суси, коло шывкаркы Маруси!

46.

1 Дѣкабра, 1849. Тула.

Отъ, братику, що вже й на лысты увирвалась нашому брату нитка. Сюды хипъ, туды хипъ, але у кышени бряжчыть не дуже-то. Э, пекъ його матери! такъ лучше жъ нехай та гривняка пиде на силь, нижъ на те, щобъ зповистыты якого козарлюгу, що отъ знай, що мени весело, або скушно. Коли козакъ друзяка, до не забуде винъ побратыма й безъ лыстивъ, а ледачого й ланцюгомъ до себе не прыкуешъ. Отъ изъ цій-то, братику, рахубы годи вже я лыстоватысь до тебе що мисяця, а коды не лучыцца ничего особлывого, то вже одберешъ одъ мене лысть ажъ у тры мисяци разъ. Отъ до чого довели злыдни козака!

Тыжъ, братику, не мизкуй соби, що це я або сумую, або увесь свить изъ нудьгы остывъ мени. Э, бороны, Боже! И вчора Кулишъ и сіюгодні Кулишъ; не перестане винъ кохаты до вику, кого укохавъ разъ щырымъ серцемъ, и хочъ бы рокивъ двадцять не бачывся й не лыстовавсь изъ тобою, то й на волосынку не зминуть винъ своєї до тебе прыхылости. Прощай же, братику ридный, на тры мѣсяци. Колы-жъ трапицця тобі або кватеру переминыты, або зъ Москвы куды зъыхаты, то будь ласка зповисты мене, щобъ я знавъ, де ты въ Господа обертаєся. Тежъ саме чынытому й я. Теперъ же я й моя жинка живемо, якъ Богъ намъ повеливъ, отъ у сій нависній Тули, учимось де чогось по трошку седючы дома та й ѣни про що не дбаємо. Добре й такечкы жыты на свити. За все про все дякуємо Господеви мылосердному!

Вамъ же обомъ нызенько кланяємось.

П. К.

57.

Шановный Добродію

Осипу Максимовичу!

Про твоего брата я пославъ листь у Полтаву заразъ, скоро прочитавъ твою суплику, та не знаю, чомъ одвитовання немає. Оце надбавъ трохи усякои старовины, та вже, якъ у тебе скрини и добра и ты въ насъ певный старовынный господарь, дакъ прымы й це докупы—може кому знадобыцца. Я жъ, Богу дяка, живъ и здоровъ изъ своимы паніями и панночкою,—тильки дуже жалкую, что грецька мова не дуже мени втямковуєцца; а чомъ? Эге, бо треба грошы зарабататы, а то пропаду з голоду колысь и зъ грецькою мовою. Такъ, пане брате; не гань мене й не сылуй. Я й самъ чоловікъ щырый, та трудно, кажуть, праты протывъ рожна. Одъ пана Ивана Ханенка довидаєся де про що з моихъ оккупацій. Бувай же здоровъ тай насъ не забувай своимъ словомъ.

До послугъ щырый землякъ П. Кулишъ.

Р. В. 1852, февр. 18 С.-Петербургъ.

64.

С.-Петербург. 1852, ноября 14.

О, щобъ васъ та бодай васъ! Я думавъ, що вы вже давно одировадылы посылку, та й мовчу, а теперъ на ката моимъ паніямъ

муфты и мантиліи, колы воны самы идуть у муфту? Я напысавъ имъ, щобъ не дожыдались, и попрохалы продать ци вытребеньки охочымъ. До Васъ воны будутъ може черезъ пивтора тыжня, а може й черезъ два, бо воны до сіюго торгу й пишкы, сыричь до Блатенська.

Эге, нашъ землякъ Макаренко (якый винъ у биса Макаровъ?) пишовъ у гору, такъ що тилъкы дывысса та подцмокуешъ.

Оце въ середу запрохавъ винъ мене зъ собою до тихъ панивъ, що зовуть журналыстами,—бачте чытаты, якъ тамъ кажуть, романъ іюго. Добре, думаю, побачымъ чы почуемъ, що тамъ за розумни люде, и що винъ тамъ зкомпоновавъ, и що казатымутъ іому премудри головы. Отъ свыточкы понадивалы и пишлы. Чорты бъ убылы ихъ батька, якъ ци пъявки пысьменного люду пышно живутъ! Одынъ дзыглыкъ у іюго—такъ нашому брату була бъ кватыра. Лежачы хлибъ заробляють. «Де жъ тыи бидолахы туляцця—подумавъ я—що понавироблювалы имъ оцихъ лампъ, оцихъ мармуровыхъ вуколъ, оцихъ вылымивъ? Може въ иншого у кисткахъ ломыть одъ холоду та сыросты, а винъ пославъ черезъ усю хату цимъ господарамъ зелене сукно: самому бъ такъ на жупанъ згодылось, а воны ногами топчуть».—Ну, дарма, колы вже така въ ихъ хистъ, нехай соби панують. Отъ и почавъ нашъ Макаренко чытаты имъ свою кныжку. Та й мудра жъ кныжка! Де винъ и чувъ, видъ кого винъ довидавъ про таку стародавню старовину? Наче про ридного батька, такъ винъ росказуе оттамъ про якого небудь лыцаря або гультия, що вже й висточокъ іюго доси не зосталось у могыли. Гарно, такы такъ гарно, що и самы тыи ледакторы облызуюцця, та не диждавшысь и кинця, заразы и почалы зъ нымъ торгувацця, наче за вивцю, або за шкапу. Винъ имъ—поглянувши на ти препышныи уборы—и каже: що жъ панове? тутъ ничого таицця, та й самы вы здорови знаете, що намъ хто бильше дастъ, зъ тымъ мы и сваты. Колы хочете, щобъ я не отдавъ свого компоновання К-му, такъ давайте по 60 рубливъ. Воны ажъ затряслысь. «Голубыку, кажуть, хыбажъ не знаешъ, якыи теперь часы? и намъ иноди доводицця бидоваты, якъ прыдецця даромъ за друкъ платыты». Та давайъ влястысь, що прытьмомъ не можно, а колы хочете, кажуть, то по 50 р. Ну, знаете, яка поквола душа въ нашего земляка: заразы и згодывся, та ще впрохалы іюго и ту повистъ, що пидъ ладъ до першыхъ буде напысана, имъ оддати, а тамъ, якъ Богъ поможе журналови, то може й крашчу плату дадуть, щобъ не пустыть до того К-го. Не люблять воны іюго,

а вишь добре прислужуецця нашому землякови; якъ бы не було іого пидъ бокомъ, такъ вони бѣ и губу закопылылы. Такъ отъ вамъ и лытературны новынкы. Оце 1-го декабрия вже й выйде початокъ Макаренкового компонованья. Скоро вишь буде у Васъ у Москви. Я прохавъ іого и до Васъ зазырнуты, щобъ вы знали, що то за Макаренко, а вишь щобъ знавъ, що то за Исько Матерынка.

Я жъ оце вже зновъ починаю служыты у мыныстерстви, щобъ землякы и мене узывалы паномъ. Може такы й мени якый чынокъ прыбавлять—усе такы повышчаю, що якъ вернусь на Вкраину, то може де на весилли й вышче головы, або волосного пысаря посаждать.

Бувайте жъ здоровы та й насъ не забувайте. А про рудого Панька Мак. напысанъ, та врядъ чы дозволять тутъ у насъ, бо кажуть—годи вже вамъ балакать про того нависного пасичныка.

До послугъ готовый землякъ

П. К.

Адресъ: такъ и пышите, якъ напысано, пока зпивищу.

65.

Р. В. 1853, февраля 3 дня.

Та годи вже! нехай іому цуръ тому кожухови! Шо зъ воза впало, те пропало. То жъ изъ воза, а це зъ огненной колесныци. Кажуть паніи, що прытьмомъ усе имъ подано до рукъ, опричъ кожуха: салопчыкы не звязаны ничымъ, а дви подушкы звязаны тоненькымъ реминцемъ, а пояса ніякого вони не бачылы. Мабуть уже тамъ така кумедія не новына, видно кожухъ кынули у комирку, а чого имъ не треба, те й подалы. Эге! Цуръ же іому: намъ и безъ кожуха, слава Богу, тепло. Кунылы мы соби оце недавно гусли, що зовуть роялемъ, та се у такого майстра, що й сказаты страшно,—ажъ у самисинького Вирта. Эге! а чомъ же и намъ не поставыть у себе такыхъ гусливъ, якъ у великыхъ панивъ? Зуміємо й мы на ихъ играты. Тильки не лякайсь, добродію земляче! Ты вже думаешь може, що якъ у Вирта, то заплатылы цилковыхъ 500 або 600. Ни, мы выбрали соби уже обиграны, чы якъ тамъ кажуть подержаны гуселькы, та ще попрохалы такого мыстця торговаця, що нимаецъ жався, жався та й оддавъ за 300 карбовандивъ. А вони такъ же густымутъ, якъ шесты-сотни. А гарныи въ насъ є писни на нотахъ. Тыи, що я въ тебе, добродію, узявъ, забрако-

вавъ нашъ музѣка Артемовскый; каже, що нависный той Марковичъ не знать чого надрыпавъ. А самъ винъ, цей музѣка, зкомпоновавъ дуже гарныхъ штучокъ зъ пиддесятка, такъ сердце й пидмывають и пидмывають. Разъ заграе и заспивае, то здаецця пишовъ бы навирьсядкы; а потимъ такъ заголосить, що й запорожець понурыцця. Напышы, будь ласка, де теперъ тыи панночки Оксакивны, може бъ и имъ де що переславъ: нехай бы взналы правдыву нашу мелодію, незаправлену нимецькымъ хмелемъ. А тому живому панычеви Оксаку хотилось бы перекинуты кныжечку на незабудъ. Такъ роспытай, колы твоя ласка, та дождавшысь слободного, часу, й пысны.—Ну, отъ тоби й про рудого Панька надруковано у другій кнызци От. Зал. Прочытай за однимъ заходомъ и кинецъ Однорога мого прытеля та й скажешъ, чы гарно, чы може покешкуешъ. Ты въ насъ пысьменный чоловикъ на всю губу,—тоби й кныжки въ руки. Та не дуже кепкуй, бо тутъ багацько де чого не мае, що було напысано въ того козарлюгы, а де що й не такъ, якъ у ніого було. А що, чы москалямъ по нутру оповиданне про ихъ старовыну, чы може кажуть: Колы не пипъ, такъ не вбырайсь и въ рызы, балакай про своихъ запорозивъ, а мы й самы про своихъ предкивъ роскажемъ? А якъ бы наше пышло въ ладь, то Макаренко ще напысавъ бы дви такы казкы про ту жъ старовыну; тоди, каже, вопо буде дило съ кинцемъ. А се винъ тильки такъ, якъ той Квитчинъ маляръ, що выставивъ на ярманьци салдацькый патреть та й прытаивсь, що казатымуть мыряне.

Паніи наши здоровеньки й веселеньки; кланяющця Вамъ обоимъ укупи зо мною нызенько. Прощайте та й не забувайте. Ноты, лыстокъ газеты и воротничокъ прышлю по почти. Щось нашъ братъ не дуже хапаецця до дому. Колы не тисно Вамъ изъ саньмы, то ще поддержите. Мы шукаемо оказін, щобъ хто взявъ та довизъ до Борзны, колы жъ тисно, то попродайте, якъ самы знаете. У прыязни щырый землякъ.

П. К.

«Бувъ у Тули та и въ дули», добре мовлявъ есы, мій добродію. Скоро прыйихалы мы у сю Тулу, заразъ вона й нагодовала насъ дулямы. Одно: не засталы въ господи господара, а друге: тарантасъ нашъ стоить наче облущена шкана. «Буде каже, готовъ черезъ

тыждень», та мабудь изновть готує дулю вразькій Тулякѣ! А що нема въ господи пана, то сѣму самъ я вынентъ: треба було мени заразъ писать до ёго изъ Москвы у Тулу, а я, написавшы зъ Блатенська на село, и бай-дуже про те, що винъ може чекає насъ у городи. Теперь же винъ пойнявъ на якесь тамъ слідствье, а вернецця «може» черезъ днівъ п'ять. Шкода й часъ тратыты. Знайшли мы у того жъ песького сына каретныка гарну брычку, тильки трошкы неготову, та може купымъ та й почымчыкуемъ на Украину. А все такы днівъ зо тры чы й билшъ треба тутечкы загаяцця. Навидаємось до земляка, що живе коло Рогожаной крыныци. Бацця писавъ я колысь до тебе, шановный друже, про сѣго земляка. Нудячы свптомъ у сій Тулі, було мы съ жннкою пйдемъ та й блукаемо зъ пчвъ дня по за околицями. Отъ разъ прышли до гарной церковкы, що стоить на одшыби сама соби середъ поля, поміжъ селамы и гаямы. Коло церковкы тилькы хатына, а трошкы оддаликъ—понора оселя незагорожена, не пышна, тилькы въ їй й роскошы, що зелени лыны кругомъ. Навившысь у крыныци воды, идемо мы до церкви—ажъ гулькы: назустрічъ нашъ землякъ, та такы заразъ по нашому й заговоривъ. Роспыталысь мы зъ нымъ и познакомылысь. Служывъ колысь у москляхъ, а теперь дожива вику сторожемъ коло церкви и панамаремъ. Часто було мы ходымъ до ёго на одвидыны; иноди полуднуемо въ ёго малопросолни огиркы, а потимъ рвемъ дыкы квыткы коло ёго на цвынтари. Нигде стилькы не росте округы Тулы квытокъ, якъ на тихъ могылкахъ коло земляка. Любо було намъ до ёго навидувацця. Все було сердега сумое, що не зоставъ у свойому кран. Жннка въ ёго, бачыте московка, такъ вона ёго й заманыла у Тулу. Тутъ їй сынокъ изъ почтаривъ выслуживъ у офыцеры; такъ вона то думала, що винъ ихъ пры старосты прыголубыть, а той поганый цуцыкъ якъ дождавъ власного лову, дакъ про матиръ и байдуже. Оце жъ мы що йидемо черезъ Тулу, то до земляка й навидаємось. Та й радъ же намъ дидусь! наче добрымъ родычамъ. Отъ и теперь вечиркомъ до ёго зазырнемъ: що то винъ тамъ бидолаха робыть. Може вже й надъ нымъ бують дыкы квыткы середъ могылокъ. Не дай Боже на чужныи вмергы!

Бувайте жъ здоровенькы та й насъ не забувайте. Мени ажъ и доси якось не по соби, що мы въ васъ наконлы калыбурды. Наче вйськови постоемъ стоялы. Довго треба буде вамъ порацця, щобъ усе зновъ зробыть якъ село.

Не осудите, Бога рады: мени здавалось, що воно не такъ буде хлопотно для Васъ. Цуръ ёму сёму звичаю—завертатъ до прятеля. Теперъ уже, якъ траищца произджаты, то лучше до Шевалды; ажъ мій друже коханий, не зупынай и не жалкуй: побачышь, що вси будуть уконтентовани. А грошы тутъ не Богъ знае якъ. Кланяємось Вамъ обомъ уси низенько.

Щирый до услугъ землякъ П. К.

1853, іюля 2 Тула.

Ще одну книжку знайшовъ: Notices and Anecdotes illustrative of the Incidents characters and scenery described in the Novels of W. Scott, in 8—о, 3 fr. 50 с. Може се та сама, що я записавъ у Москви. Колыжь не та, то знайды, будь ласка добродію, и вышлы або выпыши.—Пани моя, опричь мене, особо дякуе твоій, пане земляче, сестрыци за іи ввичливость и добристь. Зовсымъ, каже, наша землячка украинка.

76.

Отъ мы й дома, пане земляче! Та й не хутко жъ мы дочвала-лы. А чомъ? Бо въ насъ на Вкраини жидова и доси орудуе де чимъ. Якъ отдавались на 12 рикъ станціи, такъ вона й перехопыла у паливъ, згодившысь на саму дешеву цину; теперъ же держать таки мизерни шкапы, що одъ витру валяюща. У Кролевци мы простоялы якъ разъ 10 годымъ. Ну, та слава Богу, вернулись до дому живы й здоровы. Любо повива витерець изъ саду у наши викна. Сонце сие, дерево мае лystemъ передъ самымъ моимъ столомъ; а у Блатенську де сёго взяты? Хвала тоби, Господы, що вынись мене живого й цлого изъ тыеи болотнѣи цивилизаціи. Лучче тутъ носыть свытку, нивжь тамъ жупанъ. Теперъ оце разбыраю свои книжки та струментъ, а трохи одпочившы и налагодившысь прымусь за роботу.

Нилолай Даныловичъ не дождавсь насъ та й чкурнувъ за дить-мы до Харкова. Карета цилисинька, и наша коляска, хочъ мы на-

валылы на сю увесь той грузъ, що складавъ Андрій на поштовый возокъ.

Бувайте обое здоровенькы та колы що, то пишите до насъ, а що вже я, то колы що трапыця для Васъ цикаве зъ книжокъ або що заразъ зповищу.

П. К.

1853, іюня 18. Мотронівка, коло Борзны.

А що ты паньчи зъ журналомъ? Даусъ?

Колы е у Арльта або въ кого другого книжка: *Dictionnaire générale anglais-français et fr.-angl. par A. Spiers*, то купите, колы жъ нема, то нехай Арльтъ выпише. Мени треба тильки *anglais-français*, а *français-anglais* зовсимъ не треба; та колы вони продающця укупи, то ничого робыты. «Кобыла за диломъ, а лошя безъ дила». Тильки зъ лошаты вырасте кинь, а съ того *français-anglais* чортъ маты-ме ничого.

Може вже выдумалы Аглычане якій иншый кращый лексиконъ, анижъ Спирса, такъ, посовитувавшысь, и купите. Мени-то, бачте, треба не слова, а термыны по всимъ наукамъ. Знаю, що е такый словарь, объясненный по англійски жъ, та не знаю, якъ винъ прозывается. Будь-ласка, роспытайте у знаючыхъ людей, яке изданіе новійше и краще, та й звелить Арлтови выписать. Хочъ бы рубль и 10 коштывало, заплачу. Тилько не энциклопедію, а таки объяснительный словарь по разнымъ наукамъ и ремесламъ. Е, именно е такый у тыхъ аглычанъ.

Тула 1854, февр. 10.

Оце жъ мы вже ймо й дули, шановный пане земляче. Прыйпхалы сюды ще вчора, въ першій годныи. Добра була дорога; колы бъ така й до самого дому! а все рады, що добрались до оддыху. Що за людына мыла оцей Гусь! Серце радуецця, дывлячысь на його жыття. Завтра йидемо дальшь.

Подывывсь я тутъ на Мертвы Душы, та ажъ потылицю почув-
хавъ. Щобъ його злыдни писалы того писаря! Самъ накрундіовавъ (?)
хапаючысь, $2\frac{3}{4}$ аркушивъ, а $4\frac{1}{4}$ давъ перепысаты якомусь дурневи,
що пыше буйнишь та ще не тямить и правописаныи, а все тилько
мѣня (це бъ то мене). Колы можно, то кыньте тому дурневи за тыи
аркушы грошы, та нехай вашъ писаръ перепыше усе одныєю рукою,
та нехай не розганяе стричокъ, такъ що на стрици тольки по два
слова, а гарненько перепыше. Того рукопысь кинчаецця словами:
«и потомъ, минуту подумавши, спросилъ себя внутренно, точно ли
бы теперь умнѣй распорядился? И, махнувши рукой, прибавилъ».

То за однимъ заходомъ нехай перепыше й Гостраныцю, та й
посылайте хутенько, бо далеби вже давно хочецця покуштуваты
тыхъ паньськихъ ласощивъ.

Дякуемо жъ Вамъ, добродію, за всю вашу ласку. Просымо насъ
не забуваты lystовне, а мы до Васъ разъ по разъ верстатымемъ
мысленную дорогу.

Гусько Вамъ нызенько клаяецця кгекегечучы.

Вашъ Ц. К.

87.

Февр. 25, 1864 Мотроновка.

Шукавъ шукавъ я своихъ кунштыкивъ, що колысь поробывъ
изъ тыхъ кобзаривъ та дидывъ, що росказувалы мени про давню
старовину—нема! Знайшовъ ось одного тильки прудыуса да й то
уже на картони. Посылаю жъ хочъ сіюго—нехай винъ розважае
тебе, мій любый прыятелю, на чужыни. А то постривай лышь, ось
прыде лито, мы тоби намалюемо де що зъ натуры, колы ты до сіюго
охочый.

А що жъ се, братику, немає одъ тебе посылочки зъ пань-
кившыною? Та ще, будь ласка, не забудь выпысаты изъ Тыхонра-
вовськой кныжки зъ якогось лысту щось таке про Панька, що не
знайшлы тоди мы зъ тобою. И колы чого добувъ для мене, то ху-
тенько, братику, й высылай, бо нехай—лыхый чоловикъ, и духъ мій
його не терпыть.

Мы, слава Богу, живы и здоровы; де що поробляемо, майстру-
емо, а билшь оддыхаемо писля тый городськой праці. Тутъ иншы
зайшлы труды. Оце взявъ до верстака хлопця—неука та и учу сто-

лярської паукы, щобъ було кому майстровать, якъ доведця хату опатруваты у тому Зарози надъ Оржицею. А тутъ розжились на тройко коневать, такъ треба обжижджаты, бо ще не ходылы у запризди. А тамъ у саду зайци обгрызають дерево—такъ часомъ пйдемъ изъ рушныцею, чы не застукаемъ которого на гарячому вчынку, Та де що зъ свого давніого выправляю, щобъ уже хочъ и сывому чоловикови доведця взаты у руки, такъ щобъ не зганывъ. Треба, брате, щобъ ричъ була твереза у такому пысьми, якъ про ти давни. кривавы роки. Тутъ ничего не визьмешъ солодкымы словцями та выкрутасамы. Хотилось бы такъ, щобъ що лыстокъ, то й зерно, щобъ не було половы або пустоцвиту. Оце жъ усе чытаю своимъ та й прыслухуюсь самъ наче чужымъ ухомъ, та описля, вернувшись у свою келю, и выправляю, не жалуючы ничего. Се вже, може, чы не послидняя буде праця. Перепышу та и нехай лежить для ненарожденныхъ.

Любо, братику, пожиты дома на воли, безъ тыи городской доукы, безъ тыи неустанной працы на спихъ,—пожиты зъ самымъ собою, огледыця трохы на свое хозяйствечко, ловесты де що до ладу, а тымъ часомъ и одпочты тиломъ и душею! Оце жъ такъ я провождаю свій часъ оттутъ у хутори, де нема й чуткы ни про ту навиженну Рашель, ни про тыи гаспыдськіи столы, ни про тыи учены змагання друкомъ и словами. Ажъ дыхаты легко!

Ну, а ты жъ якъ ся маешъ, якъ живешъ? Чы бачывсь изъ паномъ Мыхайломъ! Обицявсь я заглянуты ще разъ до іого у господу та й не поспишывсь. Ты знаешъ, чы змигъ бы я и сее и онее. Оправды мене якъ знаешъ—нехай не гнивыця мій любый добродій. Хотивъ я напысаты до іого лысть, та й не знаю якою мовою и якымы словами. Може буде й не въ ладъ, якъ разбалакаюсь дуже шыроко. Такъ оце погадаю—погадаю тай мовчу. А що вже й казаты, якъ бы хотилось ублажыты сіого шановного дидуса риднымъ словомъ.

Тымъ часомъ бувай здоровъ, любый земляченъку, да не забудь твоего щыропрыхильного.

П. К.

Надобно сознаться, мой добрый и почтенный другъ Осипъ Максимовичъ, что я хохоль не лучше всѣхъ хохловъ, и зъ Нехаемъ

полыгавсь, наче той жидъ изъ чортомъ. Нехай та нехай, ажъ гулькѣ—и зима: треба якось буде ввичи дывытысь. Та вже жъ, не въ спрка позычать, треба одвичаты власными.

Правда, й клопоту мени було багацько—овва скільки! Вертивсь я у своєму хутори мовъ ракъ на огни и ледве, ледве насылу та на превельку силу окукбывъ іого такъ, що зимою не замерзнешъ, а литомъ не спечешся. А тутъ гости: теща, Ригельманъ (сусидъ же бачъ прыйихавъ, треба и до іого черезъ поригъ плюнуты), а дали Жемчужниковъ. Цей хлопецъ и геть-то у мене загаивсь, и хочъ дуже мени дещо поперебивавъ, ну, да вже жъ хочъ не дурно: тамъ таке втишне та цикаве враже москалча, що й роботу усяку забудешъ. Ото «пойдемъ у Пилтаву». Пойдымо. Налагодылы брычечку, дойихали до Лубень — «погано въ брыцци: пойдымо такъ на перекладній». — Та Вигъ зъ тобою! Якъ же такы мыни пидкыдаця на тій чертовхайци мовъ той кгуздыкъ-офыцеръ! — Ни такы! Якъ почавъ, якъ почавъ, — мусывъ я старистю бовтаця мовъ те барыло на вози до самисинь-кой Полтавы, ще й назадъ. Не знаю вже, чы багацько теперь у мене въ животи чого зосталось, чы все выбовтавъ; а почуваясь такъ, що кат-мае ничего, опричъ свижого?... Отожъ мы знайшлы и Яновщину, про котору по набрихувавъ той Давылевський писенитныци. Стара Гоголыха и її дочки прелюбезни люде. Такъ насъ прыголубылы, якъ родычивъ, и яки тилько були шаркагалы (зъ чимодана зъ нимеччины и письмо до сестры до Ганны), усе намъ—нате, батечкы, що хотя робить соби. Ще й бильше общалялы, якъ побачусь изъ ихъ небожамъ у Москви. Воно бо тамъ служыты-ме. И небожа (Трутовський) гарный хлопчыкъ. На Пилтаву я тилькы подывывсь тай годи. До твого двоюрядного не заходывъ: утомывсь писля того бовтанна и радъ бувъ одпочытку. А про Гнидыча никто ничего не тамыть. Бувъ соби якъ усп хлопата—отъ и все. Бачывъ хатыну Котляревського. Одынъ непевный намалюе її для мене. А де шведъ полигъ головою, ничего того недоглядавсь: не було часу. Вернувшись до хутора, зновъ працювавъ надъ садовою, а дали—пойду хочъ трохы одпочыну на хутори въ тещи. Такъ и тутъ же бо ни. Лыстивъ таку гибель понасылалы, що оце ни якъ не одвышусь (Плетневъ, або лучче Макаровъ приславъ 40 лыстивъ покойнаго Панька. Друзья мій Макаровъ усе вже попереписувавъ власноручне—нехай іому Господь оддачыть!) Пыше старый Оксакъ, що пославъ у Лубии посылку, а тамъ я прохавъ на пошти, щобъ звертали до тебе, бо

думамъ швидко опытытьсѣ у Москви. Теперъ же бачу, що до змны треба зачекаты тутечкы, щобъ не выдаты живку на чужы руки. Такъ будь ласка, колы тее, такъ посылай боржій у Борзну на мое имѣя, бо теперъ саме зализо разогрилось и куетця. Про нисни выбачай: де жъ мени шукаты кращого издателя, колы кращи чекають кращого часу? А чы хутко той часъ настане? Може не за насъ! Отъ и теперъ я зновъ назбыравъ думъ зъ пивдесятка (про Голоту—цяця й тильки, те що надруковано у Максимовича и у Метлинскаго— тильки малевькы урывочкы) хтожъ ихъ надрукуе? Нехай хочъ цыганъ—я й цыганови оддамъ. Ще де про що зъ тобою побалакаты, та пехай уже якъ побачимось. Пойиду до Оксака, злагожа дешо, та тоди може зазиму у Москви (колыбъ мени таку кватерку, щобъ изъ дзыглымамы, щобъ тый дурныцы не куповаты--хочъ бы дви хатыны. Може прочуешъ, то будь ласка—нанышы до Оксака «для передачи», бо до столицы не хочеця швендыты. Кланяемось обомъ обое.

Твій П. К.

97.

Посылаю Вамъ, Добродію, проповиди да й боюсь, щобъ не сказали: Колы не пипъ, то не вбирайсь и въ ризы. Ще й того не знаю, чы вподобалы Вы мою кныжку про южну Русь. Такъ ѣнколы, що прытьмомъ погибѣю, и лысту ѣнколы напысать до пріятеля: хутко вже вси одцурающы за мою неввичлывость. Не цурайтесь же хоть Вы мене, добродію, а ѣнколы пыснить такы про себе, що зъ Вамы діетця. Разивъ по нять на тыждень ѣйжджу съ поклонамы, щобъ дозволили Чорну Радѣ на свить появыты и чого вже зъ нею не було? Була вона и въ злодіяка Срезневскаго въ рукахъ, да насылу выротовавъ. Теперъ уже певне обиащють пропустыть, да ще Богъ знае: казавъ нанъ—кожухъ дамъ, да й нанське слово тепле! Кланяютця Вамъ землячки. Адресъ: у Литовского рынка, въ д. Вагенгейма кв. № 8.

Щиро прыхильный землякъ П. Кулишъ.

1856, ноября 25.

98.

Шановный земляче

Осыпе Максимовичу!

Потурбуйтесь, будьте ласкавы, да знайдить у себе мою рукопись *Искатели счастья* и вручить подателю сіи суплики.

Щиро прыхильный Вашъ землякъ П. Кулишъ.

1856, ноября 28.

99.

Шановный земляче

Осипу Максимовичу!

Пысавъ я до великихъ панивъ у Кшівъ, щобъ помогли Вамъ выпустыть Дила Колл. Архива. Одвитують, що вони бъ сѣго бажалы, да зъ Бодяньскимъ—в.жуть—трудно вести дило, бо впнѣ—кажуть—трохи соби крутенькій, и просать мене переговорыть изъ Вамы. Напишыте не гаявшись до мене, скільки Вамъ треба на се дило грошей и на якихъ кондиціяхъ. Такъ якъ мое дило сторона, то мени зручнійшъ изъ панамы переговарюваты.

Щиро прыхильный землякъ

П. Кулішъ.

1857, февр. 12, С.-Петербург. У Литовскаго рынка, д. Вагенгейма, кв. № 8.

101.

Ну, нехай же воно такъ буде, якъ есть. Колы такъ, то й такъ. А все таки не довидався я одъ Васъ, скільки треба грошей на выпускъ дилъ Колл. Архива и на якихъ условіяхъ. Хоть бы знавъ я, то й то бъ менн було легше.

Будьте ласкони, або спалить той лыстъ, на который одвитовалы, або замажете отте *серденько*, бо то зовсимъ не до Васъ напысано. То моя пани напысала до мене, що—каже—ты марне працюешь надъ Гоголемъ, здоровье убываешь, часъ тратышь, а якъ порахуешь, скільки перевивъ грошей на перепыски, пересылкы, перейизды, да, скільки бъ заробывъ своимъ особнымъ диломъ, поки ёго надрукуешь то й побачишь що марне труждався. А я їй одвиту: «Пидожды, серденько, кинця—побачишь». А тутъ до Васъ лыстъ лежавъ—отъ я и вдравъ—батькови заплочы на рукава, а матери кресево да тютюну. Сміявся я, прочитавши Вашу одповідь—трохи не пронавъ отъ реготу. Хапаючись швидко дило зробыть, не перечнтую листывъ, що пышу. Може й не одному вже удравъ до завити! Не здывуйте, Добродію, да замажете тін слова.

Бувайте жъ здоровы да й насъ не забувайте

Щиро прыхильный землякъ

П. Кулішъ.

1857, березоволя 7. С.-Петербург.

102.

Посылаю Вамъ, шановный земляче — Осипе Максимовичу, черезъ Базунова 4 тома Гоголя, а два получите отъ ёго жъ, якъ выйдуть изъ цензуры.

Мени треба изъ моїхъ Украинськихъ преданій статью о Чуприни и Чортоуси, а въ мене тутъ їи нема, а десь захована на Вкраини пришлеть будь ласка!

Получивъ я одъ Квитки довірєнность напечатать по нашому Основанєнкови повисти и Комедїи, а тутъ достать Козырѣ-Дивки и Комедїи виде. То чи не прислали бъ Вы, Добролю, для сѣго случаю своихъ книждѣтъ, назначивши имъ цину, а соби бъ купылы. Да ще якъ бы й те, що въ Молодыку, бо въ мене есть тилько та книжка Молодыка, въ которій Перекоты-Поле, а Сердечной Оксаны и прочого немає.

Печатаю повистъ про Бориса Годунова и Димитрія Самозванця. Литургїя Гоголя пропущена; оце вже друковатиму.

А за границу мѣ-якъ не выберусь! Костомаровъ пойихавъ черезъ Стокгольмъ да черезъ озера. Бувъ у Васъ, да Вы десь выгулювались на дачи.

Бувайте здорови!

Щиро прихильный землякъ

П. Кулішъ.

Колы чого нельзя, то будте ласкави, сповистать хутенько! Живу тамъ же, де и перше.

1857, іюня 18.

103.

Радуюсь и веселюсь, що «Чтевія» будуть изновъ Чтеніями, а не ка-знае чымъ!

Вашъ журналъ буде найлюбїйшимъ моимъ чытаннямъ, бо й тыи Чтенія булы моимъ хлибомъ насущнымъ, и багато я ими покрывався. Нехай же Вамъ Господь помогае!

Не гарно оце вы робыте, що цупко держыте всяку книжечку. Вы жъ бачыте для якого дила! Да Богъ зъ Вами! всякъ соби панъ. Пошукайте жъ для мене хочъ мижъ пылинонамы заразы: 1, Козырѣ Дивки, 2, Ганнуси (сія повистъ есть и въ Телескопи 1832, и особе). Або ни — не турбуйтеся: я вже напысавъ до Башуцькои, и певно вона мени вышле съ Царьского Села.

А Чупрына и Чертоусъ надрукованъ у моихъ Украинськихъ преданіяхъ, которы Вы хотили выпустить у Чтевіяхъ. Сю статью знайдете хутко по заголовкахъ. У Васъ же есть экземпляръ. А Максимовичъ надруковавъ чортъ-знае що. Почухавъ певно потылицю прочытавши въ другому томи моихъ записокъ мемуаръ Закарвського про Чупрыну и Чертоуса, да ще колысь не такъ почувхае!

Спасыби за опечаткы. Укажу при 6-му тому. Колы-бъ Вы знали, що за робота, або лучше—морока була зъ лыстами Гоголя опричь усею ившого, то сказали бъ, що не въ могути й самому Аргусови було бъ прочытать усю корректуру самому. Ище якъ-бы въ спыну никто не гнавъ; а то прытьмомъ напечатай до весны! Досадно, да ничого робыть. Радуюсь, що хоть де-которы томы захопывъ самъ чытаты, а найпыльнійшъ Мертвіи Душы.

Бувайте здоровы. И Вамъ никоы, то ничого перо роспускаты, а лучше де що оставыть языку на одбучу!

Щыро прыхыльный землякъ

П. Кулишъ.

1857, іюня 25 С-Петербург.

А що вже типографіи, то нехай имъ цуръ! Хоть скылько заплаты, а воно наровыть, якъ бы на черныло то що съ тебе выгадаты! Завивъ я оде свою, то вже тутъ не буде ніякого фальшу. Ось побачыте, якихъ Вамъ прышлю гостынцывъ! Лытургію Гоголя печатаю вже въ себе, да и ще де-що свое.

104.

Тыи кныжки, що Вы прыслалы, Добродію, у мене есть, а нема въ мене тылько Козыръ-Дивки да Ганвуси. И вони въ мене есть, тылько схованы въ хутори, въ которому нікому знайти ихъ. А якъ бы Вы прыслалы свій экземпляръ, то отъ Вамъ честне слово, що верну Вамъ старе изданіе або добувши де инде, або вернувшись на Вкраину зъ Блатенська.

За Чупрыну и Чертоуса дуже Вамъ дякую. Видно й теперъ трудно Вамъ добуть екземпляра, колы перепысалы. А я думавъ, що Вы теперъ хозыинъ у тому склади, що оставсь одъ 1848 году. Чы, може, рытьця було бъ довго? Ну якъ бы не було, а спасыби, вельке спасыби!

Щыро прыхыльный землякъ.

П. Кулишъ.

1857, Іюля 2.

Насылу да на пренелыку сылу злипылы мы сяку-таку хатыну. Тутъ морока съ цензорама, Добродію! Нихто читаты не хоче. Колябъ, каже по турецьки, або по нмецьки то читавъ бы, а то не знать по киевски! Да вже насылу знайшовсь добрящій чоловічокъ, що згодивсь нашу Хату читаты. Ну, й тутъ же нашему брату безъ пени не минулось. Якъ назначили Панина верховодомъ, цензоръ мій заразъ и штаны попустывъ до долу. Я бачу що прытьмомъ лыхо, да й закінчавъ посередъ кныжки, а тобъ ще й зовсимъ прыпынылы! Посылаю жъ къ Вамъ Хату, яка есть; не погордуйте въ неѣ заглянуты.

Да ще отъ що, Добродію шановный Осыпу Максимовичу! Хоче одынъ землякъ выдаваты Галлерею портретивъ украинскыхъ писателивъ, то й Вашъ портретъ сюды неодминно треба вмыстыты. Будьте ласковы, спасыби Вамъ, вышлить гарненьку фотографію, да ще й пысульку, що Вы дозволяете Данылу Семеновичу Каменецькому Вашу шановную парсуну налытографировать отъ у такій-то коллекціи.

Пании моя, вкуни зо мною, вланьетця Вамъ и Вашому любому подружью. Порывае насъ на Украину, да роспочавъ я словарь украинскій, то й не знаю, чы не прыѣдетця ажъ до мая тутъ высидиты.

Бувайтежъ здоровы да не забувайте щиро прыхыльного и поважающаго Васъ земляка

П. Кулиша. Спасыби за 4 кныжку Чтеній!

1860, февр. 26, С.-Петербургъ.

Высокоповажный Земляче

Осыпе Максимовичу!

Насылу я зибравсь, якъ убогий на кисиль, на кныжечку, щобъ оддячыты Вамъ за Ваши коштовны подарунки. Посылаю и автографъ Квитки. Незабаромъ побачимось, бо мы зъ Олександромъ Михайловномъ выѣздымо на лито до родичивъ. У конци березозоля рұшымо.

Щиро прыхыльный до Васъ землякъ П. Кулишъ.

1862, березоля? Блатенскъ.

112.

Ось Вамъ, Высокоповажный Добродію, Осыпе Максимовичу, чотыри Евангелыста. Таки ледачы люде Галычане, що зажерлы вси мои друкы, не дали мени ни шеляга выручки за ныхъ, а теперъ не прыслали и двоухъ прымирныкивъ, що хотивъ бувъ я подаруваты Вамъ та Румянцевському музеєви. Натѣ жъ ось мій хатній прымирныкъ, а якъ дастъ Господь, що буду за границею, дакъ одному въ кого небудь сыломиць иншы книжки, що подруковавъ колысь про нужду галычанъ, та й надишлю Вамъ.

Посылаю жъ и регуляцію Надхинськихъ сиомынокъ про запо-розцывъ. Нехай бо таки исторычна крытыка не спыть, пидложывши пидъ головы вси грамоты, дневныкы, оловндання свидкивъ и таке инше, що мы понапечатувалы.

Пани мои по малу одужуе, слухаючы соловьиного спиву. Накупывъ я въ Иммера городнего и квиткового наснння, дакъ вона й порается въ саду, а я соби довбаюсь то въ Вашихъ чтеніяхъ, то въ иншыхъ душеполезныхъ кыгахъ. Посылаемо обое обомъ Вамъ низесенькыи поклоны наши.

Щиро до Васъ прыхильный П. Кулишъ.

1877, апр. 22. Мотроровка.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Т. Г. Шевченко по воспоминаніямъ полковника Косырева.
Въ Русск. Вѣдом. за 1897 г. (№ 199) г. Б. Тагѣевъ напечаталъ отрывокъ изъ воспоминаній полковника Е. М. Косырева о Шевченкѣ за время пребыванія его въ Ново-Петровскомъ укрѣпленіи. Приводимъ этотъ отрывокъ здѣсь, опуская начало статьи, принадлежащее г. Тагѣеву. Лѣтомъ 1847 г. было закончено устройствомъ начатое за годъ передъ тѣмъ на восточномъ берегу Каспійскаго моря Ново-Петровское укрѣпленіе. „Въ это время я,—говоритъ Косыревъ,—находился въ составѣ гарнизона, воздвигавшаго это укрѣпленіе, и командовалъ сначала 1-ю, а потомъ 3-ю ротой 1-го Оренбургскаго линейнаго баталіона. Въ 1850 году, по окончаніи своихъ чертежныхъ работъ, изъ Оренбурга былъ присланъ въ Ново-Петровское укрѣпленіе рядовой Тарасъ Шевченко и назначенъ въ 4-ю роту, которою командовалъ тогда штабсъ-капитанъ Лотаповъ, человѣкъ мало развитой и строгій. Призвавъ къ себѣ Шевченка, ротный командиръ обошелся съ нимъ очень круто.

— Ты, братецъ мой, за политическія дѣла попалъ въ солдаты?—спросилъ онъ.

— Да, за политическія,—отвѣтилъ Шевченко.

— Не да, а точно такъ, ваше благородіе,—поправилъ его штабсъ-капитанъ.

— Точно такъ, ваше благородіе,—повторилъ Шевченко.

— Смотри ты у меня,—грозя пальцемъ, сказалъ ротный командиръ,—а не то я изъ тебя всю эту дурь повышибу. Ступай въ казармы и безъ моего разрѣшенія оттуда никуда,—прибавилъ онъ.

Въ казармахъ къ Шевченку былъ приставленъ дядька изъ солдатъ, который наблюдалъ за его поведеніемъ и обучалъ ружейнымъ пріемамъ и маршировкѣ въ три темпа учебнымъ шагомъ. Трудно давалась Шевченку эта премудрость; физически былъ онъ слабъ и сто-

ялъ подѣ ружьемъ, согнавшись въ три погибели¹⁾. Непривыкшій къ строевой службѣ, онъ началъ хирѣть отъ постоянныхъ ученій, а тутъ еще изъ корпуснаго штаба было получено секретное предписаніе не давать Шевченку возможности ни писать, ни рисовать. Оказалось, что за свое короткое пребываніе въ Оренбургѣ, послѣ аральской экспедиціи, онъ и тамъ успѣлъ накуралесить, рисуя каррикатуры на высокопоставленныхъ лицъ. Къ счастью для него, Потаповъ былъ скоро переведенъ, и командиромъ роты назначенъ былъ я. Шевченко, отличавшійся всегда живымъ характеромъ, любившій побалагурить, очутившись въ такой узкой рамкѣ дисциплины того времени, заилъ. Я видѣлъ, что ни аресты, ни наказанія не приведутъ ни къ чему, что позывъ къ вину у Шевченка есть потребность его больной души. Я уговаривалъ его, говоря, что онъ сломить виномъ свое и безъ того некрѣпкое здоровье, но онъ всегда, во время нашихъ аудіенцій, стоялъ, понурая голову, и не возражалъ ни слова. Я видѣлъ близкую гибель этого человѣка и началъ дѣлать ему поблажки. Во-первыхъ, я разрѣшилъ ему имѣть бумагу и карандашъ, а также инструменты для ваанія изъ глины²⁾. Шевченко съ жадностью ухватился за эти искусства. Онъ рисовалъ портреты съ солдатъ и офицеровъ. Очень удачно изобразилъ меня карандашемъ на большомъ листѣ бумаги (хотя вообще портреты у него рѣдко удавались), а также лѣпилъ изъ глины разныя фигуры, которыя охотно распускались офицерами и солдатами нашего укрѣпленія. Помню двѣ такихъ фигуры: одна изображала Христа въ моментъ, когда на него былъ надѣтъ терновый вѣнецъ; передъ Христомъ стоялъ жидъ на колѣняхъ, высунувъ языкъ, а внизу имѣлась надпись — «радуйся Царь Іудейскій». Другая группа представляла киргизскую кибитку, въ которой противъ двери сидѣлъ полунагой киргизъ, въ конической съ загнутыми по бокамъ полями шапкѣ на головѣ, съ небольшой бородкой, улыбающейся физиономіей, играющій на домбрѣ (балалайкѣ); снаружи кибитки противъ двери, лицомъ къ киргизу, была представлена его жена, съ смѣющимся лицомъ и толкующая въ деревянной ступѣ деревяннымъ же пестомъ просо, а около нея на землѣ — двое нагихъ дѣтей, играющихъ съ котенкомъ. Шевченко отлилъ изъ гипса много этихъ группъ, которыми и надѣлилъ какъ офицеровъ, такъ и солдатъ. Послѣдніе

¹⁾ Шевченко былъ мѣрою въ 2 арш. 3¹/₄ верш. и значился по равнѣрному списку 2-й роты 191-мъ рядовымъ (въ 1849 г.).

²⁾ Впослѣдствіи это было разрѣшено и высшимъ начальствомъ.

брали охотнѣе «Царя Іудейскаго». Офицеры платили за группу по рублю, а нѣкоторые и больше. Кромѣ того, Тарасъ Григорьевичъ писалъ стихи и любилъ распѣвать малорусскія пѣсни, особенно «Дуютъ вѣтры».

Мало-по-малу общество офицеровъ приблизило къ себѣ штрафованнаго художника-поэта, и вскорѣ Шевченко былъ уже полноправнымъ членомъ нашего небольшого общества. Страсть къ вину однако не покидала его. Нѣтъ-нѣтъ, да и напьется бывало до положенія ризъ. Пьянство часто вредило ему и по службѣ, и нерѣдко мнѣ приходилось выдерживать его подъ арестомъ. Однажды онъ въ нетрезвомъ видѣ зашелъ въ офицерскую комнату, гдѣ собралось довольно много молодежи. Ему предложили выпить и закусить, отъ чего онъ не отказался, а вскорѣ его уже нашли спящимъ на диванѣ. «Господи! Шевченко умеръ», крикнулъ одинъ изъ молодыхъ офицеровъ.—Спящаго обступила толпа, а онъ неистово хранилъ и свистѣлъ посомъ. Молодежь обрадовалась, что представился случай немного пошколыпчать и тутъ же выкинула шутку надъ спящимъ поэтомъ. Сняли они дверь съ петель, положили на нее Шевченка и понесли вокругъ своей квартиры, напѣвая: «Святый Боже, Святый Крѣпкій». Услышавъ пѣніе, я вышелъ изъ своей комнаты и, увидѣвъ странное шествіе, спросилъ, чтó это такое.

— Шевченка хоронимъ,—съ хохотомъ отвѣчали мнѣ офицеры.

Конечно я, какъ начальникъ, приказалъ имъ оставить свою выходку и на той же двери отнесть Шевченка въ казармы и сдать его дежурному по батальону. Поутру Шевченко былъ посаженъ подъ арестъ на сутки, а офицеры отдежурили безъ очереди по гарнизону и по работамъ.

Какъ человѣкъ образованный и хорошій рассказчикъ, Шевченко былъ всегда желаннымъ гостемъ, и его приглашали какъ семейные, такъ и холостые. По мѣстному обыкновенію, тогда, преимущественно въ воскресные дни, устраивали или завтракъ въ 12 ч. дня, или вечернюю закуску часовъ въ 9. Когда приходилъ Шевченко, за нимъ строго слѣдили, сколько рюмокъ водки онъ выпьетъ. Послѣ третьей рюмки семейные обыкновенно выпроваживали его въ казармы, а холостые—послѣ четвертой или пятой. Сообразно съ количествомъ выпитыхъ рюмокъ, у Шевченка проявлялась страсть къ анекдотамъ и рассказамъ, которые постепенно доходили до того, что нужно было затыкать уши. Шевченко впрочемъ былъ скупъ и поэтому никогда не расходовалъ на водку своихъ денегъ, а выпивалъ болѣе при случаяхъ.

Въ Ново-Петровскомъ укрѣпленіи находился тогда отъ акцизнаго откупа отставной чиновникъ 14-го класса Зигмунтовскій, чело-вѣкъ лѣтъ 70-ти, но еще здоровый и бодрый, съ женою своею, пятидесятилѣтней здоровой бабой. Еще въ нижнихъ чинахъ Зигмунтовскій служилъ въ какомъ-то гусарскомъ полку и былъ въ походахъ съ княземъ Суворовымъ за Балканами; по окончаніи же походовъ вышелъ въ отставку съ чиномъ 14-го класса, долго жилъ въ Бессарабіи и затѣмъ, съ занятіемъ укрѣпленія, переехалъ къ намъ и занялся торговымъ дѣломъ. Зигмунтовскій ужасно любилъ тѣхъ людей, которые внимательно выслушивали его рассказы о походахъ, и готовъ былъ рассказывать днями и ночами, привирая при этомъ немилосердно. Въ это время хозяйка дома выносила большой подносъ съ винами и разными закусками, при видѣ которыхъ рассказчикъ воодушевлялся. Шевченко, когда некуда было болѣе дѣваться, любилъ заходить къ «спиртомуру» (такъ солдаты называли Зигмунтовскаго, потому что, при отпускѣ спирта въ команды, онъ показывалъ крѣпость его спиртометромъ Траллеса) послушать его рассказы, а главное—хорошенько выпить и закусить. Вотъ онъ и отправляется бывало къ отставному гусару.

— Здравствуйте, добрѣйшій мой Константинъ Николаевичъ и многоуважаемая Софья Самойловна,—привѣтствуетъ онъ хозяевъ,—какъ ваше драгоценное здоровье, какъ живете-можете?

— Ахъ, безцѣнный нашъ Тарасъ Григорьевичъ, живемъ мы, слава Богу, помаленьку, вашими усердными молитвами. Какимъ васъ это вѣтромъ занесло къ намъ? Ну, очень, очень рады, просимъ милости садиться, дорогой нашъ гость, побесѣдуемъ о чемъ, а то намъ скучно однимъ-то со старухой!

Гость и хозяинъ садятся на диванъ, за круглый столъ, а хозяйка идетъ собирать закуску. Вотъ тутъ-то и начинаются мало-по-малу безконечные рассказы о походахъ, о Балканахъ, о Бессарабіи и т. д. Разъ Зигмунтовскій дошелъ до того, что сталъ рассказывать, будто въ Бессарабіи рождаются такіе громадные огурцы, что бывало разрѣжетъ солдатъ пополамъ огурецъ и изъ одной половины дѣлаетъ лодку, а изъ другой два весла, садеть и переплываетъ черезъ Дунай на другую сторону.

— Это что за диковину вы рассказываете, Константинъ Николаевичъ,—прервалъ рассказчика Шевченко,—а вотъ когда я служилъ на Рани, такъ выдавалъ рѣку Сыръ-Дарью; вы не повѣрите, какая она рыбная. Рыба вся почти поверху плаваетъ; бывало захочешь от-

правиться на другую сторону рѣки и прямо перебѣгаешь по рыбѣ. Одной ногой встанешь на сома, другой на осётра, а потомъ на сазана, судака, усача; а иногда такъ случится, что большая рыба и сама догадается, перевезетъ,—смотришь, и переправился; стоишь на берегу и любишься на эту рыбную рѣку.

Понялъ хозяинъ насмѣшку, обидѣлся немного, но скоро успокоился и примирился. А между тѣмъ бутылки пусты, и гость, поначиваясь и напѣвавъ «Віють вітры», тащится въ казармы.

Помню, въ 1851 г. пріѣхалъ въ укрѣпленіе инженеръ, прапорщикъ Добровольскій, игравшій на флейтѣ. Съ помощью его у насъ составилъ оркестръ музыки. Я игралъ на скрипкѣ прима, прапорщикъ Сергѣевъ—секунда, а Гарликъ одинъ вечеръ на контрабасѣ, другой — на кларнетѣ. Къ свѣткамъ у насъ составилъ и театръ: играли комедію Островскаго «Свои люди сочтемся». Подхалюзина игралъ я, женскія роли—молодые прапорщики, а Рязположенскаго — Тарасъ Шевченко. Онъ гдѣ-то досталъ себѣ шаровары гороховаго цвѣта, синій старенькій, немного узкій ему фракъ, измятую поношенную шляпенку и намалевалъ себѣ красками лицо, такъ что весьма походилъ на приказнаго, идущаго въ питейное заведеніе опохмѣлиться. Роли были всѣми твердо выучены, и комедія сошла недурно. Шевченко же положительно потѣшал своею ролью, особенно въ сценѣ, когда онъ спрашивалъ Аграфену Кондратьевну относительно Огурчикова и говорилъ: «Это у васъ водочка?—я рюмочку выпью!» По окончаніи спектакля комендантъ, подполковникъ Маевскій, угостилъ все общество, какъ актеровъ, такъ и зрителей, великолѣпнымъ ужиномъ, передъ которымъ устроились еще танцы. Шевченко попросилъ въ это время музыкантовъ сыграть трепака, а самъ, переодевшись хохломъ, сталъ отплясывать малороссійскій танецъ. Плясалъ онъ свободно и весьма потѣшно, такъ что по требованію публики долженъ былъ повторить нѣсколько разъ. По общей просьбѣ спектакль былъ данъ вторично, а затѣмъ его повторили еще два раза для нижнихъ чиновъ. Последнимъ онъ такъ понравился, что нѣкоторые изъ нихъ сами стали пробовать, и въ средѣ ихъ нашлись скоро толковые актеры, которые уже на слѣдующей масляницѣ стали играть комедіи и водевили. И съ этого времени театръ у насъ не переставалъ.

Припомню еще,—это было уже годъ или два спустя. Комендантъ укрѣпленія полковникъ У., большой любитель охоты, собралъ разъ цѣлую компанію и отправился за нѣсколько верстъ, захвативъ

съ собою и Шевченка. Выѣхали мы на берегъ моря, сопровождаемые козачьимъ конвоемъ,—время тогда было небезопасное; киргизы только и ждали случая напасть на русскихъ. Проѣхавъ верстѣ 15, мы выѣхали въ урочище Лбище (мысъ, выдающійся съ сѣверовосточнаго берега Каспійскаго моря), съ котораго видны острова Кулалинскій и Каинный. Видъ былъ очень живописный. Море широкою гладью своихъ водъ разстиралось, какъ ровная скатерть, на необозримое пространство. Два смерча невдалекѣ отъ насъ казались поднирающими небо и то расходились, то приближались одинъ къ другому. Спустившись къ морю, мы оставили лошадей и экипажъ и засѣли въ ожиданіи перелета. Тарасъ Шевченко, отойдя отъ нашего лагеря, гдѣ приготовлялся ужинъ, шаговъ на 15, сѣлъ на камень, досталъ бумагу и карандашъ изъ портфеля и началъ рисовать красивый видъ на морѣ. Огромная соломенная шляпа, сплетенная пмъ самимъ изъ морскихъ водорослей, была нахлобучена сильно на носъ и скрывала его лицо. Около остатковъ разрушенной туркменской крѣпости мы ожидали добычи, а многіе разбрелись въ разныя стороны съ тѣмъ, чтобы къ вечеру всѣмъ собраться въ назначенное мѣсто. Въ 6 часовъ мы стали собираться, и когда я спускался съ горы, то видѣлъ Шевченка въ томъ же положеніи съ нахлобученной шляпой и опущенной головой. Увлеченные разсказами объ охотѣ и хвастаясь своими трофеями, мы однако совершенно позабыли про Шевченка, который все не приходилъ. Между тѣмъ шашлыкъ былъ готовъ, запахъ жареной баранины пріятно щекоталъ носъ, а рюмка водочки соблазнительнымъ міражемъ уже рисовалась въ нашемъ воображеніи.

Каково же было наше удивленіе, когда три бутылки водки оказались порожными, а бутылка спирта, захваченная для козаковъ, оказалась тоже почти пустою. Тутъ мы вспомнили о Шевченкѣ. «Ужъ не онъ ли все это выпилъ?»—спросилъ полковникъ.

— «Да его бы разорвало отъ такой дозы»,—замѣтилъ кто-то. Въ сопровожденіи коменданта, мы отправились посмотрѣть, что дѣлаетъ нашъ художникъ. Онъ сидѣлъ все въ томъ же положеніи и крѣпко спалъ, опустивъ голову на колѣни. Около него валялся прекрасно исполненный рисунокъ Каспійскаго моря съ двумя смерчами. Запахъ водки такъ и разносился вокругъ спящаго. Мы стали будить его, но онъ повалился на землю и только мычалъ, но не проснулся,—очевидно, что онъ былъ мертвецки пьянъ.

Тогда козакамъ приказано было взять его, положить на арбу и отливать водою, но и это не помогло. Шевченко не проснулся до

самаго укрѣпленія. Эта продѣлка не прошла ему даромъ; онъ былъ посаженъ на недѣлю подъ арестъ съ исполненіемъ караульной службы. Послѣ этого случая онъ долго не пилъ и написалъ на малорусскомъ языкѣ большое меланхолическое стихотвореніе.

Въ 1856 году я выпросилъ себѣ смѣну и отправился въ Уральскъ, гдѣ и пробылъ до весны 1857 года, когда возвратился опять въ Ново-Петровское укрѣпленіе, такъ какъ майоръ Л., смѣнившій меня, умеръ, и мнѣ было приказано снова вступить въ завѣдываніе двумя ротами.

По возвращеніи я засталъ Шевченка въ добромъ здоровьѣ и уже бросившимъ пить. Въ слѣдующемъ же 1857-году Шевченко получилъ Высочайше дарованное прощеніе и уволился отъ службы. Въ концѣ августа того же года онъ былъ отправленъ на почтовой лодкѣ въ Гурьевъ Городокъ для препровожденія оттуда сухимъ путемъ въ г. Уральскъ къ баталіонному штабу, откуда, по окончательномъ увольненіи, и выѣхалъ въ Кіевъ (назначенный ему для пребыванія) 8-го сентября 1857 года. Съ тѣхъ поръ я его больше не видалъ. О немъ, какъ онъ самъ мнѣ говорилъ и показывалъ письма, хлопотала одна графиня, благодаря которой онъ и получилъ прощеніе.

О памятникѣ Шевченку. Въ одномъ изъ январскихъ номеровъ (14) С.-Петербургскихъ Вѣдомостей М. И. Корниловичъ возбуждаетъ вопросъ о памятникѣ Шевченку. Вотъ что онъ говоритъ по этому предмету: „Едва-ли кто-либо изъ нашихъ поэтовъ, говоритъ г. Корниловичъ, имѣлъ столь печальную судьбу, какъ знаменитый пѣвецъ Украйны. Всѣмъ извѣстно, какъ неудачно сложилась его жизнь. Только любовь къ народу и его исторія вдохновляли поэта на образы свѣтлаго; что же касается его личной житейской обстановки, его внутренней жизни, то въ этомъ не было ничего отраднаго. Жизнь пришла и прошла, полная страданій и несбыточныхъ надеждъ. Кто не знаетъ, какъ страстно поэтъ, сынъ народа, любилъ свой народъ, и съ какимъ нетерпѣніемъ онъ ждалъ освобожденія его отъ вѣкового рабства! Но злой рокъ не далъ ему и этого утѣшенія: только недѣлю Шевченко не дождался радостнаго манифеста объ освобожденіи крестьянъ...

Какъ печально читать ежегодно появляющіеся ко дню годовщины поэта призывы помочь бѣдствующимъ его родственникамъ! Съ этой стороны наше общество нужно прямо упрекнуть въ недостаткѣ вниманія къ памяти великаго поэта. Впрочемъ, это не значитъ, чтобы общество не знало или забыло про Шевченка. Напротивъ, его всѣ знаютъ и читаютъ, ибо онъ—не только поэтъ малорусскій, но и общерусскій. Въ послѣднее время даже вышло въ продажу дешевое и вполне общедоступное изданіе его сочиненій. Такимъ образомъ, мы читаемъ Шевченка, мы увлекаемся и вдохновляемся красотами его поэзіи, но мы скупы на то, чтобы сдѣлать что-либо для памяти поэта.

Однако, кромѣ общей всѣмъ намъ слабости—отсутствія общественной инициативы и самостоятельности, тутъ имѣли мѣсто и разныя другія причины. Недалеко еще то время, когда о Шевченкѣ избѣгали говорить въ печати, публично: поэтъ, очевидно, былъ на дурномъ счету. Слава Богу! теперь уже это время миновало, и нынѣ не слышно болѣе криковъ о возможности Запорожской Сѣчи.

Мнѣ думается, что именно теперь насталъ удобный моментъ сдѣлать что-либо для памяти поэта, и обществу слѣдуетъ серьезно подумать объ этомъ.

Намъ нужно взять примѣръ съ поляковъ, которые, пользуясь такимъ моментомъ, строятъ памятникъ Мицкевичу. Такимъ дѣломъ должна быть, безъ сомнѣнія, постановка памятника и нашему поэту и устройство бѣдствующихъ его родственниковъ. Не мѣшаетъ вспомнить, что въ настоящее время строится памятникъ другому украинскому писателю, Котляревскому, творцу „Энеиды“.

„Кобзарь“ Шевченка представляетъ собою самое лучшее и естественное дополненіе къ твореніямъ великаго автора „Мертвыхъ душъ“...

Думается, что дѣйствительно настала уже пора для того, чтобы просить о разрѣшеніи подписки на памятникъ Шевченку. Дѣло скоро пойти не можетъ, что мы видимъ на памятникъ Гоголя. Слѣдовательно, пройдутъ многіе годы, пока можно будетъ собрать достаточный капиталъ.

Похороны запорожца въ 1772 году. Предлагаемый здѣсь разсказъ принадлежитъ маститому историку Запорожья Аполлону Александровичу Скальковскому и напечатанъ имъ ровно *пятьдесятъ лѣтъ* назадъ¹⁾. Разсказъ основанъ, какъ говоритъ авторъ, „на рапортѣ за номеромъ и печатью одного козачьяго полковника“. Перепечатывается онъ здѣсь безъ всякихъ измѣненій.

„Это было въ 1772 году. Посланный въ Ново-Сербію узнать, что сдѣлалось съ больнымъ, храбрымъ въ битвахъ и усерднымъ въ службѣ атаманомъ куреннымъ, который, жестоко раненный при взятіи турецкаго корабля подъ Кинбурномъ, отправился въ Добрянку, роту (селеніе) Молдавскаго гусарскаго полка²⁾, къ одной бѣдной вдовѣ-дьячихѣ, чтобы воспользоваться „знахарствомъ“ во всѣхъ вообще болѣзняхъ. Приѣхавъ въ селеніе, говоритъ полковникъ, я отыскалъ бѣдную избу лекарки и нашелъ тамъ большое собраніе. Хозяйка въ слезахъ сидѣла въ углу своей свѣтлицы подъ образами и подчивала водкою, не смотря на крайнюю бѣдность, добрыхъ сосѣдей—посѣтителей „за упокой души умершаго“. На дубовой лавкѣ, головою къ иконѣ Покрова Богородицы, лежалъ въ полномъ козацьемъ боевомъ нарядѣ, въ *юпкѣ*, *кажанѣ* и *кунтушѣ*, запорожскій витязь; его пика стояла съ одной, а ружье съ другой стороны гроба, бурка накинута была на ноги, шапка съ сѣрою оборкою и алымъ бархатнымъ мѣшкомъ лежала на груди его. Дьячокъ читалъ апостольскія посланія. Вскорѣ явился священникъ изъ Никольской церкви, покойника положили въ „домовину“ (гробъ), покрыли сѣрою *намиткою* (родъ кисеи) вмѣсто парчи, и поселяне чинно понесли его въ церковь; добрый конь, снаряженный какъ бы къ бою, съ сѣдломъ, пистолетами „въ кобурахъ“ и съ клубками (въюками), понутивъ голову, шелъ назадъ за гробомъ; его велъ вѣрный молодецъ Карпо, весь оборванный, и горько плакалъ; въ промежуткахъ церковнаго пѣнія онъ, обтирая слезы рукавомъ, всхлипывалъ и напѣвалъ:

„И взявъ мій панъ соби дружиночку
Высокую могилочку“.

¹⁾ Русск. Иввалихъ 1847 г. № 32.

²⁾ Нынѣшняя сѣверная часть Херсонской губерніи состояла изъ ротъ или селеній: Молдавскаго, Чернаго и Желтаго и Гусарскихъ и Елисаветградскаго Пикинерскаго полковъ.

На гробѣ, рядомъ съ саблею, козачьею шапкою и пикою, положила старуха и барвинковый вѣнокъ въ знакъ его цѣломудрія, что то былъ *малоецъ* (celibataire), а не посполитый козакъ. Пара воловъ шла позади и везла бѣлый, каменный, чисто полированный крестъ съ изображеніемъ муки Спасителя и приличною надписью:

„Здѣ почиваетъ—Рабъ Божій Григорій Покотило, знатный товарищъ войска Запорожскаго Низоваго и куреня Кушовскаго. Преставился року 1772 Іюль 4-го дня.

Этотъ могильный памятникъ добрый козакъ „справлялъ“ себѣ еще при жизни, ибо послѣ его кончины некому было бы его упокоить; отецъ и мать вѣрно давно уже померли, а сестры у него не было на свѣтѣ¹⁾. Припесли гробъ въ церковь, отслужили панихиду и тѣмъ же чиномъ понесли на кладбище.

Когда козака положили въ яму и при трогательномъ напѣвѣ „вѣчная память“, благочестивые гусары и посполитые люди мигомъ насыпали высокую могилу и тутъ же вкопали крестъ, на память потомства о рыцарѣ-покойникѣ, старая хозяйка попросила „какъ слѣдовало“ панъ-отца священника съ клиромъ и добрыхъ людей сосѣдей откушать „за упокой его души“. Пошли гости въ хату, кто какъ могъ помѣстился за столомъ, кто на лавкѣ, кто около печи (хотя и такъ уже было жарко); только хозяйка и добрый цюра (слуга, хлопецъ) покойника ничего не ѣли, глотая слезы вмѣсто хлѣба. Поблагословивъ яства и выпивъ рюмку водки, панъ-отецъ откашлялся, погладилъ лысину и сѣдую бороду и сказалъ собранію:

„Панове братья, добры молодцы! покойный Данило, дай Богъ ему царство небесное, былъ человекъ добрый, козакъ храбрый, но уже старый; родился онъ въ Польшѣ, гдѣ и отъ кого—никто не знаетъ, и онъ никогда и никому о томъ не говорилъ. Кажется, отъ роду шляхетскаго, бо долго червонный, китайчатый жупанъ, совсѣмъ уже старый и поношенный, хранилъ онъ въ скрини, и только на „великъ день“ (св. воскресенье) и у причастія подѣ

¹⁾ Одины только памятникъ, поставленный отцомъ, нашли мы на гробахъ Запорожцевъ. Онъ стоитъ въ с. Гирлахъ (Херсонской губерніи и уѣзда) надъ Дибромъ, принадлежащемъ князю М. С. Воронцову. На крестѣ съ одной стороны надпись: „Здѣ почиваетъ рабъ Божій, козакъ куреня Рогивскаго, Данило Харченко, преставился року 1762 года Марта 2. Съ другой же стороны эти краткія, но горькія слова: „старавіємъ Харька старого, батька его, поставовіємъ 1763 года, ибо вѣсьма горько отцу пережить свое дитя.

„мундуромъ“ надѣвалъ его. А красный жупанъ, панове, вы знаете, есть одежда роду шляхетскаго. Покойный сказывалъ, что когда ему было 3 или 4 года, онъ сидѣлъ однажды на печкѣ и игралъ съ котенятами, какъ крикъ „пожаръ! гайдамаки!“ наполнилъ хату, а въ скорости и все селеніе; какая-то пани, видно его мать, схватила его на руки, закутала въ червовый жупанъ и побѣжала въ лѣсъ, но на дорогѣ какой-то человѣкъ догналъ ее, ударилъ топоромъ, повергъ на землю; съ матерью и Данило упалъ тоже, облитый ея кровью и защищенный ея трупомъ. Она такъ сильно схватила его руками, что покойный, 60 почти лѣтъ жившій послѣ этого несчастія, все еще, казалось ему, чувствовалъ эти предсмертныя объятія и прощаніе матери. Упокой Господи, ихъ души! Что сталося послѣ? онъ не знаетъ. Помнить только, что какой-то выстрѣлъ раздался надъ его головою, и онъ обомлѣлъ отъ страха; когда же пришелъ въ себя, онъ былъ на лошади и на рукахъ у кого-то. Старый козакъ крѣпко прижималъ его къ груди, скакалъ что ни было мочи, приговаривая: „не бійся хлопче, я тато“ (отецъ). Добѣжавъ до какой-то воды, онъ остановился и крикнулъ громко: пугу! пугу! Какіе-то люди отозвались съ другой стороны. Козакъ бросился съ лошадыю въ воду. Данило опять обмеръ и очутился на буркѣ, въ большой избѣ, какъ послѣ оказалось, въ куренѣ Кушовскомъ, куда панъ Иванъ Завадовскій, куренной атаманъ, его спаситель, привезъ его и посвятилъ „славному Запорожу“. Зная, что онъ латининъ (да простить имъ Богъ ихъ заблужденіе!), добрый атаманъ миропомазалъ его въ церкви чрезъ отца Веніаміна. Панъ судья и панъ бывшій асаулъ были крестными батьками, а мать Сѣчь-Запорожская была кумою. Такъ прошла его молодость. За службу царскую и войсковую зробили его атаманомъ куреннымъ; въ походѣ на Турка командовалъ онъ на лодкѣ своего куреня; а съ паномъ Аенасіемъ (Колпакомъ) подъ Кимбурномъ взялъ онъ турецкую судину; но тамъ дважды пострѣленъ: одна куля попала въ ногу, но ту заживила наша старая Оксана (не плачь, матко, и мы туда пойдёмъ, куда пошелъ панъ Данило). Панове! дай Богъ ему царство небесное!“ И выпили. „Другая куля, чортъ бы ее побралъ (Господи, прости мое поганое слово!), попала прямо въ грудь козацкую. Данило былъ уже 7-го десятка, куля не свой братъ-атаманъ,—кулакомъ не выбьешь. Оксана робила, что могла, но пришла смерть, хватъ косою, и атамана нема якъ небувало. Смерть, панове, никого не розбирае. Что Богъ повелѣлъ, то и будетъ.

„Но панове! Данило былъ козакеъ щирый и добрый, жилъ и умеръ христіаниномъ и православнымъ, какъ слѣдовало. Хотя часомъ и поколотилъ Ляшка, хотъ одурилъ Жиду або Татарина,—ну, это дѣло нехорошее, но бѣда не велика, это нехристь, и они не разъ добрыхъ христіанъ обижали, да онъ и покааялся, болѣлъ крѣпко, молился усердно, защищалъ Церковь Божию отъ бесурмановъ и уніатовъ, Богъ простить его грѣхи. Чего и вамъ, панове, добре желаю.

„Вотъ я говорю вамъ, что онъ ковакеъ былъ добрый и честно окончилъ свою жизнь. У него было 20 рублей денегъ; онъ подаровалъ ихъ на войско, и я прошу васъ, пане атамане громадскій, послать ихъ съ добрымъ человѣкомъ, чтобъ кто-нибудь изъ васъ, панове гусары (Молдавскаго полка), ихъ не отнялъ“. (Всѣ улыбнулись и еще хватили горѣлки). „Да оставилъ 9 руб. на похороны, и вы видѣли—мы его похоронили честно; да оставилъ коня съ сѣдломъ на церковь, другого коня на мою долю; да оставилъ жупанъ свой красный, то мы его и похоронили въ немъ, бо онъ былъ роду шляхетскаго человѣкъ, а серебряную икону и 1 руб. денегъ подаровалъ пани Оксанѣ за то, что его недѣли съ 4 лечила и кормила; да пани Оксана, хотъ часто и безъ хлѣба бывае, а только иконку взяла и носить, а гроши дала намъ вотъ на эту страву, чтобъ ему легко было успокоиться; ну, доброе и это дѣло, хотъ и лишнее, панове, для такой бѣдной женщины. А третю клячу и рушницу и каптанъ и бурку подаровалъ своему Карпу—молодику и принялъ его въ свой курень, да оставилъ ему 80 коп. денегъ. Да Карпо такой же дурень, какъ и Оксана, бурку и одежду взялъ, а гроши,—отъ подывитесь, панове, въ оконечко, отъ собралъ нищую братью, калѣкъ та бабъ, да и задалъ имъ трапезу; ну, хлопче, вотъ и вамъ наше благословеніе. Хотя ты и оборвался немного на службѣ, та въ куренѣ тебя поодѣвнутъ. Тамъ, кажутъ, на Запорожьѣ, карбованци решетомъ мѣрять, а гуси печеные сами съ земли вырастаютъ. Ну, панове! отъ и борщъ кажись наливають. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа!“

Всѣ сказали: аминь! и начали усердно кушать, какъ бы Данила-атамана никогда не бывало ни живаго, ни мертваго; только Оксана около печи—то подаетъ страву, то плачетъ, приговаривая: „барвиночку мій! сыночку мій! лебедочку мій!“ а тому сыночку было 10 лѣтъ больше, нежели Оксанѣ. Только вѣрный цюра не ѣстъ и не пьетъ, а кормить нищихъ, да поетъ подъ окномъ:

„Ой гуси мои, гусинята!
 Возьмить мене на крылата,
 Понесить мене до батенька...“

И при этомъ словѣ цалуеъ свое ружье, словно покойнаго пана атамана, и плачетъ...

Не думайте, читатели, чтобы я выдумалъ это событіе; я только прибавилъ два, три слова; все взялъ изъ официальной бумаги за № и большою печатью и внизу подписанной: „*Полковникъ Иванъ Мандро* съ старшиною и товариществомъ“. Не правда-ли, сколько тутъ поэзіи: и въ юности добраго козака, и въ его духовной, и въ самоотверженности старухи „знахарки“, почти ежедневно терпящей отъ голода, и вѣрнаго слуги, оборваннаго и бѣднаго, безъ рода и племени, „какъ всѣ молодики“, и уже раздѣлявшаго послѣднее добро съ толпою нищихъ и калѣкъ, своихъ братій по страданію!¹⁾

Воспоминанія подольскаго старожила о временахъ крѣпостного права. Нигдѣ въ Россіи крѣпостное состояніе не было такъ мучительно-тяжело для крестьянъ, какъ въ юго-западномъ (и сѣверо-западномъ) краѣ. Въ остальной Малороссіи, какъ и въ Великой-Россіи, помѣщика и крестьянина объединяло единство вѣры и національности, и сознаніе этого единства, хотя до извѣстной степени, смягчало ихъ взаимныя отношенія. Не то было въ юго-западныхъ губерніяхъ. Здѣсь «панъ» и подвластный ему «хлопъ» были крайними полюсами, представлявшими двѣ исконны враждовавшія между собою народности, религіи и культуры. Здѣсь четыре съ половиною милліона сельскаго населенія, испоконъ-вѣка русскаго и православнаго, принадлежавшаго, и по старому историческому праву, и по только-что совершившемуся (въ концѣ XVIII ст.) факту завоеванія, къ племени коренному, господствующему, къ племени побѣдителей,—въ силу крѣпостного права закрѣпощены были въ подданство сравнительно ничтожному по числу сословію инновѣрцевъ и инородцевъ, которое и de jure и de facto принадлежало къ племени пришлому и побѣжденному. Эта масса сельскаго населенія по старой памяти, еще до временъ Хмельницкаго и Желѣзняка, питала непримиримую вражду къ сво-

¹⁾ Отрывокъ изъ посмертныхъ распоряженій Григорія Шовотила напечатанъ въ Истор. Нов. Сѣчи, 1846 г., т. 1, стр. 198.

имъ помѣщикамъ-полякамъ, и во время мятежа 1831 года многіе крестьяне, какъ и въ мятежъ 1863 года, усерднѣйшимъ образомъ хватали и передавали въ руки начальства своихъ пановъ, руководимые, кромѣ вѣковой ненависти, надеждами на выходъ изъ своего безотраднaго положенія. Но надежды не сбылись, а за усердіе пришлось бѣднякамъ дорого заплатить. Имѣнія замѣшанныхъ въ мятежѣ и осужденныхъ перешли или къ ихъ родичамъ, или, конфискованныя въ казну, были сдаваемы въ арендное содержаніе тѣмъ же полякамъ-шляхтичамъ, которые, опираясь на полицейскую и судебную власти, находившіяся въ рукахъ чиновниковъ, по большей части ихъ же «родаковъ», постарались теперь воздать сторицею «клонамъ» за недавнія услуги. Руководясь, кромѣ мщенія, принципами крѣпостной политической экономіи, помѣщики и арендаторы видѣли въ усиленіи панщины и повинностей всякаго рода вѣрный источникъ для поправленія состоянія, потрясеннаго мятежемъ. Съ этого именно времени въ архивахъ мѣстнаго управленія накапливается огромная масса дѣлъ о всевозможнаго рода притѣсненіяхъ крестьянъ; эти дѣла еще ждутъ своего историка. Въ нихъ силою и рядомъ живыми красками рисуются такіа потрясающія картины безчеловѣчныхъ жестокостей и неимоверныхъ страданій, что встревоженная мысль читателя невольно переносится ко временамъ христіанскихъ мучениковъ... Чтобы сколько-нибудь оградить крестьянъ отъ этого дикаго произвола со стороны рабовладѣльцевъ, генералъ-губернаторъ Д. Г. Бибииковъ ввелъ въ 1847 г. извѣстныя *инвентарныя* правила, которыми точно опредѣлялись крестьянскія повинности и число рабочихъ дней. Но опытъ показалъ, что и эта мѣра (противъ которой въ свое время такъ энергично протестовали помѣщики) мало облегчила положеніе крестьянъ: съ одной стороны, за исполненіемъ инвентарныхъ правилъ должны были слѣдить главнымъ образомъ предводители дворянства (поляки-помѣщики) и затѣмъ все тѣ же малонадежныя полицейскіе чиновники; а съ другой—владѣльцы и ихъ управители, лишеныя иржежняго права пользоваться крестьянскимъ трудомъ въ теченіе всей недѣли, остроумно перевели *поденную* барщину на *урочную*, что косвенно дозволялось и инвентарными правилами. Къ какимъ невыгоднымъ для крестьянъ результатамъ приводила эта *урочная* система—объ этомъ краснорѣчиво свидѣлствуютъ «Воспоминанія» подольскаго старожила, протоіерея Н. Михневича, помѣщенныя въ «Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» 1890 года. Достоинство вниманія, что воспоминанія о. Михневича ближайшимъ образомъ

относятся къ имѣніямъ *русскаго* вельможи графа Гудовича; между тѣмъ оказывается, что въ экономіяхъ этого столичнаго предводителя дворянства вся администрація была исключительно *польская*, и крестьянамъ въ его имѣніяхъ жилось ничуть не легче, чѣмъ въ польскихъ помѣстьяхъ. Такъ было и въ казенныхъ имѣніяхъ, сдававшихся въ аренду все той же польской шляхтѣ.

«Когда я сталъ пастыремъ словеснаго стада (разсказываетъ о. Михневичъ, принявшій священство въ 1839 году), крѣпостное право проходило три стадіи: 1) древнее крѣпостное право, безъ всякаго права для крестьянина; 2) урочное время съ 1847 года¹⁾, когда для отбыванія барщины назначались уроки, и наконецъ 3) временно-обязательная барщина въ 1861 году, когда крестьяне обязаны были, послѣ объявленія имъ свободы, еще нѣсколько лѣтъ отбывать барщину помѣщикамъ. Самое тяжелое для крестьянъ время—это были уроки. Наступала косовица, и на одного дѣйствительнаго косаря отмѣривались покосы и на его жену, и на дѣтей, если они уже ходили на панщину. Во время жнивья было то же, и не разъ случалось видѣть, что на двухъ-трехъ десятинахъ, отмѣренныхъ, какъ уроки, для всѣхъ лицъ семьи, жнетъ одна душа, мужъ или жена; съ понедѣльника до субботы они не кончали работы, а съ понедѣльника назначались уже новые уроки. На себя работали люди только по ночамъ, и Богъ вѣдаетъ, какъ выдерживала ихъ натура этотъ сверхчеловѣческій трудъ. Но особенно трудна была молотѣба. У крестьянина жена и двое дѣтей, отбывающихъ барщину, положенную на четыре души,—экономъ выбрасываетъ по 3 копы, такъ какъ всякая душа должна была отбывать въ недѣлю три урока, и бѣдный мужикъ цѣлый день первый только носить изъ скирды 12 копѣ въ свой стожокъ и затѣмъ молотить и молотить, а если до субботы не кончить своихъ уроковъ, то его *молотятъ*... Я жалъ въ имѣніи графа Гудовича, бывшаго 13 лѣтъ московскимъ предводителемъ дворянства. Богатство и связи огромны! Могъ ли быть противъ такого лица какой-нибудь протестъ со стороны крестьянства? Все молчало и терпѣло. Всѣ служащіе лица въ экономіи графа Гудовича, отъ управляющаго до послѣдняго конюха,—все было польское; о русскомъ языкѣ не было и помину. Полиція получала отъ экономіи значительную

¹⁾ Въ „Под. Еп. Вѣдомостяхъ“, откуда мы цитируемъ (Прибавленіе къ № 17 1890 г.), напечатано „въ 1842 году“. Полагаемъ, что это опечатка, такъ какъ по всему видно, что рѣчь идетъ объ инвентаряхъ 1847 года.

субсидію, но и безъ того она не смѣла рта разинуть, боясь за свое существованіе и служебное положеніе. А что же духовенство? Предъ польскими властями оно было безспильно. Когда священникъ просилъ эконома за какого-нибудь крестьянина, то экономъ, приступая къ экзекуціи, говорилъ: «Я думаю тобі дати 25 ризокъ, але ты скаржився попови, то я дамъ тобі 50», и слова приводились въ дѣйствіе. Былъ случай въ с. Великой-Вербѣ, гдѣ я жилъ, что крестьянинъ чѣмъ-то оскорбилъ эконома; тотъ послалъ за нимъ двухъ десятскихъ. Когда они вели его около пруда, несчастный, предчувствуя муки, вырвался изъ рукъ провожавшихъ, бросился въ прудъ и утонулъ. На другой день вытащили трупъ, и онъ три дня лежалъ на берегу пруда. Плачъ жены и дѣтей погибшаго возбуждалъ жалость въ крестьянахъ, и они тоже плакали. Наконецъ пріѣхала полиція и безмолвно дала мнѣ предписаніе: крестьянина, «неосторожно утонувшаго», предать землѣ по христіанскому обряду. Во время лежанія трупа на берегу пруда проѣзжалъ мимо экономъ, и одинъ крестьянинъ не выдержалъ и крикнулъ эконому: «душегубецъ! изъ-за тебе люди топлятсѣ! Богъ тебе накажетъ!» Экономъ поѣхалъ сейчасъ съ жалобою къ управляющему на мужика, его оскорбившаго, какъ ему казалось и его панскому гонору; крестьянина привели на другой день на конюшню управляющаго, который предоставилъ эконому удовлетворить себя за обиду, и онъ удовлетворилъ, и окровавленнаго крестьянина отвезла жена на возу, заливаясь слезами.

Въ это тяжелое время духовенство оказывало единственную нравственную поддержку для крестьянъ: незримо оно воодушевляло ихъ нести терпѣливо свой тяжелый крестъ; въ церкви, на псмовѣди, при исполненіи требъ, при вздохахъ бѣдныхъ тружениковъ, пастыри указывали на крестъ и распятаго на немъ Спасителя; не разъ духовные отцы плакали съ своими духовными дѣтьми,—и это сердечное участіе къ судьбѣ народа поднимало духъ его.

Для духовенства юго-западнаго края въ этотъ «урочный» періодъ времени было тоже немало горя. Правила объ урокахъ барщины читали торжественно въ церкви, въ присутствіи предводителя дворянства, исправника, благочиннаго и станового пристава; гдѣ былъ помѣщикъ на лицо, приглашался и онъ въ это собраніе. При крестьянахъ правила передавались мѣстному священнику съ заявленіемъ крестьянамъ, что чего они не будутъ знать или станутъ сомнѣваться въ чемъ, то обращались бы къ своему священнику. Теперь крестьяне увидѣли, что уроки тяжелѣе имъ прежней панщины, при

которой бывало, что если мужикъ пошелъ тайкомъ куда-нибудь въ сторону на заработки и тамъ пробылъ недѣлю и двѣ и затѣмъ приходилъ, то его подвергали только «сѣкуціи», а время работы уже пропадало и не взыскивалось; а при урокахъ ему считали и пропущенную работу, и онъ впадалъ въ неоплатные долги по неисполненію уроковъ. Священники, по требованію прихожанъ, читали правила уроковъ, а крестьяне волновались, но, конечно, не отъ чтенія правилъ объ урокахъ, а отъ невыносимой ихъ тяжести, а помѣщики-помѣйки всю вину сваливали на священниковъ. Эти жалобы получало правительство, и велѣно было отобрать эти правила отъ священниковъ; но дали ихъ открыто, а отобрали секретно. Тутъ священники стали среди двухъ огней: помѣщики жаловались, что священники читаютъ крестьянамъ правила, хотя и секретно, а прихожане нарекали на своихъ пастырей, почему не читаютъ. Вслѣдствіе этого многіе священники пострадали: ихъ переводили на другія, часто худшія, мѣста, и когда священники, чувствуя свою невинность, упирались и не хотѣли переходить на другіе приходы, имъ угрожали полицейскими мѣрами и нерѣдко угрозы приводились въ исполненіе. Тутъ часто архипастыри были не при чемъ; священникамъ нерѣдко распоряжалась гражданская власть.

Но все это прошло, какъ сонъ: явилось 19 февраля 1861 года—и крестьянинъ вздохнулъ свободнѣе, и духовенство стало самостоятельнѣе. Но полную свободу принесть 1863-й годъ, когда вспыхнулъ польскій мятежъ. Всѣ обязательныя отношенія крестьянъ къ своимъ помѣщикамъ кончились. Ксендзы стали кланяться священникамъ, паны пожимали руки имъ. Водворились естественныя отношенія между пастырями и пасомыми. Всякій достойный іерей, строго исполнявшій свои обязанности и далекій отъ вымогательствъ, былъ глубоко уважаемъ народомъ. Экономическое положеніе крестьянъ послѣ 1863 года быстро стало возрастать; черезъ годъ—два бѣдный мужикъ, имѣвшій двѣ овечки, уже имѣлъ пару лошадокъ и коровку для молока дѣтямъ. Доходы церквей и духовенства значительно поднялись...,

Крестонось (*Бытовая картинка*). Дивныя мѣста у насъ, въ южной Волини! Всюду горы и пригорки, лѣски, дубравы и гайки по склонамъ горъ; а внизу изъ-подъ горъ текутъ родники, свѣтлые и чистые, блеститъ маленькая рѣчка, бѣлѣетъ плотина, высыпанная мергелемъ; за ней небольшой «ставокъ», а при немъ непременно мельничка, день и ночь шумящая своими колесами. Селенія у насъ расположены обыкновенно на косогорахъ. Хатки бѣлыя, крытыя соломой, съ непремѣннымъ крестомъ, выдѣланнымъ на фронтовой части крыши. Ниже усадебъ идутъ огороды, а за ними—левады и сѣнокосы. Церковь стоитъ непременно на пригоркѣ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ жилищъ, обсаженная вокругъ вѣковыми липами, кленами, яворами и ясенями. Кто сажилъ эти деревья—никто не знаетъ. „У насъ на сели и памятникъ (т. е. помнящаго) такого нѣмае, щобъ знавъ, хто тѣи дерева посадывъ“—говорятъ крестьяне. Церковь обычно деревянная, дубовая, построенная въ формѣ корабля, иногда съ тремя куполами. Крестьяне очень привязаны къ своимъ старымъ церквямъ и сердечно благодарятъ, если кто похвалитъ ихъ церковь.

Въ нашемъ селѣ была такая же церковь, только очень ужъ старенькая. Старые люди говорили, что она стояла болѣе двухсотъ лѣтъ: еѣ строили еще въ то время, когда турки „воювали св. Почаивъ“. Хранились въ ней старыя, очень старыя книги и утварь, было евангеліе, которому считали около трехсотъ лѣтъ. Нѣсколько лѣтъ назадъ ѣздилъ по нашимъ мѣстамъ какой-то человѣкъ, возилъ съ собою красивыя новыя книги и церковныя вещи и „морочывъ“ людей, вымѣнивая старыя вещи и книги на новыя. Обошелъ онъ и нашего молодого батюшку: далъ ему новое евангеліе, а себѣ взялъ старое. Какъ узнали объ этомъ наши люди—чуть не плакали: „Покійный панотець не зробили бъ сѣго й зроду!“ Старога батюшку очень любили у насъ; его родъ священствовалъ въ нашемъ приходѣ болѣе двухсотъ лѣтъ; а нынѣшняго батюшку прислали къ намъ откуда-то изъ Полѣся.

Когда наша старая церковь стала совсѣмъ уже тѣсна, да и отъ ветхости разошлась въ углахъ и накренилась, рѣшили построить новую церковь. На нашихъ дубравныхъ сѣнокосахъ нарубили сколько нужно дубовъ, нарѣзали изъ нихъ брусевъ, подрядили „руськихъ“—плотниковъ и стали строить. За постройкою наблюдали, кромѣ священника и старосты, выборные отъ „громады“, а больше всѣхъ Мыкола Чорный, человѣкъ еще не старый, но поль-

зующійся у насъ всеобщимъ уваженіемъ за разумъ, физическую силу и „прихильнисть до Божого дому“. Въ одно лѣто постройка была вчернѣ окончена. Новая церковь оказалась куда выше и помѣстительнѣе старой, а колокольня, по оцѣнкѣ крестьянъ, „малочымъ ныжча, нижъ у святому Почаиви“. Все уже было готово, оставалось только водрузить крестъ на куполѣ церковномъ. Хорошо вызолоченный крестъ стоялъ на „двынтари“, и всѣ люди ходили глядѣть на него. На воскресенье было назначено освященіе креста и постановка его на церкви. Рано утромъ стали собираться народъ; многіе пришли изъ окрестныхъ селъ; съѣхались и сосѣдніе священники. Когда освящали крестъ, люди жертвовали „хустки“, ручки, полотна и деньги. Окончилось служеніе. Плотники-мастера, немного уже выпившіе, стали было увязывать крестъ, чтобы тянуть его вверхъ по блоку. Всѣ присутствовавшіе были какъ-то смущены; а Мыкола Чорный сталъ передъ крестомъ и говорить:

— Негодыться святой хрестъ тягты вирѣвкою!

— Чаво тамъ „негодится?“ возразили плотникъ. Хохламъ все годится—Богу молиться.

Подожли ближе старики и стали говорить:

— Мыкола добре каже; колысь було тее, що людъ на крыжахъ (на шинѣ) зносили хрестъ святой на церкву, а не тягли на блокахъ та на вирѣвкахъ.

— Правда, свята правда!—загудѣли остальные.

— Я хочу знесты святой хрестъ на крыжахъ,—сказалъ Мыкола.

— Молодець хахолъ! И то можно! сказали мастера. Только знай, братъ, что крестъ-то маленько тяжеловатъ: въ немъ вѣсу-то чотыре пуда и десять фунтовъ!

— Дозвольте мени знесты святой хрестъ на крыжахъ! сказалъ Мыкола и поклонился священникамъ и народу на всѣ стороны.

— Якъ що маєшь надію на Бога, нехай тобі святой Господь допомагає! отвѣтили люди. Священники тоже согласились.

Мыкола положилъ три земныхъ поклона, приложился къ кресту, поклонился на всѣ стороны; а тѣмъ временемъ мастера сняли крестъ съ подставки и начали увязывать его „на крыжахъ“ у Мыколы. Весь погостъ притихъ въ нѣмомъ ожиданіи, а одна молодая матушка такъ испугалась, что бѣгомъ пустилась въ домъ священника. Нѣкоторые изъ молодыхъ подошли и предложили Мыколѣ

свою помощь; онъ наскоро поблагодарилъ, но отъ помощи отказался.

— Молодецъ ты, братъ Мыкола! Помогай тебѣ Богъ! сказали мастера и, внимательно оглядѣвъ, прочно ли увязанъ крестъ, мигомъ шмыгнули по лѣстницамъ и канатамъ на самый верхъ дереви, и стали ожидать тамъ Мыколу съ крестомъ.

Медленно и осторожно началъ онъ взбираться по лѣстницѣ.

Она крѣпко гнулась и шаталась подъ нимъ. Были минуты, когда всѣ замирали отъ ужаса, что вотъ-вотъ лѣстница не выдержитъ десятипудовой тяжести и обломится. Но, хвала Богу, Мыкола благополучно добрался до самого верха. Тамъ мастера сняли съ него крестъ и устали его на мѣсто.

Когда Мыкола спустился внизъ, его умиленное лицо сіяло какимъ-то внутреннимъ просвѣтлѣніемъ, а на плечахъ, по тѣмъ мѣстамъ, гдѣ лежалъ крестъ, выступили сквозь сорочку кровавыя пятна. Люди окружили его, но онъ стоялъ молча и, казалось, не видѣлъ никого; потомъ вдругъ началъ плакать—сначала тихо, затѣмъ все сильнѣе, всхлипывая какъ ребенокъ. Всѣ съ участіемъ обступили его: „Чого плачешь, Мыколо? Може тобі боляче? Тутъ и диды и бабы, усяке зилъя и добри масти знаютъ: якъ помастышь, хутко загойтѣся!“

— Ни, добри люде,—проговорилъ Мыкола,—не того я плачу; мени зовсимъ не боляче. А якъ прыгадаю собі, що Хрыстосъ нисъ хрестъ и проливавъ свою кровь за насъ гришныхъ,—и мени Господь давъ велике щастя нести хрестъ и пролиты свою кровь за святыи хрестъ,—то якъ прыгадаю собі тее, не можу втрыматѣся, щобъ не плакаты!..

Дѣло о совращеніи въ католицизмъ няжны Любомирской.
Разбирая бумаги, оставшіяся послѣ протоіерея г. Ровно, волынской губерніи, о. Андрея Корноковскаго, я съ особымъ интересомъ установилъ свое вниманіе на нѣкоторыхъ, какъ официальныхъ (указы волынской консисторіи), такъ и неофициальныхъ (частныя письма) документахъ, дающихъ возможность сказать нѣсколько словъ по поводу невыясненнаго еще длиннаго дѣла о совращеніи няжны Зинаиды Михайловны Любомирской въ католицизмъ. Зин. М. Любо-

мирская была православной дочерью могилевского губернскаго предводителя дворянства Михаила Голинскаго. Михаилъ Голинскій принадлежалъ къ римско-католическому вѣроисповѣданію; но женился на православной (дочери графа Толстого) и подпиской обязался воспитывать своихъ дѣтей въ православіи. Князь Казимиръ Фридриховичъ Любомирскій, вліятельный помѣщикъ г. Ровно, которому принадлежали громадныя имѣнія въ волинской губерніи, женился на его дочери Зинаидѣ. Обрядъ обрученія хотя былъ благословленъ православнымъ священникомъ, но таинство брака съ польскою пышностью совершено было въ 1845-мъ году римско-католическимъ ксендземъ въ киевскомъ костелѣ. Молодая супруга К. Любомирскаго, вращавшаяся преимущественно въ сферѣ польскихъ помѣщиковъ, составившихъ мѣстную аристократію въ краѣ, только номинально считалась православной, на самомъ дѣлѣ она совершенно оставила „*wiarę chrześną*“ и перешла въ католицизмъ, что явно выражалось нехожденіемъ ея въ православную церковь, небытіемъ у исповѣди, посѣщеніемъ костеловъ и соблюденіемъ польско-католическихъ обрядовъ. Такъ какъ княгиня официально была приписана къ одному изъ православныхъ приходовъ, то благочинный Червинскій донесъ объ отступничествѣ Любомирской епархіальному начальству. А когда чрезъ нѣкоторое время у Зинаиды Михайловны родился сынъ, котораго крестили обливаніемъ въ костелѣ, онъ послалъ „вторичное доношеніе“, въ которомъ говорилъ, что „отступленіе отъ православія высокопоставленной особы можетъ производить соблазнъ въ средѣ прихожанъ, ибо повлечетъ за собою разные толки, могущіе послужить къ непоколебимости для православныхъ въ вѣрной ему паствѣ“¹⁾.

Послѣ Червинскаго благочиннымъ былъ о. Венедиктъ Омелянскій, которому, повидимому, очень хотѣлось попасть въ миссіонеры къ двору Любомирскихъ и который съ этою цѣлью дѣлалъ самыя ревностныя донесенія („секретныя“) духовной консисторіи. Но волинская духовная консисторія почему-то нашла удобнымъ поручить это дѣло не о. Омелянскому, а другому протоіерею, о. Равиновичу. Послѣдній получилъ формальное предписаніе убѣдить безотлагательно всѣми мѣрами З. М. Любомирскую обратиться въ православіе, и донести консисторіи о результатахъ дѣла. Равиновичъ медлилъ донесеніемъ. Доносить было нечего. Его увѣщанія (если они только

¹⁾ Донесеніе отъ 5 января (безъ обозначенія года) № 3.

были въ дѣйствительности) остались безрезультатны. Черезъ нѣкоторое время послѣдовалъ новый консисторскій указъ, которымъ на помощь Равиновичу назначался еще протоіерей ровенскій о. Лотоцкій. Совмѣстными усиліями двухъ протоіереевъ было достигнуто только то, что Зинаида Михайловна Любомирская *обѣщала* выполнить долгъ исповѣди по православному чину у о. Лотоцкаго, о чемъ и было донесено консисторіи. Консисторія и епархіальныя власти между тѣмъ почему-то сильно интересовались этимъ дѣломъ. Въ 1850 году волынская консисторія, не получая никакихъ дальнѣйшихъ извѣстій отъ Равиновича о ходѣ дѣла, поручила протоіерю Венедику Омелянскому забрать справки, что сдѣлано Равиновичемъ по дѣлу присоединенія къ православію Зинаиды Любомирской и почему Равиновичъ ничего не доноситъ? ¹⁾ Протоіерей Омелянскій донесъ, что о. Равиновичъ медлитъ этимъ дѣломъ, но вмѣсто разъясненія причинъ медлительности переслалъ въ консисторію какую-то переписку объ отступничествѣ Любомирской, переданную ему о. Лотоцкимъ. ²⁾ Чего касалась эта переписка, — изъ документовъ, какіе были у насъ подъ руками, не видно. Черезъ 5 лѣтъ, въ 1855—6 годахъ консисторія снова подняла дѣло о Любомирской и стала посылать указы за указами ³⁾, но протоіерей Лотоцкій донесъ, что Любомирская уже два года за границею, гдѣ проживаетъ въ разныхъ мѣстахъ. З. М. Любомирская въ выѣздѣ за границу нашла для себя лучшее средство избавиться отъ претензій русскихъ священниковъ.

Въ этомъ дѣлѣ интересны нѣкоторыя интимныя бумаги, наприм. секретное отношеніе протоіерея Омелянскаго къ Казимиру Фридриховичу Любомирскому въ 1858 году съ представленіемъ подлиннаго указа о дѣлѣ Любомирскихъ и просьбою дать ему „совѣтъ и наставленіе, что я долженъ отвѣчать своему начальству“ ⁴⁾. Почтенный протоіерей не постѣснялся въ официальной бумагѣ, за номеромъ, просить „противную“ сторону научить его, какъ ему дѣйствовать въ интересахъ православія... Нужно думать, что Казимиръ Фридриховичъ далъ о. протоіерю соотвѣтствующій „совѣтъ и на-

¹⁾ Ук. вол. дух. конс. 1850 г. отъ 23 дек. за № 10,712.

²⁾ Отнош. 1851 г. отъ 8 янв. за № 3.

³⁾ Указъ вол. консист. 1855 г. за № 12,156; указъ вол. конс. 1856 г. отъ 30 іюня за № 4,531.

⁴⁾ Отнош. 1858 г. отъ 20 сент. за № 102.

ставленіе“, судя по тому, что послѣ этого дѣло о присоединеніи княгини отложено было на долгое время. На особомъ „чернякѣ“ (безъ хронологич. даты и подписи) сохранились между прочимъ наброски любопытнаго письма, писаннаго, кажется, рукою протоіерея о. Равиновича къ Любомирскому: „Досточтимый Казимиръ Фридриховичъ! Корецъ муки зъ крупюю я получилъ и за вашу добротъ очень благодарю, а за мелево также бардзо (т. е. очень) дѣчу (благодарю). Только бы по своему протоіерейству я не попался-бы въ лапы консисторіи, которая занадто (слишкомъ) чепляется (т. е. пристаётъ)... Что касается до жалобы, то совѣтую дуже (т. е. очень) не беспокоиться, бо зъ того ницъ (ничего) не выйде... А бумагу зъ извѣстнымъ вамъ доношеніемъ я давно послалъ зъ нарочнымъ куды слѣдуетъ“... (дольше три строчки разобрать нельзя было). Это письмо о. протоіерея прямо указываетъ дѣйствительные интересы нѣкоторыхъ изъ лицъ мѣстнаго духовенства въ дѣлѣ присоединенія кн. Любомирской къ православію. Дѣло это, можетъ быть, потому и затянулось такъ долго: еще въ 70-хъ годахъ оно не было окончено, судя по указу вол. дух. консисторіи, которымъ протоіерею ровенскому Ключевскому предписывалось употребить „все свое пастырское усердіе и опытность къ возвращенію Любомирскихъ въ нѣдра православія“¹⁾. Но о. Ключевскій отвѣтилъ на это предписаніе цѣлымъ рядомъ какихъ-то жалобъ на затрудненія и интриги... Кажется, это дѣло такъ и кончилось ничѣмъ.

Что касается разныхъ жалобъ и доношеній, которыхъ было много въ этомъ дѣлѣ, то умѣстно вспомнить слова м. Филарета, сказанныя по поводу подобныхъ дѣлъ юго-западнаго края: „Тутъ много жалобъ и воплей неизвѣстно на кого; много разнородныхъ предметовъ, большею частью неопредѣленныхъ потребными обстоятельствами“²⁾...

Ө. Кудринскій.

¹⁾ Отъ 9 февр. 1870.

²⁾ Рус. Арх. 1873 г. кн. 2. стр. 135. Письма м. Филарета къ Нечаеву.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Историко-топографическіе очерки древняго Кіева (съ *планомъ древняго Кіева 1638 г.*) Н. И. Петрова. Кіевъ, 1897 г.

Кіевъ, его святыни и памятники. Сост. проф. Петровъ. Редакція В. И. Шемякина (*Приходская бібліотека*). Спб. 1896.

Названныя книги принадлежать одному автору и посвящены одному предмету, но изложены въ совершенно различной формѣ. „Очерки“ представляютъ рядъ серьезныхъ статей, снабженныхъ всѣмъ научнымъ аппаратомъ и первоначально печатавшихся въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“; „Кіевъ“ появился въ популярномъ изданіи „Приходской бібліотеки“, рассчитанной на простого „грамотнаго читателя“ и представляетъ популярный очеркъ Кіева и путеводитель по кіевскимъ святынямъ. Тѣмъ не менѣе оба сочиненія преслѣдуютъ, повидимому, одну общую цѣль. Задача „Очерковъ“, какъ видно изъ предисловія къ этой книгѣ, состоитъ въ объединеніи разрозненныхъ матеріаловъ и изслѣдованій по исторической топографіи Кіева съ цѣлью „представить пока общую только схему ея, на основаніи которой можно было бы въ послѣдствіи времени построить и полную историко-топографическую картину древняго Кіева“. Вторая изъ названныхъ книгъ, повидимому, представляетъ попытку такого синтетическаго построенія, хотя, по замѣчанію самого г. П., „въ этой книгѣ, вслѣдствіе популярнаго характера ея, не вездѣ могли быть указаны и полно развиты научныя основанія проводимыхъ имъ новыхъ взглядовъ на истори-

ческую топографію Кіева“ („Очерки“ Предисл.). Посмотримъ же, какъ поставленная задача выполнена въ обоихъ сочиненіяхъ.

Остановимся сначала на „Очеркахъ“. Книга эта составлена по слѣдующему плану. Въ краткомъ вступленіи (стр. 1—5) излагается общій очеркъ исторіи Кіева съ древнѣйшихъ (доисторическихъ) временъ до X в., съ указаніемъ постепеннаго заселенія различныхъ частей территоріи города. Затѣмъ слѣдуетъ описаніе этихъ частей и находящихся на нихъ достопримѣчательностей въ порядкѣ ихъ (предполагаемаго) заселенія, а именно: 1) Щековица и ея окрестности, 2) Плоская часть или Оболонь, 3) Печерскъ, 4) Старый городъ, 5) Подоль и 6) нѣкоторые загородные памятники древности и святыни (Песочный городецъ, Вышгородъ и Межигорье). Самое изложеніе представляетъ довольно полный сводъ изданныхъ и отчасти неизданныхъ матеріаловъ; г. П. постоянно цитируетъ какъ старыхъ изслѣдователей (Берлинскій, Фундуклей, Максимовичъ, Закревскій), такъ и позднѣйшихъ (Антоновичъ, Бѣляшевскій, Грушевскій, Гошкевичъ, Лашкаревъ, Лебединцевъ, Хвойко и мн. др.), чуть не на каждой страницѣ встрѣчаются ссылки на Кіевскую Старину, Чтенія въ Обществѣ Нестора лѣтописца, Археологическую картѣ Кіевской губерніи В. Б. Антоновича, Планъ Кіева 1695; изъ неизданныхъ матеріаловъ г. П. ссылается на различные изображенія К. П. Лавры, планы Кіева 1713—1715 и 1719 г. и на только что изданный имъ приложенный и къ настоящему изданію планъ Кіева Кальнофойскаго.

Всѣ указанныя особенности придають большой интересъ книгѣ г. П. Но при всѣхъ своихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ она представляетъ и крупныя недостатки. Такъ общія положенія, на которыхъ основанъ весь планъ сочиненія, далеко не могутъ быть признаны научно обоснованными. Для доказательства своихъ предположеній о постепенномъ заселеніи территоріи Кіева г. П. съ одинаковымъ довѣріемъ ссылается на безспорныя археологическія и историческія данныя, и на легендарныя сказанія. Такъ признавая „баснословное“ и „экономическое“ значеніе легенды о Кіѣ, Щекѣ и Хоривѣ, онъ тѣмъ не менѣе приурочиваетъ ее къ VI вѣку, а такъ какъ потомки этихъ князей покорились Хозарамъ, то слѣдовательно „въ періодѣ Хазарскаго владычества средоточіемъ кіевской жизни была часть Кіева, соотвѣтствующая древней Щековицѣ“ (5). „Хазаръ смѣнили два *варяжскіе боярина* князя Рюрика“—Аскольдъ и Диръ; они „укрѣпились южнѣе древней Щековицы: Аскольдъ на

нынѣшнемъ Печерскѣ, а Диръ, по всей вѣроятности, на западномъ склонѣ горы Кія“. „Со времени Олега первенствующее значеніе получаетъ гора Кія или нынѣшній Старый городъ и защищаемый имъ Кіевоподоль“ (тамъ же). Мы думаемъ, что введеніе легендарнаго элемента привело къ серьезнымъ недоразумѣніямъ. Что Щеговица и прилегающія къ ней высоты представляютъ древнѣйшіе населенные пункты кіевской территоріи—это несомнѣнно доказывается археологическими находками; но также несомнѣнно сравнительно позднее возникновеніе „Старога Кіева“ (съ чѣмъ, отчасти, согласенъ и г. П.). Возвышеніе Печерска при Аскольдѣ болѣе чѣмъ сомнительно, если даже вѣрить тому, что Аскольдова могила дѣйствительно находилась на Печерскѣ¹⁾. Точно также сомнительно позднее заселеніе Подола; правда г. П. основываетъ это свое мнѣніе на археологическихъ данныхъ и ссылается на „Арх. карту“ пр. Антоновича, но тотъ же пр. А. въ публичныхъ лекціяхъ (изд. въ 1897 г.) высказывается объ этомъ вопросѣ совершенно въ другомъ смыслѣ²⁾.

Что касается остальныхъ изслѣдованій, между которыми встрѣчаются не только своды уже высказанныхъ мнѣній, но и самостоятельные очерки по неизданнымъ матеріаламъ (напр. о послѣдовательныхъ перестройкахъ великой церкви К.-П. Лавры, о постепенномъ переустройствѣ Печерска въ XVIII ст.), то и здѣсь наряду съ очень цѣнными и добросовѣстными изслѣдованіями встрѣчаются сомнительныя толкованія и противорѣчія. Не будемъ останавливаться на тѣхъ мнѣніяхъ, которыя основаны на своеобразномъ объясненіи г. Петровымъ плана Кальнофойскаго; г. П. и въ настоящемъ изслѣдованіи настаиваетъ на своемъ объясненіи и даже въ прибавленныхъ къ книгѣ „дополненіяхъ и поправкахъ“ помѣстилъ цѣлую статью по этому вопросу (стр. 260—267). Постановка эта представляется намъ столь же мало убѣдительною, какъ и предисловіе къ новому изданію плана Кальнофойскаго, о которомъ мы имѣли

¹⁾ Что г. П. имѣлъ въ виду только этотъ фактъ, показываетъ слѣдующая его фраза: „Аскольдъ, судя по его могилѣ, сидѣлъ на нынѣшнемъ Печерскѣ“ (стр. 53).

²⁾ „Древнее заселеніе Подолія и его торговая дѣятельность подтверждаются находками на Подолѣ монетныхъ кладовъ, языческихъ гробницъ и спорадически разбѣянныхъ отдѣльныхъ предметовъ древности, относящихся къ до-христіанскому времени (Публ. лекціи по геологіи и исторіи Кіева, читанныя пр. П. Я. Армашевскимъ и В. Б. Антоновичемъ), (стр. 53).

случай высказаться на страницахъ „Кіевской Старины“ (1896, № 12). Не будемъ останавливаться и на случайныхъ обмолвкахъ, вродѣ того, что „названія Хоревца и Угорскаго происходятъ отъ одного корня (52), или категорическаго утвержденія, что Богоявленскій монастырь съ Академією основанъ въ 1615 г. дворянкою Галшкою (Еленю) Гулевичевною Лозкиною (206). Но не можемъ не указать на странное противорѣчіе въ описаніи К. П. Лавры. На стр. 78 читаемъ: „Въ 1230 г. 3 мая произошло въ Кіевѣ землетрясеніе, отъ котораго великая церковь печерская разступилась на четыре части, т. е. дала большія четыре трещины, *которыя и обнаружены были въ 1881 г.* при ремонтнровкѣ штукатурки наружныхъ стѣнъ этой церкви“. И непосредственно затѣмъ: „Въ 1240 г. Батый совершенно раззорилъ Печерскую обитель, *превративъ ее въ развалины*, за исключеніемъ малаго Предтеченскаго храма и Троицкой церкви надъ вратами лавры“. Вслѣдъ затѣмъ говорится, что великая церковь печерская долго еще „повидимому находилась въ развалинахъ“ и была восстановлена только въ 1470 г. Симеономъ Омельковичемъ.

Вторая книга написана по тому же плану, какъ и „Очерки“, но изложена совершенно иначе. Она состоитъ изъ двухъ частей: 1) краткій очеркъ исторіи Кіева и 2) Описаніе отдѣльных мѣстностей, святынь и памятниковъ кіевскихъ. Первая часть соотвѣтствующая краткому предисловію „Очерковъ“, занимаетъ болѣе $\frac{1}{4}$ всей книги (51 стр. изъ 180); вторая распадается на тѣ же отдѣлы (по мѣстностямъ), но описаніе отдѣльных мѣстностей слѣдуютъ другъ за другомъ, „придерживаясь того порядка, какому обыкновенно слѣдуютъ кіевскіе богомольцы при поклоненіи кіевскимъ святынямъ“ (53): Печерскъ, Старый городъ, Подоль и, наконецъ, Шековица; изъ окрестностей описанъ только Вышгородъ. Ясно, что авторъ имѣлъ въ виду менѣе подготовленнаго читателя; но именно поэтому книга представляетъ не болѣе подробное¹⁾, а скорѣе сокращенное изложеніе фактовъ обследованныхъ въ „Очеркахъ“. Что касается изложенія, то и здѣсь наряду съ удачно написанными страницами встрѣчаются изложенныя неясно и сбивчиво. Такъ, въ первой части, представляющей вообще довольно вѣрный и полный очеркъ исторіи Кіева съ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени, встрѣча-

¹⁾ „Подробнѣе объ исторической топографіи древняго Кіева сказано авторомъ въ приготовленной имъ къ печати книгѣ: Кіевъ, его святыни и памятники“ („Очерки“, стр. 1).

ются мѣста очень неудачно изложенныя. Особенно неясно изложенъ древнѣйшій періодъ. „Еще задолго до того времени, говорить г. П., когда Русь выступила на поприще исторіи, мѣсто занимаемое Кіевомъ, заселено было *какимъ-то племенемъ*, которое жило въ пещерахъ“ и т. д. „*Это племя* очень рано познакомилось съ предпріимчивыми греками“... Затѣмъ говорится о временномъ прекращеніи этихъ сношеній вслѣдствіе *вторженія варваровъ*, и о возобновленіи ихъ въ VI в., къ которому „нужно отнести баснословное лѣтописное преданіе объ основаніи г. Кіева тремя братьями: Кіемъ, Щекомъ и Хоривомъ“. Потомки этихъ князей покорились Хозарамъ и „черезъ Хозаръ Кіевъ вошелъ въ торговыя сношенія съ восточными народами, какъ о томъ свидѣлствуютъ клады *саманидскихъ монетъ*, найденные въ Кіевѣ“ (1—2). Затѣмъ слѣдуетъ преданіе объ Аскольдѣ и Дирѣ. Мы думаемъ, что и подготовленному читателю не легко разобраться въ этой путаницѣ (гдѣ даже не упоминается имя славянъ), а неподготовленный, конечно приметъ ничто же сумняшеся всѣ упомянутыя но не названныя племена за предковъ русскаго народа и только съ недоумѣніемъ остановится передъ *саманидскими монетами*. Такое же недоумѣніе возбудитъ сообщеніе, что въ 1620 г. *возстано лена* была въ Кіевѣ православная іерархія, а въ 1632 г. она *разрушена* была и польскимъ правительствомъ (42). А въ болѣе подготовленномъ читателѣ не можетъ не вызвать недоумѣнія сообщенія объ основаніи въ 1857 г. въ Кіевѣ „множества учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ“, открытіи Свято-Владимирскаго братства и нѣсколькихъ ученыхъ обществъ, въ томъ числѣ Историческаго *св. Нестора* при университетѣ и Церковно-археологическаго съ музеемъ при Духовной Академіи (49). Не говоримъ уже о мелкихъ погрѣшностяхъ, вродѣ Введенской Общины *Краснаго Креста* на Печерскѣ (51) и опечаткахъ въ собственныхъ именахъ (Вичуровщина стр. 22, Даниѣвская вм. Деміевская 51), очень неудобныхъ въ справочномъ изданіи, предназначенномъ для большой публики. Вторая часть книги представляетъ въ большинствѣ случаевъ повтореніе (часто буквальное) сказаннаго въ «Очеркахъ», — съ одной стороны сокращенное — опущеніемъ подробностей и мотивировки высказываемаго мнѣнія, отчасти дополненное — описаніемъ новѣйшихъ сооруженій и памятниковъ и нѣкоторыми разъясненіями разсчитанными на менѣе подготовленныхъ читателей. И въ этой книгѣ г. П. находитъ возможнымъ ссылаться на планъ Кальнофойскаго, „разсматривая его съ оборотной стороны на свѣтъ“ (напр.

стр. 20, 69, 80), хотя совершенно основательно не вдается въ толкованіе столь необычнаго приѣма. При описаніи отдѣльныхъ памятниковъ встрѣчаются мелкіе недосмотры, вродѣ того, что имя Гулевичевны Галшки переводится (какъ и въ „Очеркахъ“) Елена (150), или имя Сагайдачнаго упомянуто въ исторіи Братскаго монастыря только по тому поводу, что имъ пожертвованъ крестъ (156). Нельзя не указать еще на одну странную погрѣшность. Желая опредѣлить, какая мѣстность носила въ древности названіе Хоревицы, г. П. говоритъ: «въ послѣднее время съ большимъ основаніемъ отводить ей мѣсто на лѣтописномъ Угорскомъ, нынѣшнемъ Печерскѣ» и ссылагается при этомъ на статью г. Маркевича („Къ древней топографіи Кіева“—К. С. 1837, 12). Мы справились съ указанною статьею и нашли тамъ два предположенія относительно Хоревицы: по мнѣнію автора, это была или „мѣстность нынѣшняго Софійскаго собора и окрестныхъ усадебъ“, или „гора, на которой стоитъ нынѣ Михайловскій монастырь“; „Липки же, а тѣмъ болѣе Печерскъ, были въ то время, по его словамъ, мѣстами не кіевскими“ (I. с. 785—786).

Сопоставляя все сказанное, можно, кажется, придти къ тому выводу, что разбираемыя книги имѣютъ различную цѣнность. „Очерки“ представляютъ первую попытку систематическаго свода и пересмотра старыхъ и, въ особенности, вновь изданныхъ матеріаловъ, и потому, не смотря на всѣ свои недостатки, представляютъ полезное пособіе для всякаго занимающагося мѣстною исторіею и имѣютъ извѣстную научную цѣнность. „Кіевъ“ преслѣдуетъ двѣ задачи—съ одной стороны обобщеніе и систематизацію матеріала, помещеннаго въ „Очеркахъ“, съ другой—популяризацію этого матеріала; ни одна изъ этихъ задачъ не можетъ быть признана выполненною: съ одной стороны „Кіевъ“, какъ популярная книга ни въ какомъ случаѣ не представляетъ той „полной историко-топографической картины древняго Кіева“, необходимость которой указываетъ г. П. въ предисловіи къ „Очеркамъ“; съ другой стороны—по обилію и недостаточно тщательному выбору фактовъ и по своему тяжелому и сухому изложенію „Кіевъ“ не можетъ быть признанъ хорошею народною книгою и едва-ли найдетъ много читателей.

В. Щербина.

Сборникъ свѣдѣній о родѣ «Максимовичъ» (чей). Составилъ И. Максимовичъ исключительно для членовъ своей семьи, родныхъ, друзей и добрыхъ знакомыхъ, не предназначая такового для продажи. Рима. 1897 г., 8 д. л., 143 стр., 4 портрета 1) и родословная роспись.

Какъ видно изъ заглавія, книга о Максимовичахъ издана *pro domo sua*. Одинъ изъ нынѣ живущихъ Максимовичей пожелалъ собрать свѣдѣнія о своемъ родѣ и, потрудившись немало, издалъ настоящую книгу. Источники собранныхъ свѣдѣній перечислены въ началѣ книги. Отсюда прежде всего видно, что у составителя „Сборника“ фамиліально-архивныхъ бумагъ не было вовсе. Почти всѣ свѣдѣнія о Максимовичахъ взяты изъ печатныхъ источниковъ, причемъ послѣдніе оказались не бѣдными потому, что Максимовичи были одно время (при Мазепѣ) видными людьми, оставили по себѣ слѣды въ бытописаніяхъ родины.—Родоначалникомъ Максимовичей былъ Максимъ, который хотя и былъ повидимому сыномъ „жолнера войска Запорожского“ Ивана Шимашенка, но отцовское свое прозвище потерялъ и сталъ называться новымъ—*Печерскимъ*, съ того времени, какъ онъ взялъ въ аренду у Кіевской лавры принадлежавшее ей мѣстечко Печерскъ. Это было во второй половинѣ XVII в. Въмѣстѣ съ печерскою арендою Максиму удалось получить и должность сборщика пошлинъ (индуктаря) на печерской таможенѣ, чрезъ которую провозились разные товары изъ Польши въ лѣвобережную Малороссію. Индуктаремъ Максимъ сталъ по выбору Мазепы, который замѣтивъ дѣловитость печерскаго арендатора, поручилъ ему важное „войсковое дѣло“ „около выбрана индукты.“ Въмѣстѣ съ тѣмъ Мазепа взялъ Максима Печерскаго съ дѣтьми „въ свою оборону“, считая его „выгоднымъ себѣ человѣкомъ“, какъ писалъ объ этомъ и въ официальныхъ актахъ. У Максима было семь или восемь сыновей; всѣ они были люди расторопные и учившіеся. Старшій—Іоаннъ, принявъ монашество, былъ экономомъ Кіевской лавры, не достигнувъ еще и тридцати лѣтъ. Второй сынъ Максима—Василій былъ компанейскимъ полковникомъ; Михаилъ и Антонъ—бунчуковыми товарищами и лишь одинъ Петръ остался малозамѣтнымъ значковымъ товарищемъ. За то четвертый сынъ Максима—Василій былъ компанейскій полковникомъ; Михаилъ и Антонъ—бунчуко-

¹⁾ Портреты приложены: Іоанна Максимовича, митрополита Тобольскаго, М. А. Максимовича (писателя), и отца, и дяди составителя „Сборника“.

выми товарищами и лишь одинъ Петръ остался малозамѣтнымъ значковымъ товарищемъ. Зато четвертый сынъ Максима—Дмитрій сталъ однимъ изъ ближайшихъ наперстниковъ Мазепы. Сначала онъ занималъ полковые уряды—писаря и судьи въ Нѣжинскомъ полку, но потомъ—конечно, по милости гетмана, Дмитрій сталъ войсковымъ *взакторомъ*, т. е. откупщикомъ налоговъ на продажу водки, табаку и дегтю. Позднѣе Мазепа поставилъ Дмитрія М—ча генеральнымъ есауломъ и вмѣстѣ съ тѣмъ назначилъ его гетманскимъ „Кравчимъ“. Эти *придворные* чины ввелъ въ гетманщинѣ Мазепа и, сколько извѣстно, давалъ ихъ своимъ приближеннымъ. При такихъ милостяхъ гетмана Дмитрій М—чъ женился на одной изъ видныхъ въ Малороссіи невѣстѣ, на дочери несомнѣннаго *шляхтича* Федора Сулимы, другія дочери котораго были замужемъ: одна—за гетманичемъ Самойловичемъ, а другая за Лубенскимъ полковникомъ и тоже любимцемъ Мазепы, за Зеленскимъ; а когда ко всему этому Мазепа, не скупясь, надѣлилъ его нѣсколькими мѣстностями, то Дмитрій М—чъ сталъ однимъ изъ первыхъ лицъ въ гетманщинѣ.—Такимъ образомъ при Мазепѣ сыновья Максима Печерскаго стояли всѣ на виду, хотя и не всѣ занимали одинаковое положеніе. Но внуки Максима стали уже въ другое положеніе. Обстоятельства сложились такъ, что сначала осиротѣла семья старшаго изъ *Максимовичей*—Василія, когда послѣдній былъ убитъ въ сраженіи, въ 1694 г., а потомъ осиротѣла и семья Дмитрія *Максимовича*, когда онъ, за участіе въ измѣнѣ Мазепы, былъ сосланъ въ Архангельскъ. Вмѣстѣ съ ссылкой Дмитрій М—чъ потерялъ и всѣ свои маетности. Эти несчастные случаи въ семьяхъ двухъ старшихъ сыновей Максима и были одною изъ главныхъ причинъ, почему тутъ не сохранилось семейныхъ бумагъ: онѣ были растеряны, когда семья Василія и Дмитрія лишились своихъ главъ. Другіе сыновья Максима занимали положеніе уже не столь видное, а потому не имѣли возможности разбогатѣть, а вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣли случая и накопить семейныхъ бумагъ. Послѣднія накапливались почти исключительно лишь у богатой старшины, которая, располагая и образованіемъ, и богатствомъ, не могла обходиться безъ бумажнаго веденія своихъ дѣлъ. Такимъ образомъ мы видимъ, почему у Максимовичей не сохранилось семейныхъ архивовъ. Извѣстный знатокъ и любитель малорусской письменной старины М. А. Максимовичъ, происходившій отъ Василія *Максимовича*, ревностно искалъ у родичей старыхъ бумагъ о своихъ предкахъ, коихъ не находилъ (кромѣ обычныхъ «универсаловъ»), потому

что ничего изъ дѣдовскихъ «шпаргаловъ» у этихъ внуковъ и правнуковъ и не было.

Такимъ образомъ составителю настоящаго „Сборника“ оставалось собирать свѣдѣнія о своихъ предкахъ почти исключительно изъ книгъ, гдѣ случайно печатались разнаго рода упоминанія о Максимовичахъ. Повидимому, свѣдѣнія собраны обстоятельно и члены размножившагося теперь рода Максимовичей, конечно, скажутъ великое спасибо Ин. Кл. Максимовичу, давшему имъ возможность уразумѣть „лѣта рода родовъ“ своихъ.

Сдѣлаемъ одно замѣчаніе. Сообщая свѣдѣнія о Максимовичахъ, составитель „Сборника“ подробно говоритъ и о М. А. Максимовичѣ, причемъ упоминаетъ и о дѣтяхъ его—сынѣ Алексѣѣ и дочери Ольгѣ. Объ Ольгѣ Михайловнѣ сказано, что она умерла въ 1891 году, и больше ничего. Видимо, что И. К. Максимовичу остались неизвѣстными печатныя свѣдѣнія объ общественной дѣятельности этой замѣчательной дѣвушки, такъ результатно потрудившейся въ короткую свою жизнь (р. 1865, † 1891) въ дѣлѣ народнаго образованія. Довольно полныя свѣдѣнія объ Ольгѣ М-нѣ были напечатаны въ львовской *Зорѣ* за 1893 годъ.

А. Л.

Materyały antropologiczno archeologiczne i etnograficzne wydawane staraniem komisji antropologicznej Akademii umiejętności w Krakowie. Tom I. Kraków. 1896. 8 д. л. 108+425 стр. Съ рисунк. древностей и планами Вуршавы.

Изданіе это, не смотря на то, что появляется первымъ томомъ, не имѣетъ предисловія, объясняющаго его планъ; но по содержанію этого тома слѣдуетъ думать, что „Materyały“ замѣнили собою извѣстный сборникъ *Zbiór wiadomości do antropologii krajowej*, который издавался тою же краковскою академіей. Прежній сборникъ дѣлился на три отдѣла: (1) *Dział archeologiczno-antropologiczny*, 2) *Dział antropologii w ściślejszem znaczeniu*, и 3) *Materyały etnologiczne*), а теперешній сборникъ дѣлится на два отдѣла:

1) *Dział archeologiczno-antropologiczny* и 2) *Dział etnograficzny*. Какъ въ прежнихъ сборникахъ, такъ и въ настоящемъ польская наука не упускаетъ изъ виду малорусскую народность, отводя ей

изученію немалое мѣсто. Повидимому, такое вниманіе къ Малороссіи основывается на историческихъ воспоминаніяхъ... Въ настоящемъ сборникѣ Малороссію имѣють въ виду слѣдующія статьи: 1) *Юліана Талько-Гринцевича*—Charakterystyka fizyczna ludności Podola na podstawie własnych spostrzeżeń, 2) *Елены Чеховской*—Wesele w Rudzku и 3) *Dumki i pieśni ludu ruskiego z Zadnieprza*, собранныя *Натальей Зиммеръ*. „Wesele w Rudzku“ заключаетъ въ себѣ обстоятельное описаніе свадебнаго обряда въ Пинчинѣ (Рудскѣ находится на границѣ Пинскаго и Кобринскаго уѣзда), гдѣ малорусская народность, повидимому, сохраняетъ бытовья свои черты въ неприкосновенности, благодаря топографическимъ условіямъ, вслѣдствіе которыхъ пинчуки мало сообщаются съ своими сосѣдями. Далекая старина слышится, напр., въ слѣдующей пѣснѣ:

Не наступай Лытва,
Буде съ нами бытва!
Будемъ быты, войоваты,
Дивоньки не даваты...

Видимо, пинчуки не отождествляли себя съ Литвою.

„Думки“ и пѣсни, записанныя г-жею Зиммеръ, заключаютъ въ себѣ большею частью общеизвѣстныя пѣсни, снабженныя, впрочемъ, мотивами въ нотахъ. Пѣсни записаны почти исключительно въ Полтавѣ и около нея (напр. въ Тагамлыкѣ, а не Таганлыкѣ, какъ нѣсколько разъ указываетъ г-жа Зиммеръ.). Есть, впрочемъ, четыре пѣсни, записанныя будто бы въ Тамани отъ „тамошнихъ козаковъ“. Въ числѣ ихъ записана и слѣдующая:

Слава, слава!
Слава нашимъ козаченькамъ,
Нехай вороги идуть;
Слава нашимъ Черноморцямъ,
Орламъ Украины,
Що въ горы идуть
Черкезовъ бьютъ и т. д.

Извѣстно, что это не пѣсня, а одинъ изъ куплетовъ оперы Н. В. Лысенка „Черноморци“. Какъ видно, г-жа Зиммеръ введена была въ заблужденіе какимъ-то г. Юріемъ Zubовымъ, сообщившимъ ей эту пѣсню.

А. Л.

Складна. Альманахъ. Року Божою 1897. Спорудивъ К. А. Билиловський. Въ пользу Общества для вспоможенія нуждающимся переселенцамъ. Чистая прибыль назначается на помощь малороссамъ переселенцамъ. С.-Петербургъ, 1897 г., цѣна 1 р. 25 коп., 193 стр. 8.

Изъ подробно выписаннаго заглавія «Сладки» видно, что выручка отъ продажи этого сборника предназначается въ пользу переселенцевъ,—назначеніе симпатичное; остается только пожелать скорѣйшаго осуществленія назначенной цѣли. Но врядь ли это случится въ такомъ непродолжительномъ времени, какъ было бы желательнымъ. Складка, составленная г. Билиловскимъ, не отличается, къ сожалѣнію, такимъ литературнымъ достоинствомъ, чтобы не залежаться ей на полкахъ книжныхъ магазиновъ. Правда, прозаическая часть сборника несомнѣнно говоритъ въ его пользу, а въ особенности рассказы: «Хрыстѣсъ на вколишкахъ» —Д. Мордовцева, «Стари гультия» —Ивана Левицкаго и «Нудьга» —А. Крымскаго. Есть еще въ Складкѣ оповидання С. Д. Носа — «Запорожець Абыухъ», но это неудавшаяся попытка на беллетристическій рассказъ, а «Поѣздка на пепелище Чортомлыдкой сичи» и «Прысказка до нюхарей» —Д. Яворницкаго — это этнографическій матеріалъ съ предисловіями автора, подробнымъ описаніемъ путешествія и нѣкоторыми историческими справками. Остальныя страницы Складки заполнены стихотвореніями 15-ти поэтовъ, помѣстившихъ по 1-2-3 и до 10 стихотвореній каждый. Какъ видитъ читатель, недостатка въ поэтическихъ произведеніяхъ нѣтъ; однако же поэзію мы находимъ только въ стихотвореніяхъ Ивана Франка, Василя Щурата, Микола Вороного да можно еще указать на одно стихотвореніе Я. Щоголева — «Суботы св. Дмитра». Остальная поэзія Складки настолько слаба, что кромѣ этого, ничего другого и сказать о ней нельзя. Остается только пожалѣть, развѣ, что издатель сборника такъ много отвелъ мѣста никому неинтереснымъ и никому ненужнымъ стихотвореніямъ. Несправедливо было бы не исключить изъ этого числа стихотворенія Ив. Стешенка; стихи послѣдняго отличаются гладкостію и музыкальностію, но такъ густо пересыцаны эпитетами — срібный, дзвинкучій, палкій, свитлый, гучный, свитозорый, злотыстый, блискучый, яєкравый, славутный, могутный, пышний и другими, что даже затемняется мысль стихотворенія и чувствуется какаля-то приторность. Что касается остальныхъ поэтовъ, то лишь во избѣ-

жаніе упрека въ голословности, я позволю себѣ сдѣлать 2-3 выписки изъ ихъ стихоплетства, дабы подтвердить сказанное, что произведенія такіа никому неинтересны и никому ненужны.

Вотъ, напр., стихотвореніе г. Шамраева, подъ заглавіемъ «Лирнику»:

Тяжки й смутни
Твои писни
Про бидну нашу долю,
Въ ныхъ щыра ричъ,
Въ ныхъ сердца мичъ,
Котре мовъ стогне з болю и т. д.

Въ стихотвореніи Хведора Коржа—«Бида видъ кумедіантивъ» (нѣчто вродѣ сатиры) находимъ такіа прелести:

У голови одъ вдохновення
Йде гуркотня, якъ одъ млына.
Такъ, такъ: отъ вже й для драмы мення:
«Бида никого не мына».

или:

Его дочка? Чыя? Чы Гната?
Та въ його жинкы ще катъ-ма;
Тай хто жъ бува дочкою брата?
Ну, къ бису, трастя ии ма!

А вотъ стихотвореніе Ричыцького:

Морозна ясна ничъ. На мисячнимъ проминни
Въ безкраимъ поли снигъ алмазомъ чыстымъ грае,
Будынокъ камяный дае шыроки тини
И згорда навкругы все поле озырае.
Стоить ватовый пидъ дверыма,
Одынъ, якъ былынка,
И скоса поводить очыма
По мури будынка и т. д.

Въ числѣ такихъ стихотвореній не послѣднее мѣсто занимаютъ и произведенія К. Билыловскаго; они заполняютъ 15 страницъ Складки, или одну двѣнадцатую часть всей книги, и блещутъ такими виршами:

Люблю тебе, чы й се сказаты.
Що ты моимъ дитамъ не маты;
Що любыхъ нашихъ ты малять,
Якъ лебедь крыльы лебедать,

До себе нижно горнешъ, крынешъ,
 Впадаешъ коло нихъ и мліешъ,
 То трусися за нихъ, тремтышъ,
 То смихомъ срибнымъ задзвенышъ,
 Мовъ въ рай тобі відкрылась брама
 Якъ вчуешъ въ перве слово: «мама»!

Или, наприкладъ, въ стихотвореніи «Остання весна» — возлюбленная говоритъ своему возлюбленному:

Неси мене, носи изъ хаты,
 Въ останній разъ ще потурай!
 Неси туды, де пышны шаты,
 Де спивъ и пахощи,—де рай!....

И много, много можно было бы повиписывать подобныхъ прелестей у 8 или 10 поэтовъ, что наполнили своими произведениями добрую половину Складки.

Значительно выше по достоинству два стихотворенія Ивана Франка. Первое изъ нихъ озаглавлено: «Фантастични думы, фантастични мріи» и состоитъ изъ трехъ куплетовъ. Вотъ первый куплетъ.

Якъ бы знавъ я чары, що спыняють хмары,
 Що два серця можуть известны до пары,
 Що ламають пута, де душа закута,
 Що въ пожыву ными зминуться й отрута, —
 То тебе бы, мыла, обдала ихъ сыла,
 Все въ твоимъ бы серци искры погасыла,
 Все думки й бажання за однимъ ударомъ,
 Лышь одна любовь бы выбухла пожаромъ,
 Обняла-бъ достоту всю твою истоту,
 Мысли все пожерла, всю твою турботу,
 Тилькы мій тамъ образъ и яснѣе й грѣе—

Фантастични думы, фантастични мріи!

Во второмъ стихотвореніи — «Отсе тая стежечка» — въ прекрасной, милой формѣ воспѣвается та стежечка (тропинка), по которой милая унесла счастье, полюбивъ другого.

Отсе тая стежечка
 Изывається,
 А у мене сердечко
 Розрывается.
 Все, що найдорогшее,

Найлюблене,
 Чымъ душа жыва була, —
 Тутъ загублене.
 Чымъ душа жыва була,
 Чымъ пышлася....
 Отсе жъ тая стежечка,
 Щобъ запалася!

Такъ оканчивается это стихотвореніе.

Въ произведеніяхъ В. Щурата и М. Вороного читатель также найдетъ ту искру и почувствуетъ ту теплоту, какая чувствуется въ стихотвореніяхъ, принадлежащихъ перу талантливыхъ поэтовъ. Въ особенности замѣтно это у В. Щурата въ стихотвореніи „Мое сердце не тутъ, моя дума не тутъ“, а у М. Вороного въ стихотвореніи „А море влекоче“.

На отрицательныхъ разсказахъ Д. Мордовцева и Ивана Левицкаго я не останавливаюсь потому, что сами имена авторовъ говорятъ за свои произведенія; относительно же оповиданія А. Крымскаго — „Нудьга“, въ которомъ описана тоска по родинѣ, можно сказать, что разсказъ этотъ очень симпатичный, описаніе душевной тоски изложено такъ правдиво и такъ рельефно, что производитъ глубокое впечатлѣніе, но оставляетъ по себѣ ясное сознаніе, что чувства такіа испытываютъ и переживаютъ только люди больные. Впрочемъ, и самъ авторъ „Нудьги“ говоритъ въ одномъ мѣстѣ: „неужели это psychopathia nationalis“? — Да, несомнѣнно! отвѣтитъ читатель, прочитавши разсказъ.

М. Кононенко.

Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Кн. X. М. 1896.

Десятая книга „Описанія“, между прочимъ, знакомитъ насъ съ краткимъ содержаніемъ отдѣла книгъ кievскаго стола (повытъя), состоящаго изъ 55 нумеровъ за періодъ съ 1666 по 1706 годъ и представляющаго, повидимому, много цѣннаго для финансовой исторіи Малороссіи. „По содержанію, говоритъ „Описаніе“, книги кievскаго стола представляютъ росписные, смѣтные и счетные списки городовъ Кіева, Переяслава и Нѣжина и различнаго рода мелкіе

документы по губернаторскому управленію г. Кіевомъ и воеводскому управленію Переяславомъ, Нѣжиномъ и другими менѣ крупными городами“. Такъ, среди книгъ Кіевского повѣтя мы находимъ за 1666 годъ „Переписную книгу разнаго званія“ служилыхъ, жилацкихъ, промышленныхъ людей, крестьянъ и бобылей въ малоросійскихъ городахъ, мѣстахъ, мѣстечкахъ, слободахъ, селахъ и деревняхъ, составленную для разверстки хлѣбныхъ и денежныхъ окладовъ“. Въ особенности много среди документовъ кіевского повѣтя „смѣтныхъ списковъ“ г. Кіева.

Н. В.

Ө. В. Тарановскій. Обзоръ памятниковъ магдебургскаго права западно-русскихъ городовъ литовской эпохи. *Историко-юридическое изслѣдованіе. Варшава 1897. 201 стр.*

Надѣясь въ одной изъ ближайшихъ книжекъ подробнѣе поговорить о трудѣ г. Тарановскаго, мы отмѣчаемъ теперь только его появленіе. Трудъ распадается на пять раздѣловъ.

Въ *первомъ* авторъ знакомитъ насъ съ исторіей распространенія магдебургскаго права въ Германіи и Речи Посполитой; во *второмъ* дѣлаетъ обзоръ памятниковъ магдебургскаго права русскихъ городовъ Речи Посполитой; въ *третьемъ* разбираетъ сочиненія Гроицкаго, какъ памятники магдебургскаго права русскихъ городовъ Речи Посполитой; въ *четвертомъ* — сочиненія Щербича; наконецъ, въ *пятомъ* характеризуетъ сочиненія Гроицкаго и Щербича съ исторической и литературной точекъ зрѣнія.

Работа г. Тарановскаго выполнена въ высшей степени добросовѣстно. Центръ ея лежитъ въ главахъ (раздѣлахъ), посвященныхъ разбору сочиненій Гроицкаго и Щербича, которыми, какъ руководствами, пользовались суды магдебургскій въ русскихъ городахъ Речи Посполитой. Сборники Гроицкаго и Щербича — частнаго происхожденія и никогда не были утверждены законодательною властью; но практика ввела ихъ въ жизнь и дала широкое распространеніе, вопреки мнѣнію проф. В. Б. Антоновича, съ которымъ г. Тарановскій въ данномъ случаѣ полемизируетъ. Въ виду этого г. Тарановскій старательно отмѣчаетъ источники названныхъ трудовъ,

чтобы доказать, что сочиненія Гроицкаго и Щербича являются очень добросовѣстнымъ изложеніемъ положеній магдебургскаго права.

Н. В.

И. П. Лаппо. Земскій судъ въ Великомъ княжествѣ Литовскомъ въ концѣ XVI вѣка. („Журн. Минист. Нар. Просвѣщ.“, 1897 г., № 6, стр. 263—302).

Статья г. Лаппо заключаетъ въ себѣ изслѣдованіе о земскомъ судѣ въ литовск. государствахъ въ концѣ XVI в., съ краткимъ очеркомъ его постепеннаго развитія на протяженіи всего XVI в. Послѣ изданія третьяго статута (1588 г.) въ Литовск. княжествѣ, кромѣ земскаго, существуетъ еще нѣсколько видовъ судовъ: городскій (замковый), подкоморскій, трибунальскій мѣстскій, дворный королевскій,—каждый со своими особыми книгами; но среди этихъ всѣхъ судовъ земскій судъ занимаетъ то особое положеніе, что онъ независимъ,—въ противоположность другимъ,—отъ административной власти. Его составъ—судья, подсудокъ и писарь—выбирается землянами повѣта и лишь утверждается королемъ. Для выбора упомянутыхъ должностныхъ лицъ „вряда земскаго судового“ должна была собираться вся шляхта „отъ вышшаго до низшаго стану“, избѣщенная королевскимъ листомъ, опубликованіе котораго обыкновенно производилось за 4 недѣли до дня выборовъ. На сѣздѣ выбираются четыре кандидата,—непремѣнно шляхтичи, при томъ коренныхъ родовъ, а не новоосѣлыхъ въ повѣтѣ, и уже изъ этихъ король, по своему усмотрѣнію, утверждалъ того или другого въ качествѣ члена суда. Членами суда не могли быть: 1) лица духовныя, 2) занимавшія какой-нибудь урядъ въ томъ же повѣтѣ, 3) занимавшія должность урядника судового въ какомъ-нибудь другомъ повѣтѣ. Должность урядниковъ судовыхъ пожизненна и неприкосновенна. Послѣ избранія, судья и подсудокъ должны были принесть присягу въ добросовѣстномъ и безпристрастномъ отправленіи своихъ обязанностей, а писарь—въ точномъ, правильномъ веденіи судовыхъ книгъ. Писать онъ долженъ „поруску, лите-рами и словы рускими“.

Собственно судъ производился судьей и подсудкомъ, но они

также спрашивали мнѣнія и у писаря; эта коллегія и составляла „судъ земскій“.

По статуту, урядники земскіе должны отправлять свои обязанности лично, но иногда одинъ изъ нихъ могъ отсутствовать по какимъ нибудь причинамъ; въ такомъ случаѣ неявившійся долженъ былъ извѣстить о своей неявкѣ шляхту и товарищей судовыхъ, и послѣдніе избирали временнаго замѣстителя. Впрочемъ, иногда такое замѣщеніе происходило и безъ помощи шляхты. Конечно, причина неявки должна быть уважительная, въ противномъ случаѣ виновный утрачиваетъ свою должность.

Что касается до писаря, то онъ могъ брать себѣ въ помощь подписка, одного или нѣсколькихъ,—но отвѣтственнымъ лицомъ являлся одинъ писарь. Въ качествѣ жалованья члены суда получали доходъ отъ каждого разсматриваемаго дѣла или вписываемаго въ книги документа.

При судѣ состоялъ „возный“. Обязанности его—исполнительныя; его посылаетъ судъ по просьбѣ частныхъ лицъ „на всякіе sprawy людскіе“. Онъ же доставляетъ „позвы“—повѣстки лицамъ, имѣющимъ стать передъ судомъ.

Земскій судъ съѣзжался на три сессіи, „роки“, „каденціи“, ежегодно. Роки были: трехкрольскіе (6 января), троицкіе и михайловскіе (29 сент.) Обыкновенно урядники судовые пріѣзжали заранѣе, дня за 3 до начала роковъ, чтобы покончить подготовительныя работы: „выписи“—кому надо и т. п. Самый судъ происходилъ въ особомъ „дому судовомъ“, въ центрѣ повѣта, „въ мѣстцѣ звыкломъ“; урядъ гродскій заботился о помѣщеніи для членовъ суда, а также и „иныхъ становъ“, пріѣхавшихъ на роки. Засѣданія происходили съ утра до вечера; иногда даже при свѣчахъ. Определеннаго числа дѣлъ для разсмотрѣнія на засѣданіи не было положено,—иногда успѣвали рѣшить одно дѣло, иногда болѣе десятка. Сессіи продолжались обыкновенно около трехъ недѣль, при чемъ засѣданія происходили ежедневно, кромѣ дней большихъ праздниковъ и воскресеній.

Дѣла, подлежавшія разсмотрѣнію земскаго суда,—распадаются на два отдѣла; одни только заносятся въ книги, другія требуютъ постановленія суда по существу дѣла; первыя могутъ быть и гражданскаго и уголовнаго характера; хотя статутъ и стремится разграничить кругъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ каждому суду, но de facto упомянутый кругъ, будучи весьма широкимъ, сливается съ дѣлами другихъ судовъ почти незамѣтно.

Изъ дѣлъ, которыя вѣдались земскимъ судомъ, главными были — дѣла по имѣніямъ, затѣмъ по „выводу шляхетства“, кромѣ того, ему принадлежитъ одна функція, которая ставитъ его выше другихъ судовъ, — это надзоръ за правильностью дѣйствій суда городскаго; но онъ все же первая инстанція и на его рѣшенія, за исключеніемъ нѣкотораго рода дѣлъ, можно апеллировать къ высшимъ судов. инстанціямъ, — къ трибуналу и дворному королевскому суду.

Земскимъ судамъ были подсудны: земляне, шляхта, при чемъ наблюдается полная равноправность между обоими полами; но кромѣ этихъ, встрѣчаются часто мѣщане, евреи, слуги замковые, путные, „особы стану духовного“ и пр.; такимъ образомъ оказывается, что *земскій судъ не имѣетъ строго шляхетскаго характера*, хотя по закону лица судящія и подсудныя должны принадлежать только къ шляхетскому стану.

При судахъ состояли „прокураторы“, т. е. лица, на обязанности которыхъ лежало веденіе чужихъ дѣлъ въ этихъ судахъ; по статуту они безвозмездно должны были помогать вести дѣло людямъ неимущимъ и за отказъ исполнить требованіе суда лишались права вести на судѣ вообще чужія дѣла.

При разборѣ дѣлъ, кромѣ тяжущихся и нѣкоторыхъ ихъ пріятелей, не допускалось никого; поэтому засѣданія земск. суда не были вполне публичными.

Послѣ окончанія роковъ, врьдники еще оставались дня на три, которые проходили въ выдачѣ справокъ и въ удовлетвореніи „иныхъ потребъ шляхетскихъ“. Разбѣжаясь, члены суда „прячутъ книги прежнихъ роковъ“ въ „скрыню мощную“, за тремя замками и печатами и ставятъ ее въ безопасное мѣсто, въ „склепъ“, который находится подъ охраной воеводы или старосты. Книги только что отсуженныхъ роковъ остаются на рукахъ у писаря до слѣдующихъ роковъ „для парадного справованья и начисто переписанія“.

Языкъ актовъ русскій, но подписи дѣлались и по польски; нарушение статута (писать по руску литерами и словы русскими) началось еще съ 1560 г.; начиная съ этого года идутъ акты, писанные русскимъ языкомъ, но латинск. буквами. Въ началѣ XVI в. въ Литвѣ земскій судъ находился всецѣло въ рукахъ воеводы, старосты и державцевъ, которые передавали власть своимъ намѣстникамъ; послѣдніе, по статуту 1529 г., должны выбирать 2-хъ землянъ, „людей добрыхъ и годныхъ веры“, при нихъ долженъ быть писарь; намѣст-

никъ въ отсутствіи обоихъ присяжныхъ не имѣетъ права судить. Но требованіе статута не могло такъ сразу скоро утвердиться въ юридической практикѣ Литвы. Еще въ 1554 г. виленскій земскій судъ по прежнему былъ судомъ намѣстника воеводы или старосты. Рокъ, въ смыслѣ сессій послѣдующаго времени, не существуетъ, — судъ творитъ „справедливость“ цѣлый годъ, безъ перерывовъ даже въ годовые праздники. При судѣ находились иногда „люди добрые“, съ которыми онъ „чинить размову“, прежде чѣмъ постановить свой приговоръ; число такихъ совѣтниковъ различно: иногда одинъ, иногда и болѣе. Не рѣдко вмѣсто намѣстника разбираютъ дѣло его слуги, одинъ, или вдвоемъ, или же его писарь.

Крупныя перемены принесъ съ собой 1564 годъ; въ этомъ году по Бѣльскому привилею, воеводы, старосты и иные владѣльцы „вырекаются судовъ и справъ всѣхъ воеводскихъ“, которые и замѣняются по новому уставу судами „звычайа права коруннаго“; самъ же земскій судъ, какъ и остальные суды литовскіе, былъ введенъ новымъ статутомъ 1566 года; однако, еще до 1570 г. подъ новой формой ведутся еще старые порядки. Земскій судъ до 1566 г. вѣдалъ всю массу дѣлъ, которая съ 1566 г. была раздѣлена между судомъ земскимъ, городскимъ и подкоморскимъ.

Для „огледанья“ шкодъ, ранъ, границъ судьи посылали своихъ вижовъ (больш. частью своихъ собственныхъ слугъ), а для приведенія приговора въ исполненіе отправлялись „дѣлкіе“. Вижи не были исключительною принадлежностью уряда: ихъ избирали и частныя лица добровольнымъ соглашеніемъ; потомъ они превратились въ вижовъ повѣтовыхъ, и наконецъ въ возныхъ повѣтовыхъ, которые упоминаются въ 1565 г. въ городенск. книгахъ.

Такимъ образомъ, земскій судъ первоначально былъ судъ намѣстника воеводы или старосты, потомъ онъ обращается въ *судъ судей повѣтовыхъ*, назначенныхъ воеводою, и въ рѣшеніяхъ своихъ подлежитъ апелляціи послѣднему. Ко времени средняго статута (1566)—онъ уже отдѣльный отъ администраціи, засѣдаетъ по каденціямъ и судить именемъ государя, печатая его печатью. Послѣ 1570 г. характеръ его совершенно опредѣлился. Изъ приведеннаго здѣсь содержанія статьи г. Лаппо видно, что она даетъ обстоятельный очеркъ судоустройства въ литовскомъ государствѣ, основанный на ближайшемъ изученіи законодательныхъ памятниковъ. Такое судоустройство существовало и во всей Украинѣ. Возстаніе Хмельницкаго, измѣнивъ во многомъ прежнія формы общественнаго быта,

коснулось и судовъ. Земскій судъ былъ замѣненъ судомъ козацкимъ. Обстоятельнаго изслѣдованія по этому вопросу мы и до сихъ поръ не имѣемъ, если не считать попытки г. Миллера, очень слабо очертившей козацкій судъ¹⁾.

В. Д.

Библіографическая замѣтка.

На дняхъ въ Кіевѣ вышла книга постоянного нашего сотрудника В. Н. Горленка подъ заглавіемъ: *Южнорусскіе очерки и портреты*. Стр. 229. Цѣна 1 р. Она заключаетъ въ себѣ одиннадцать статей, появившихся ранѣе въ „Кіевской Старинѣ“, „Русскомъ Архивѣ“, „Трудѣ“ и „Русскомъ Обзорѣ“, но значительно дополненныхъ и переправленныхъ. Вотъ ихъ перечень: 1) Родина Гоголя, 2) Изъ исторіи Южно-русскаго общества начала XIX вѣка, 3) Кіевъ въ 1799 году, 4) Шевченко—живописецъ и граверъ, 5) Двѣ поѣздки съ Н. И. Костомаровымъ, 6) Украина въ изображеніяхъ французовъ, 7) М. М. Макаровскій, 8) Г. О. Квитка, 9) Аполлоновы женщины, 10) Захолустье, 11) Завѣты деревни.—Книга издана очень изящно и, конечно, заинтересуетъ многихъ своими сюжетами.

Обзоръ журналовъ.

„Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости“. 1897 г.

Свящ. І. Гордіевскій. Памяти каведрального протоіеря П. Г. Лебединцева. №№ 5, 6, 7, 9 и 11. Біографическій очеркъ по личнымъ воспоминаніямъ автора: дѣтство, знакомство съ поэтомъ Шевченкомъ, жизнь въ семинаріи и академіи.—Дѣятельность въ качествѣ профессора кіевской семинаріи и по народному образованію въ бытность въ Бѣл.-Церкви.—Видная роль при усмиреніи крестьянскихъ волненій въ 50-хъ г. г. Законоучительство во 2-ой Кіевск. Гимназіи, ре-

¹⁾ Сборникъ Харьковск. Истор.-Филол. Общ., VIII, стр. 63 и далѣе.

дакторство Епарх. Вѣдомост.—Услуги духовенству: ходатайство объ увеличеніи жалованья, отклоненіе проекта о переселеніи малороссійскаго духовенства въ центральныя губерніи, дѣятельность по управленію женскими духовными училищами.—Отношеніе къ родственникамъ и окружающимъ.

Очеркъ свѣщ. Гордіевскаго заключаетъ много интересныхъ свѣдѣній, извѣстныхъ автору, какъ близкому родственнику П. Г. Л—ва.

Иванъ Инатъевичъ Малышевскій. №№ 3. и 4. Краткій біографическій очеркъ и перечисленіе литературныхъ трудовъ.

Попытка къ разрѣшенію вопроса: Кто именно перенесъ гробъ вел. кн. Ярослава съ западной стороны Кіево-Софійскаго собора на сѣверо-восточный уголъ его. № 4.

Прот. П. Марковскій. Къ замѣткамъ о жизни учениковъ въ Кіевской Духовн. Семинаріи въ 30-хъ г. г. №№ 7 и 17. Воспоминанія автора, 85-лѣтняго старца, недавно умершаго, о прежнихъ тяжелыхъ для учащихся временахъ. „Плохая, скудная семинарская пища, тяжкія тѣлесныя наказанія, товарищескія классныя забавы, „могарычи“, и проч. Путешествіе воспитанниковъ на каникулы пѣшимъ и воднымъ путемъ.

Причина, вызвавшая Брестскую Унію (перепечатка изъ изв. „Кіевлянинъ“ отчета о рефератѣ въ Общ. Нест. Лѣтоп. О. И. Левицкаго), № 8.

Прот. П. Орловскій. Поучительное чтеніе о святит. священномученикѣ Макаріи, митрополитѣ Кіевскомъ, № 8. Общеизвѣстныя свѣдѣнія.

Прот. І. Корольковъ. Кіевскій Митрополитъ священномученикъ Макарій и его значеніе въ исторіи Юго-Западной церкви № 10. Такого же характера свѣдѣнія.

Изъ церковной лѣтописи Боявленскаго прихода м. Павлочи, Сквирскаго уѣзда. Свѣщ. Серапіона Брояновскаго. №№ 12—14. Интересное свѣдѣніе о доходахъ церкви и содержаніи причта въ связи съ исторіей прихода, нач. съ XVIII в.

Генераль Карпѣвъ о штундизмѣ. № 12.

Флоръ Малеванскій. Пастырская дѣятельность кіевскихъ митрополитовъ съ 1686—1796. Кіевскій Митрополитъ Гедеонъ-Святополкъ князь Четвертинскій (1686—1690) № 15.

Онъ-же. Кіевскій митрополитъ Варлаамъ Ясинскій (1690—1707), № 18.

Онъ-же. Кіевскій митрополитъ Іосафъ Кроковскій (1708—1718).

№ 19. Общеизвѣстныя свѣдѣнія, точно подобранныя по печатнымъ источникамъ.

Протоіерей Павелъ Федоровичъ Подвысоцкій (Некрологъ)

№ 16.

Св. князь-мученикъ Игорь Ольговичъ. А. Лотоцкаго, № 18.

Сводъ лѣтописныхъ свѣдѣній.

Переходъ вотчиннаго лаврскаго духовенства въ вѣдѣніе кіевскихъ митрополитовъ. К. Н. III—го. № 19. Статья составлена по архивнымъ свѣдѣніямъ „объ изыятіи бѣлаго духовенства, бывшаго въ лаврскихъ вотчинахъ, изъ подъ вѣдѣнія лавры и передачи его вѣдѣнію кіевскихъ митрополитовъ“.

Даніилъ Гавриловичъ Лебединцевъ (Некрологъ). Свящ. Іоанна Гордіевскаго, № 19. Біографическія данныя на основаніи семейныхъ свѣдѣній

Церковно-приходская школа 1897 г.

1. *К. Корольковъ. Приходскія школы при церквахъ въ XVIII в. и проекты объ учрежденіи ихъ въ царствованіе императрицы Екатерины II. № 6 (январь), и 7 (февраль).* „Школа въ XVIII в. составляла такую же принадлежность cadaго прихода, какъ и церковь“. Особенно въ Малороссіи, гдѣ ихъ только въ двухъ полкахъ—Нѣжинскомъ и Черниговскомъ было 350.

2. *Сравнительные итоги по народному образованію въ Херсонской епархіи за 1893/4 годъ. Кн. 6 (январь).* Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ по ихъ превосходству по мнѣнію автора, надъ земскими.

3. *Свящ. Н. Сшеллецкій. О значеніи Кіева, какъ религіознаго центра православной Россіи. Кн. 4 (ноябрь) и кн. 5 (декабрь).*

Труды Кіевской Духовной Академіи 1897 г.

1. *Свящ. Ѳ. Титовъ. Кіево-Софійскій кафедральный протоіерей Петръ Гавриловичъ Лебединцевъ № 1, 133—176.* Біографическій очеркъ со свѣдѣніями о литературной дѣятельности покойнаго.

2. *Петровъ. Историко-топографическіе очерки древняго Кіева.* Начало помѣщено въ „Трудахъ“ за 1896 г.

3. В. Серебrenниковъ. *Кіевская Академія съ положины XVIII в. до преобразованія ея въ 1819 г.* № 3, 331—356, № 5, 107—128. № 7, 307—346. О содержаніи интересной работы г. С. см. Кіевск. Ст. 1897 г., декабрь.

4. А. Д. Эртель. *О стѣнописи въ Великой Успенской церкви Кіево-печерской Лавры* № 4, 500—527. Статья вызвана замѣткой, помѣщенной въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, въ которой неизвѣстный авторъ обвиняетъ реставраторовъ Кіево-Печерской лавры, не пощадившихъ „даже историческихъ портретовъ княз. Острожскихъ и Сангушко, писанныхъ въ XVI столѣтіи“. Г. Эртель, сличая документальныя извѣстія, утверждаетъ, что *никакихъ историческихъ портретовъ XVI в. никогда не существовало*. Первая реставрація, нарушившая древность и художественную красоту,—была произведена Симеономъ Олельковичемъ въ 1470 г., когда онъ построилъ новую церковь „едва не отъ основанія“.—Затѣмъ послѣ страшнаго пожара 1718 г. произведена была новая реставрація, неизвѣстно кѣмъ и, вѣроятно, довольно неудачно, такъ какъ уже въ 1776 г. Захарія Голубовскій расписалъ, или лучше сказать, „размалевалъ“ на-ново *всю* церковь, уничтоживъ такимъ образомъ всѣ остатки прежней Лавры.—Въ 1840—42 еще разъ реставрировалъ живопись, въ такомъ же духѣ, какъ и Голубовскій,—монахъ Иринархъ.

5. І. Н. Корольковъ. *Кіевскій митрополитъ священномученикъ Макарій и его значеніе въ исторіи Юго-Западной церкви.* № 6, 152—178. Общеизвѣстные свѣдѣнія.

6. Свѣц. Ѳ. Титовъ. *Очерки изъ исторіи „Кіевской Духовной Академіи.* № 10, 167—207. (Статья не окончена). „Преосвящ. Моисей Богдановъ-Платоновъ, первый ректоръ Академіи (1819—1823).—Біографія его.—Преобразование старой Академіи временно въ Духовную Семинарію—1817 г., и торжественное ея открытіе снова—28 сентября 1819.—Дѣятельность Богданова въ качествѣ ректора, профессора богословскихъ наукъ.—Дѣятельность по устройству экономической части Академіи.—Расширеніе и увеличеніе зданій и построекъ.—Оставленіе ректорства.

С. Т. Голубевъ. *Прискорбныя столкновенія Петра Могилы съ своимъ предшественникомъ по митрополіи и кіево-никольскими иноками,* № 10, 206—276. Устраненіе съ кафедры епископовъ, поставленныхъ патріархомъ Теофаномъ.—Протестъ со стороны Исаіи Копинскаго.—Столкновенія и недоразумѣнія между Исаіею и Пе-

тромъ Могилою.—Королевская комиссія для разбора жалобъ Исаи на Могилу.—Протестъ игуменовъ и иноковъ Пустынно-Никольскаго монастыря противъ Петра Могилы.—Полученіе Могилою привилегіи на управленіе Пустынно-Никольскимъ монастыремъ и вооруженное занятіе имъ оной.—Судебное дѣло по поводу послѣдняго.

II. Орловскій. *Столѣтіе кievской епархіи въ настоящемъ ея составѣ (1 сентября 1797 г.—1 сентября 1897 г.) и состояніе церквей, въ какомъ онѣ вошли въ этотъ составъ. № 11, 400—418* Обзорѣніе кievской епархіи митрополитомъ Героошемъ.—Приказъ кievской дикастеріи, въ которомъ указывалось на жалкое состояніе церквей и повелѣвалось сдѣлать исправленія согласно его инструкціи.—Печальная картина состоянія церквей.



живетъ у насъ пятой мѣсяцъ, кажетца я вамъ писала і теперъ въ здѣшной краю, grasse à ne rouvoir, спокойно такъ, какъ подѣ Москвой, Прагу взяли, Варшаву взяли, Костюшку взяли і все полскіе затѣи кончились; лѣтовской генераль губернаторъ назначенъ к. Н. В., но еще указу нѣтъ, а приватныя вѣсти. Мы збираемся въ Петербургъ, но также еще не знаемъ, какъ скоро приказано будетъ Тимофею Ів., а я въ деревню поеду и пробуду все то время, покуда онъ будетъ въ Петербургѣ, а тамъ ужъ вместе въ Минскѣ возвратимся. Прошу покорно обнять за меня Александру Павловну і поздравить съ новорожденнымъ, і верте, м. г-дръ мой, что я всегда буду съ совершенною преданностію і почтеніемъ ваша верная і покорная слуга С. Тутолмина.

Ілья Андреевичъ три дні уже какъ въ Несвиже і слава Богу здоровъ.

17). (*Тутолминой*) Отъ 16 сего мѣсяца писмо ваше, м. г-дръ мой, Григорей Петровичъ, я сейчасъ получила. Благодарю васъ за оное і за все дружескіе пожеланіи наиризнательнѣйше; весьма одолжила мене Александра Павловна, припомнивъ сваріть мою любимую ягоду, прошу покорно жъ сіе поблагодарить и увѣрить, что я сердечно желаю возобновить старое наше знакомство і удостоверить о искренней моей привязанности. Писмо мое, чрезъ васъ въ Москву посланное, дошло исправно і я уже извѣстіе имела; теперъ же позвольте васъ еще поблагодарить, что вы не забыли въ семъ удостовѣрѣнціи. Осталось мнѣ попросить васъ, мой любезной благодетель, о зделаніи несколькихъ штофовъ и не менѣе 12 мятной водки для моего Тимофея Ивановича. Оставленною вамі мне при отезде вылечила ево отъ спазмовъ, то онъ и положилъ не пить другой, кроме мятной. Вы симъ крайне насъ одолжите, а мне также прикажите исполнить ваши комісії, кои со всею готовностію исполнять буду. О здѣшнихъ новостяхъ скажу вамъ толко сіе, что князь Николай В. уже две недели, какъ суда пріѣхалъ і живетъ въ нашемъ доме. Ахъ! когда бъ еще дожила я до сей радости, чтобъ увидѣть благодетеля нашего почтеннаго Петра Александровича. Но я уверена, что Богъ меня симъ утѣшитъ и исполнитъ желаніе сердца моего. Поляковъ вездѣ поколачиваютъ. Кнорінгъ по своему обыкновенію воюетъ и еще боляе, при васъ еще было начало, а теперъ пуще и надѣянца должно, что продолженіе будетъ и впредѣ. Простіте, благодетель мой, обоймите за меня сердечно любезную вашу Александру Павловну, также и дочку вашу, а мне верте оба, что я, покуда продолжитца жизнь моя, пребуду съ совершеннымъ почтеніемъ і признательностію вашею покорнѣйшей слугой С. Тутолмина.

18). (*Тутолминой*). Покорнѣйше благодарю васъ, м. г. мой, Григорей Петровичъ, какъ за дружеское письмо наше, такъ и за присланную подку и наренье; все оное прекрасно зделано і я вамъ за оное весьма обязана і желаю очень, чтобъ сама могла вамъ здѣлать что либо пріятное. О извѣстномъ вамъ человеке буду просить Тимофея Ивановича (Тутолмина) і естли сіе возможно, то онъ, конечно, любя васъ і уважая, не откажетъ здѣлать намъ сію услугу, а я берусь ему напоминать. Мнѣ весьма нужно переслать къ Алексею Филіоповичу Надаржинскому очень надобные для него бумаги, и опасаясь, чтобъ на почте какъ нѣбудь оны неутратились, то и прошу васъ, любезной другъ, отписать мнѣ, могу ли я оны доставить къ вамъ и возмете ль вы на себя, чтобъ по полученіи доставить оны къ нему верно, чемъ вы много меня обяжете. Покорнѣйше прошу засвидѣтельствовать искреннее усердіе мое Александре Павловнѣ і изъяснить признательность мою за попеченіе ея нѣ исполненіи комисіи моей. Впрочемъ пребуду на всегда съ нелеснымъ почтеніемъ и преданностію, м. г. мой, вашей покорнѣйшей слугою С. Тутолмина.

19 іюля 1794 году. Несвижъ.

При изниженіи себя хлопотами, по случаю пребыванія здесь князя Николая Васильевича паче еще увеличившимися, я ежели не писомъ, то темъ не менѣ признательнымъ сердцемъ, благодарю васъ, мил—го г—дря моего, за последнее ваше ко мнѣ только дружеское отношеніе. Верте, что чувствіи приверженности моей къ вамъ есть непреложны и что я самъ и всегда пребуду съ душевною приверженностію вашимъ вернымъ и покорнѣйшимъ слугою. Т. Тутолминъ.

Р. С. Андрей Степановичъ, которому приношу мое почтеніе, погрѣшилъ противъ меня, усумияся нѣ моей къ себе древней и не-премѣнной привязанности и усердіи.

19). (*П. В. Завадовскаго*). М. г. мой Григорій Петровичъ

Вскоре придетъ дѣло въ генеральный судъ по жалобѣ козаковъ Смялицкихъ. Пребывая удостовѣреннымъ о вашей ко мнѣ благосклонности, ищу преклонить ваше вниманіе къ объясненію слѣдующаго: покойный мой братъ пріобрѣлъ куплею отъ разныхъ помѣщиковъ, имѣвшихъ свое владѣніе въ Смялчи земли съ крестьянами, а проданная козаками есть только часть. — Прошу, м. г., при разборѣ дѣла уважить обстоятельство сіе и не разрушить, а подкрепить вашимъ правосудіемъ законное стяженіе. Въ каковой надеждѣ, какъ и съ почтеніемъ искреннимъ пребываю вашего пр—ва покорнѣйшимъ слугою Г. Петръ Завадовскій С. Дяличи. 11 іюня, 1800 г.

IV. ЛЮБЕЦКІЕ АКТЫ.

1. *Купчая Лоевскаго войта Семена Дупла на проданную п. Григорію Слободецкому сяножать. 1637 г., іюня 9.*

Я, Семень Дупло, войтъ лоевський, на тотчас намесником бывшимъ от пана Яна Тишевскаго, подстаростего лоевскаго, сознаваю тым моим листомъ, ижеи продал сяножать пану Григореву Слободецкому за шесть золотыхъ, абы ему не былъ въ прешкодахъ никто вичными часы, волно мнѣ продать и гдѣ мѣ колвек подеть и на пожиток свой обернуть у Вориховицы сеножать тая границею от цемляковъ (ажъ до) Непра ажъ до дуба хорошаго, там же далей до кривого дуба, отъ кривого ажъ до великого дуба, от великого дуба просто до лозы, там же долиною живцомъ от оцъка знову зас через греду пришла тая сяножать до мое власное, так же уз дубняк пришло до высокаго дуба, от Богойка граница ажъ до поповы. Року 1637-го мѣца липца дня 9. Jako ja nieumieatny pisma prosilem dobrego czlowieka na imie Bykocza, generała Rzeczyckiego. Bykocz, general rzeczysky reka swa.

2. *Купчий листъ Любецкаго мѣшанина Демида Брагинца на проданные любецкимъ мѣщанамъ Борису Бержоновичу и Гришку Кужелевичу комору съ пляцомъ.*

Року 1656, месеца септеаря 7 дня.

Передо мною Климомъ Шестаченкомъ, намесник от его милости пана Пол на тот час будучим любецким, и передо мною Омеляномъ Татарином, и передо мною Левонгиемъ Бобруеницею, пред мещанами и обывателями любецкими и пред иншими людьми на тот час будучих немало, ставши очевисто на ймя Демид Брагиниц, также мещанин и обывател любецкий сознал явне, ясне и доброволне, ани з жадного примужения толко з доброй воли своей, иже будучи потребный пиназей продалем и пустилем, зрѣкся на вечност, то ест комору ис пляцом свою власну, никому ни вчим не заведеную ани пенную пану Борису Бержновичу и пану Гришку Кужелевичу мещаном и обывателем любецким посполу, ув одной стени зрублено с Кисниченою коморою, а меновите, за суму куп десят личбы и мѣцѣты литовской; котроер то вышномененым мѣщаном волност даю на той коморе вшелякие товари держат и волно им будет также продат и дат, албо и дароват и ку якому хотячи пожиткови своему лѣцшому обернут; а по заплате прано скасовано быти не маєт, так и сеі лист маєт въ собѣ моц зуполвую и под закладом таковой же

сумы; нащо для лишное вири и твердости даю им сес мой купчий лист, то ест добровольный запис с притисненем печати и с подписом руки. Диялося у Любечу року, месеца и дня выш описаного. Климъ Шестаченко н(аместникъ) Л(юбецкий) от его милости пана П(олковника) Чер(ниговскаго) рукою. За устною и очевистою прозбою от особъ вышменованных до (се)го их листу подписуюся на прозбу Иван Попович рукою.

3. Продажный записъ любецкаго мѣщанина Ивана Стецкаго на проданные п. Калинику Манку крунта.

Року 1658, месеца июля 18.

Я Иван Стецкий, обевател и земляин любецкий, чыплю вѣдомо и вознаваю сим моим продажным и добровольным записом моим каждому кому едно колвек вѣдати того будет потреба, ижем я, яко ведлуг продажи небожчыка славной памяти отца моего пана Стецкого, которой продажи и купли естем во всем досконале и добре свѣдом, яко з воли доброй, пан отец мой, мѣючы крунта свои власныи и добра нам належачыи; аже за уподобанемъ и за слухным торгом пана Калиника Манка, который, уподобавши собѣ так поле по межах звычайныхъ, якотех и иншие добра до того належачыи, взядши границею од Решина идучи шляхом по Кирѣнкову границу и од Кирѣнковы границы взядши идучы у Гриневу дорогу, и з Гриневы узядшы притягла концем знову у Манкову; который то помененый крунтъ мый, Стецкий, добровольне продалисмо и уступили зрекшис на вѣчност ему самому, помененому пану Каленику Манку, жоне и потомком его вѣчными часы, который волея будет тот помененый крунтъ од нас купленный пан Каленик продат, дат, дароват и пожитки размножат, ведлуг воли и уподобания своего; а жаден ему в той его купли прешкодою быти не мае, так я сам, жона и потомкови мои, и жаден з покривных, близких и далеких, албо и з людей общих, яко никому пенно, ани заведено, под зарукою вины на уряд любецкий золотых сто, а по заплате тот его купленный од нас крунтъ звышпомененый пан Каленик оддаленый бути не мае, так теж и сес лист має моц зуполную. И на том далисмо сес наш купчий лист с притисненем печати и с подписом руки моей власной. Дѣялос у Любечу, року, месеца и дня звышписаного.

4. Листъ Яна Стецкаго на проданные любецкому мѣщанину Каленику Манку крунты. 1658 г., 27 июля.

Я, Ян Стецкий, чиню видома тым листом моимъ и зезнаваю, иж по зейстю (з) свѣта сего, славное намети отца моего, будучи я

видомъ, иж продалъ отецъ мой поле зъ лисомъ из дубровами и зо всеми пожитками, того кгрунту належачыми, за копъ двадцать и за чотыри личбы литовское на йме Каленикови Манкови, мещанинови любецкому, в старостве любецкомъ лежачым, то ест почавши граничит и описана и значит з Манковой границы шляхомъ черниговским, не займуючи поля пана Стецкого, уз лис решинский и з лису решинского у студенец Горасков, (з) студенеца узавши до Гринovy дороги из законам грапичит, и оттуля у Манкову межу, знову в тотже шлях черниговский, тогда той кгрунтъ належачий служащий до заживана ест поданный и потверженный вичными часы, и потомству его пуки стане домоства его, и жаден над той мой лист прешкоды не повинен чинит. Тогда я будучи яко дедич тоей продажи вядомо чиню, з раменя моего даю той лист под вшелякими варунами и с подиисом руки моее, и зезнаваю вичными часы и зрекаюсе, же не естем належачий до того поля. Писан у Любечу месеца иуля двадцат сегомо року тисеча шест сот петдесать осмого. Jan Stecky reka swa (Мѣсто 3-хъ печатей). Лукян Амелянович, войтъ любецкий на тот час будучый подписуюсе рукою власною. Хилко Бгрышченко, сотник любецкий наказный, рукою. Демидъ Брогиченко, мещанинъ любецкий подписуюсе на тот час будучи рукою власною.

5. Росписка любецкаго земянина Опанаса Евсеевича Щуковского на долъ священнику Пятницкому за пчелъ и житю. 1659 г., 28 декабря.

Я, Опанас Евсеевич Щуковский, земенин любецкий, визнаваю сим моим писанем, иж зостанем винен господину отцу Пятницкому любецкому за слушне пришлую причину, то ест трое бчол и еще бчолы троо, и соснами, которые духовни лица наименовали, а четвертъни тылко пчолы и мѣрьку жита, жебы мело быт то без жадное завады, що се діяло при людех зацных и вѣры годных, при пану Мелхру Щуковским, при пану Гаврилу Щуковским, при пану Отроху Игнатовичу и при них зацных людей немало. Що се діяло въ року 1659, месеца декаврия 28 дня. Феодор Попович рукою власною.
(М. П.)

6. Продажный листъ любецкаго мѣщанина Якима Пресмыченка съ женою на проданные священнику Пятницкому Григорію Пронковичу дворъ и садъ съ огородамъ.

Я, Яким Пресмыченко, посполе з жоною своею, обыватель и мещанин любецкий, чинимо вѣдомо и явно зезнавуем тым нашим

добровольным продажным вечистым листом, иж мѣючи мы двор и сад з огородом свой власный, никому ни в чем не заведенный, ани пенный и никаким правом, ни долгом не преконанный, лежащий в мѣсте Любечу, з одное стороны межою од Яска Белоуска, а з другой от Семона Белоуска, прето будучи мы потребны пѣнязей пустилися и на вечност зрелися и продали чест(ному) г(оспо)дину отцу Григорию Пронковичу, священнику Пятницкому любецкому, на вѣчные часы, ему самому жонѣ и потомкам его за готовую суму пѣнязей, то ест за копѣ пятнадцат грошей личбы литовской; которому волно тот двор з садом и з огородом спокойне уживат и з него вышелякие пожитки мѣть, албо ли кому продат, дат, дароват, иле ку своему болшему пожикну оборотит, яко свое власное, до которого не тылко я, вышѣменованный Еким, але и жона, и потомкове мои и жаден с покровных моих, яко близких, такѣ тежѣ и далеких, не мают мѣт до оного двора и огорода з садом жадной потребности и вышѣменованого чест(ного) г(оспо)дина отца Григория, так теж жону и потомковѣ его в том спокойном уживаню турбоват не повинны. А еслибы хто ине колнекъ смѣлбы и важилися оному вышѣменованому чест(ному) г(оспо)дину отцу Григорию в том якую колвекѣ кривду и перешкоду чинит, любѣ теж якѣ неслухѣне за то на право позыват, таковый кождый заплатит вины на близко принадлежащий урядѣ нашѣ любецкий копѣ двадцат, а по заплаченю усих шкод и накладов и тоей помененой вины має також зостават тот двор и огород з садом при честном господину отцу Григорию. И на том я, вышѣменованный Еким, даю оному тот мой продажный вечистый лист, с подписом рукѣ и с притисненем печати людей вери годных, на том моем листе ниже подписаныхъ. Писан в Любечу, року 1660. Яко писма неумѣтны до того листу казал руку свою подписат. Яско Стефанович рукою (М. П.) Usnie a oczewisto uproszony pieczętarz od wyszmianowanego Iakima Prosmyczenka, iako samego pisać nieumiejętnego w osobie jego do tego listu ręką swą podpisał. Gabriel Duryńa ręką swą. Ісай Мартинович Ланка рукою. Евсей Варкович рукою. Микита Кузмович рукою.

7. Купчий листъ любецкаго козака Тереха Хоменка на проданный любецкому мѣщанину Якову Матюшенку огорода.

Року 1660 мѣсеца априля 5 дня.

Передо мною Лукьяном Омеляновичом, войтом любецким, ставши очивисто Терех Хоменко, козак любецкий, мишкающий в маєтнощѣ любецкой сила, прозываемого Озмикови, вознал явне и добровольне, ани з жадного примусу, тылко з доброй воли моей, ижем я про-

дал огород свой властный, лежащий за брамою нагорнею любецкою берег огорода Скугаревского и берег Злобего огорода, то ест, продаю Якову Матюшенку, обывателю и мещанину любецкому, а меновите: за повчварта золотого, до котораго того пляцю огорода неповинен жадный, ани я сам, ани отец мой, ани с крвных моих, так и общих людей ниякои перешкоды чинити не мают, под зарукою вини на его милости пана полковника коп десят, а на уряд любецкий золотых двадцат. На що я оному задле лѣншой вѣри и твердости даю сей мой лист купчий, с печатью и с подписом руки урядовой. Писан в Любечу, року и дня вышшей описанного. Лукян Омелянович, войтъ любецкий. Яско Билоуска при том часу был и на то руку подписал. (М. П.)

8. *Тестаментъ любецкой обывательки Оксини Корнѣевны Потанихи Кезихи. 1660 г., 12 апрѣля.*

Во имя Отца и Сына и Святого Духа святую живоначальную и нераздѣлимую Троицу, станьсе тая речъ ку хвалѣ Вожой и ку вѣчной памяти Аминь. Я раба Вожия Оксиня Корнѣевна Потаниха Кезиха, обевателка тракту любецкого, чыню явно и зознаваю сим тестаментомъ остатнею волею моею каждому кому будет того вѣдати потреба тепер и на потемные часы, иж будучи я навежона от Господа Бога обложенною хоробою и на смертельной постеле лежацы и видечы себе быти близкое ку смерти, нижли ко животу, напервей полѣцаю душу мою в руцѣ Створителю, а тѣло мое грѣшное зят мой, на йме Сила Брехун, маєт поховат погребом хрестиянским и вшеляких памяти дорочных одиравит, як на то ест звычай хрестиянский, которому то звышъреченому зятю моему одказую кгрунтъ свой отчызный добра лежащий у мысох, который небожчик отец мой купил за гроши свои власныи у Мехода Илича Терещецкого, на що и лист купчий на тот кгрунтъ оному помененому зятю моему до рукъ давши вѣчными часы варуючы, иж бы оному в тых добрах и во вшеляких пожитках кгрунту онаго од сынов моих Тишка и Кондрата, и Тимоха, и Исака жадной перешкоды и ущербку чинит не важилис, але жебы спокойны он то уживал, и волен будет и продат, дат кому, и дароват и яле якъ хочечи ку лѣншому пожиткови своему оборочат ведлуг и с угодобаня своего. При котром то тестаментѣ були люде добрыи и вѣры годныи мещане любецкий, на йме Миско Чучанъ, Ничипор Щочал и Дмитр Козаченко, Кыздрат Кезечко и ивших будущих не мало при писаню сего тестаменту. А хтобы мѣлъ и важилися сес мой тестаментъ остатнюю волю мою нарушит, тоды ис таковым суд буду мѣти на

оном страшном судѣ Христонѣ предѣ судією нелицемѣрнымъ. Писан року 1660, мѣсяца апрѣля 12 дня. За устною и оченистою прозбою пана Тимоха Кезенка, яко сам писат неумиетный до того тестаменту подписал руку. Григорей Демидовичъ рукою. (М. П). За устною и оченистою прозбою звышпомененных особъ до того тестаменту подписался. Богдан Корнѣвич рукою.

9. Продажный листъ любецкаго обывателя Омеляна Тарасовича съ женою на проданный ими любецкому священнику Григорию Пронковичу огородъ. 1660 г., 1 мая.

Я Омелян Тарасович, посиоле з женою своею Федосею, обывателе любецкие, чинимо вѣдомо и явно сезнаваем тым нашим продажным вечистым листом, ижемо продали и в моц пустили огород свой власный, бывший Стосаковский, никому ни в чимъ незанеденый и неподлеглий, лежащий з одного боку межою от Богдана Петровича, мещанина любецкого, а з другой стороны от Миска Чучана, то ест чест(ному) г(оспо)дину отцу Григорию Пронковичу, священнику любецкому, ему самому, жонѣ и потомком его на вѣчные часы за конѣ десет грошей личбы литовьской, волно оному честному господину отцу Григорию тот пляц спокойне уживат, дат, даронат, алболи ку своему доброму пожитку обернуть, яко свое власное; до котораго то вышѣменованого огорода, не тылко я сам, Омелян, але и жона моя, и потомкове мои, и жаден с приятелей моих, яко близких, так теж и далних не мае мѣт потребы и ему вышѣменованому честному господину отцу Григорию в том жадное турбацїи чинит не важилис. А еслибы, который колвекъ з тых менованых людей смѣлбы и важилися честному господину отцу Григорию в том перешѣдкодоу быт и его в спокойном уживаню турбоват, такный кождый заплатит вины на уряд любецький конѣ двадцат, а по заплаченю тоей вины и всех накладовъ и шкод, маєт таковым же способом зостанат тот огород при честному господину отцу Григорию, и тот лист мой в каждого права и суду цале а ненарушоне хован быти маєт. При которой то продажи были люде зацные и вѣры годные мещане любецкие, меновите: панъ Богданъ Петроничъ и Михал Масленко и Тит Жупиченко. Дѣялося в Любечу; року 1660, мѣсеца мая 1 дня (М. П). Usnie a oczewisto uproszony pieczętarz od wysz mianowanego Omeliana Tarosowicza iako samego pisać nieumiejętnego w osobie jego do tego listu rękę swą podpisał. Gabryel Duryńa ręką swą. — Устне прошоный до того купьчого листу от вышѣ менованого Омеляна Тарасовича, яко неумѣтного писати, при печати руку подѣписалъ. Богдан Петронич рукою. — До того листу

купчого устне и очевисто упрошонный о подпис руки, я Лукьянъ Омеляновичъ руку свою подписалъ.

10. Продажный листъ Просмыковыхъ дочекъ на проданный Пятницкому священнику Григорию огородъ съ садовою. Року тепер идучом 1661, мѣсяца апрѣля 24 дня.

Перед нами Гаврилом Василевичом, сотником его царского величества войска Запорожского любецким, и при велю людех зацных и вѣри годных, при том часе будучих, постановив имсе очевисто Просмыковы дочки, меновите меньшая, которая явне очевисто сознала и на вѣчност зрелася пляцу своего то ест з огородомъ и що колвекъ до него належит з садовою, а будучи потребная пѣнязей продала и на вѣчност пустила и подала чест(ному) господину отцу Григорию свещенику Пятницкому любецкому, за готовую суму пѣнязей, то ест за коп десет грошей личбы литовьской; которому вышѣменованому честному господину отцу Григорию, жонѣ и потомкомъ его волно тот садъ ис пляцомъ спокойне уживат, любо продат, дат, даровать, иле ку своему болшому пожитку оборотит, яко свое власное: до которого то саду не тылко мы, помененные Просмыковы дочки, але жаденъ с покровныхъ наших, яко близких, такъ тежъ и далнихъ не мають мѣть жадной и оного вышѣменованого честного господина отца Григория в том его спокойномъ уживаню турбоват не повинны. При которой той купли были люде зацные и вѣры годные, меновите: Тимох Хилченко и Ерощъ Стасенко и Иван Помаз, мещане любецкие. Писан в Любечу, руку, мѣсеца и дня вышей описанного. (М. П). Гавриил Василевич, сотник его царского величества войска запорожского любецкий ркою.

11. Тестаментъ лоевскаго мѣщанина Семена Василевича 1667 г., 26 января.

Во имя Отца и Сына и Святого Духа святѣй живоначалной Троицы станся тая рѣчь ку вѣчной памяти. Аминь. Я рабъ Божий Семион Василевич, прозываемый Плющъ, мещанинъ стародавний и обивател лоевский а на сес час, през сию войну мешкающий в мѣсте его царского пресвѣтлого величеста Чернигове, будучи мнѣ от Господа Бога навежоному хоробою обложною, а видечи себе юже ближшаго ку смерти нижѣле ку животу, зачимъ сес мой тестаментъ за цѣлого розуму своего и доброе памяти, распоряжучы такъ убогое убозетство свое, яко я кгрунѣты свои отцовскіи в кгрунѣте лоевскомъ лежащий, кому што будет; на первой жонѣ моей Аннѣ

Стасовиѣ отказую и отписую и з дочкою моею, з неюжъ спложною, вес кгрунтъ мой отцевъскій у Лоевщинѣ, што сам ходилом, знову зас у (?) атѣвѣщине который маю кгрунтъ из Зѣньковъцами, тамъ мнѣ належитъ половина того кгрунтъу у.....ве, то все отписую вышѣмененои жоне своей, которая маєт из дочкою моею посполом спокойне вживати, а если доросте лѣтъ своих и поиде в станъ светий малженскій, то ей половина во всем том кгрунтѣ, а жоне моей половина; а если смертьъ Богъ пошлет на дочьку мою, то ввесь жонѣ моей, которая маєт тѣло мое грѣшное хрестіянскимъ погребомъ поховати и отпоминати. Духовному зас моему отцу Филипу Ивановичу священнику николскому лоевскому за все провъсе пуд меду повинна ув осен дати. А што ткнется о долги, такъ я людем ничего, никому невиненъ, якож и мнѣ не винни. Притом заверяю моимъ тестаментомъ огагѣнее воли моя, абы никто не нарушал под клятвою святыхъ отецъ и позываю его на декрет предъ маестатъ Божій. При которомъ томъ спораженію тестаменту моего были люде добрыи и вѣры годныи: напервей Лукьянъ Микитенко мещанин лоевскій. Мартинъ Кононовичъ Бобровникъ мещанин лоевскій. Апанаасъ Мишковичъ Ланатневецъ. Пархомъ Гаплыкъ. Сава Семеновичъ Ковалъ, Иля Микитенко и иныхъ немало людеи добрыхъ и вѣры годныхъ. Писалъ у Чернигове, року 1667, месеца иануарія 26 дня.

12. Дарственный (?) листъ стародубовскаго протопопа Андрея Грушевскаго любецкому мѣщанину Богдану Шпаку на пляцъ съ огородомъ въ Любечъ 1669 г., 19 апрѣля.

.....
 . . . сотником, асаулом и всего ридерства войска его царского пресвѣтлого величества запорожскаго, и от нихъ будучимъ на урядѣ, ижъ я маючи пляцъ з (о)городомъ въ Любечу за брамою киевскою стоячий, по небожъчику Яцевичу мнѣ служачый за одправу духовную сорокоуста; который то пляцъ и огородъ не естъ никому пенный, ани въ сумѣ ни отъ кого незаведенный, тилко я зъ доброй воли своей даю въмоцъ пану Богдану Шпаку, обывателю и мещанину любецкому, приятелю своему, волно ему на пляцу томъ будоватися и пожитку заживатъ с того (о)города безъ нарушенія писанія моего и подъ срокимъ каранемъ и виною войсковою. Што для лѣпшой вѣри при печати моей руку свою подписую. Дѣялося въ Стародубѣ, року 1669, мѣсеца апрѣля дня 19. Анъдрей Грушевскій протопопа стародубовскій.

(М. П.).

13. Справа по дѣлу между Михайломъ Тимоховичемъ Белдюжкою и Процкомъ Григоревичемъ Дейковичемъ о кѣрунтѣ, 1671 г., 28 іюля

Перед нами, Стефаном Войцеховичем, сотником любецким, Петромъ Елоцким, атаманом городовым любецким, Мироном Демиденкомъ, войтомъ любецкимъ, и перед вѣлю людей на тот час будучих, sprawy добрѣ вѣдомых, притесчилас справа межи Михайлом Тимоховичем, прозываемым Белдюжкою, а Процком Григоревичем Дейковичем о кѣрунтѣ Белдюжковщизну, который през сес час военный в разных завирухах вакуючи в зобополном держаню а не роздѣлно покровные, так отец помененого Михайлы з родною братею маючи, так теж и по них потомству ув оных часах спал, аже поневаж до того часу частка, которая Михайлови по отцы спадает мѣла, которая волна аникому отцем а ви теж им жадным долгом и записом не заведена допоминался у суду нашего, которому помененный Процко збороняет и уживат недопускает и не хочет допустити, менуючи варунок и моц права описаного купчею, который повѣдаючи предали и завили и в моц вечистое поссесыи подали и уживат позволили Пархомъ и Семен Ивановичи Белдюжки, которые якобы ему промежку своими и Михайлову частку завели. Мы tedy чуючи контроверсию стороны поводовой и отпорной пыталисмо, еслибы хто живой человекъ и старожитный о тых кѣрунтах небыл свѣдомый? На ще звышъпоменевый Михайло ставовилъ двоих особъ, мещан зацных и вѣры годных, а тоеи sprawy добре свѣдомых, пана Максима Костамаху и Феодора Бурдука, которые ставши своими особами устне и очевисто перед нами признавали, иж от килкадесят лѣтъ тот кѣрунтъ Белдюжковщизна в зобополном держанью zostавал и никому ни вчом небыл заведенный, ани описанный, такъ за живота дедичов, яко и по смерти волно zostаючи и до того часу, що tedy мы чуючы сознане устное для далшее и лѣпшее вѣдомости и потверженя оную справу и записат казали. Писан у Любечу року 1671, месеца іюля 28 дня.

14. Декретъ атамана и войта любецкихъ по дѣлу между Михайломъ Тимоховичемъ Белдюжою Мушенкомъ и любецкимъ мѣщаниномъ Процкомъ Дейковичемъ о кѣрунтѣ Року тепер идучого 1671, месеца августа 7 дня.

Перед нами Петром Елоцким, атаманом городовым любецким, Мироном Демиденкомъ, войтомъ любецкимъ, и при нас будучих иных особъ людей вѣры годныхъ Мартина Бутушенка и Кирыла Манка и иных немало будучих, sprawy добре свѣдомых, приточилас справа

межи Михайлы Тимоховича Белдюги Мушенка обевателя убѣжицкого в трактѣ любецкомѣ, а Прощка Дейковича мещанина любецкого о кгрунт дедичный, пазванный Белдюжковщизну, лежащий под Любечом, о част, которую небожчикъ Тимох отецъ помененого Михалѣ уживал, который мѣючи в зобополном держаню из небожчиком Иваном братом роженным, так и по смерти не подѣльный Михайлови из братиею Ивановичами Белдюгами по родичах своих спадающий в поссессыю спал; а же поневаж брата Тимохова Пархом и Семел Ивановичы, будучы потребны пѣнязей, част свою надлежащую помененого кгрунту, который им по отцы спал, продали, завели и купчею звышменованому пану Прощкови Дейковичу завили и в мол вечистое поссессы подали, уволнивши кроме части Михайловы зоставляючи волно, которая нивчим, никому не пенная, ани заведеная; которую то част звышменованный Прощко, при той своей купленной части, и тую Михайлову зайшол был, хочечи его отдалити и дармо оттерти з его вечистой отчизны, и през лѣтъ килка панучи уживал и его недопускал и допустити не хотѣл; за що запозвавшы перед суд нашъ о skutок справы укривжоный просил насъ; мы теды выслухавшы контраверсий стороны поводовой и отпорной, поневаж Михайло становил на тою сторону людей зацных и вѣры годныхъ, напа Максима Костомашу и Феодора Бурдука мещан. . . которые ставши своимъ особами сознавали, иж. . . и в вечистой поссессы Тимоха и Ивана небожков. . . зостающий потомком по них, никому ни в чем незаведеный сп. . . те в тыхъ слова потвержаючи Кирила Манко сознал перед судом нашим, иж жадной продажи и заводу так за живота, якотех и по смерти о части Михайлови надлежащую и до того часу не было чего о том добре будучи свѣдом о том у суду нашего и сознал. Мы теды, чуючы сознание устное, наказалисмо мочю того декрету, абы помененый Прощко от сего часу далей помененому Михайлови Тимоховичу Мушенкови у его отчизный кгрунтъ, то ест, у половицу Белдюжковщизны, которую и небожчикъ отец его Тимох Муха уживал, жадного уходу и потребы немел вѣчными часы; поневаж до того часу в зобополном держаню а нераздѣльный зостае, розделит и розѣхат наказалисмо, абы жаден своего певен был. А еслибы теж далѣй, после того часу звыш менованный Прощко Михайлови Тимоховичу Мушенкови якую колвек кривду и до его части уход який мѣти мал, теди за допесенем скарги укривжоного повинен будет вины заплатит на уряд близко надлежащий золотых сто. И на том для лѣншой вѣры и ствержения далисмо пререченому Михайлови сес наш декрет при печати и с подписом руки при печати менованных. Писан в Лю-

бечу, року, месеця и дня звышписаного. Петро, Елоцкий, атаман городовый любецкий (М. П). Миронъ Демиденко, войтъ любецкий.

15. Продажный листъ Павла Бакуринскаго и жены его Анны на проданный любецкому священнику Григорию Прокоповичу пляцъ съ огородамъ въ Любечъ. 1674 г., 15 января.

Ja, Paweł Bakurzynky, i ja, Anna Pierocka Bakurzynska, czyniemy wiadomo tym naszym pismem, iż my będąc potrzebniemi pieniędzy przedaliśmy plac goły z ogrodem w Lubeczu z iedney strony od wału mieyskiego od szewca Semenа Białonska, wielbnemu jego mosci oycu Hrehoremu Prokopowiczowi swieszczениkowi Piatnickiemu Lubéckiemu w wieczną possessyą za gotową summę pieniędzy, to iest złotych dwadziescia; na coś my dali dla lepszey wiary tę naszą pismo s podpisem rąk naszych i s podpisem rąk przyjacielskich, od nas uproszonych. Data w Lubeczu, 15 january 1674. Paweł Bakurzynsky ręko swo własną. Na miescie małżonky moiey, jako pisma nieumiejetney podpisuję się Paweł Bakurzynsky. Proszony pieczętarz do tego pisma podpisuję się Łukasz Babski. (М. П). Устне прошонный от особы выш менованых подписую се Григорей Мартыновичъ.

16. Запись Кротинской громады о безпрепятственномъ пользованіи любецкимъ священникомъ Григоріемъ Прунковичемъ угодьями, принадлежащими къ церкви св. Параскевы и придѣлу св. Евстафія. 1675 г., мѣсяца марта 15 дня.

Мы Кротипця, Кузма Антонов и Сидор Яцкович со всѣми громадою своими мужами, Хомя и Отрох и вся люде, при бытности нашего священника отца Феодора Даниловича, при пану Феодосію Михайловичу и при пану Роману Останѣце, райци и мещанину черъниговском, при пану Дмитру Трохимовичу, мещанину чернѣговском, при пану Никифору Орловском, при пану Федору Рубану, мещанину острицком, Василю Ивановичу, мещанину острицком, приняли згоду з отцем Григоріем Прунковичом, священником Пятницким любецким, со всеюи завсѣмъ заводы правнии, которисмо мѣли межи собою през тіе часы и подущеніем и побудки отца Ярофѣя Котовича Пречистского любецкого, на том, ижем ведлугъ поданя от отца Якова Григорьевича, старого бывшого священника любецкого и ведлугъ поданя правъ давныхъ отцу Григорию Прунковичу, священнику Пятницкому, от рожныхъ державцовъ любецкихъ и ведлугъ постановіеня и свѣдоцтва мѣста Любеча всеи

громады що колвек належито до церкви Св. вел. муч. Параскевой и до предѣла св. муч. Евстафія, якъ остров Змийскій з озерцем и зо всіми пожитками належитими, в тѣм всім не перечачи повиннismo отдават все тое належитое водлуг продков наших отцу Григорию Пятницкому любецкому; а ежелибысмо не мѣли оддати, подпадаем под вину, положонную правѣ давних и отцов наших. А ееслибы могль хто зновляти и турбацию якую правную зновляти, таковый заплатит выну, якъ з духовного стану, на его милость пана и пастира коп сто ку отданю неотложне, а если з мирских, то на его милост пана гетмана и пана полковника, туюж суму и на близконалежащий уряд коп 17. На що сіе наше писане даемо при людех вишменованих. Року 1675, месеца марта 15 дня. Дмитерь Отрохович бурмистрович черниговскій рукою, Семен Григоревич в(а-местник) любецкий. Феодор Михалович, рукою. Раман Астапович мещанин и райца черниговскій. Писар того писма священник Кротичанскій Феодор Данилович рукою власною. (М. П). Панѣ Никифорѣ Орловѣскій рукою.

17 Актъ передачи брягинскимъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Юрковичемъ своихъ грунтовъ во временное владѣніе брягинскому мѣщанину Степану Макововичу. 1675 г., 7 июля.

Я Алексѣй Юркович, бывшій мещанин брегинскій, а тепер мешкаючий в Чернигове, чиню вѣдомо сим моим писмом, иж я, маючы кгрунты отцовѣскіе в мѣсте Брягиню, здавъ на наданые от Александра Батьковского, старосты Брягинского, од ксенженѣци пана нашего милостивого, нашто и право маю; што tedy углядѣвши я в том, же тот кгрунтѣ, огорды, сеножати и што при нем належно, упрощаю вирод пана а пана старосты теперешного, пана моего милостивого, жебы тая моя отчизна никому не была заведена зачым нас Господь принесе; толко тое все в моц и владзу подаю, Степану Макововичу, мещанину брегинскому, и право тое подаю, который повинен моею отчизною, ништо иншій до моего приходу, толко яко я сам обладаю и пожитковать, в чом я моего мещивого пана упрощаю, а вышей милости во всем поволный услугай. С Чернигова, року 1675, месеца июля дня 7.

Вашей милости моему мещивому пану во всем поволный услугай Алексѣй Юрковичъ низко кланяюся.

18. Купчий листъ Ланка Мартиновича на проданный имъ любецкому священнику Григорію Пронковичу пляцъ съ огородомъ въ Любечъ. Року тепер идучем 1676, месеца мая 28 дня.

Я, Ланко Мартинович, бывшій обевателъ мѣста Черей, а тепер обевателъ Вербицкий тракту Черниговскаго, чыню вѣдомо и вѣзнаваю сим моимъ продажнымъ и вечистымъ записомъ и листомъ каждому, кому будетъ того вѣдати потреба, у каждаго права и суду и на каждомъ мѣсту, ижъ я, мѣючи пляцъ селитбу изъ огородомъ, частку купленную отъ Якимъ Просмыка у Любечу на предмѣсти Кгончарышу идучы отъ межи пляцу бояръ Антоновскихъ и помежъ пляцъ сполне отца Григорія Пронковича, священника Пятницкаго любецкаго, котору завѣвъ и продалъ тойже небожчикъ Якимъ Просмыкъ, аже будучи я потребный пѣнязей и иному никому не ухилиючи на сторону яко ближайей и сполна належитъ ку пляцу помененаго отца Григорія, с которымъ я заведшы торгъ продалъ есми и уступилъ зрекся на вѣчностъ, то ест, отцу Григорію ему самому, малжонцѣ и потомкомъ его на вѣчныя часы за готовую суму пѣнязей, а меновѣте: за кои шѣтъ грошей личбы и монеты литовской, на которомъ пляцу волно будетъ отцу Григорію селитисъ, будоватисъ и огородъ пахати и выелякий з него пожитокъ мѣти, албо и кому продати, дати, даровати и замѣняти и кому хотячи отъ себе якимъ правомъ пустити ведлугъ воли и унодобаня своего, а жаденъ ему в тои купли перешкодою быти не маетъ, такъ я самъ, малжонка и потомкове мои и жаденъ з близкихъ кровныхъ и повинныхъ моихъ, албо и з людей общихъ, яко никому ни в чимъ пенный, ани заведенный, под зарукою вины на близколежащій урядъ кои десетъ; а заплатившы предся оная купля при отцу Григорію вѣчне заставатиметъ; такъ тежъ и сесъ мой купчий листъ вечистой продажи маетъ мати моцъ зуполную. При которомъ справованію торгу и купли были люде добрыи и вѣры годные и того добре свѣдомыи, меновите бытъ рачилъ: панъ Нѣцко Орловскій, мещанинъ любецкій, панъ Кондратъ Семакъ, Кондратъ Ерченко Семакъ, Алексей Дроздовскій. земляне тракту любецкаго и иныхъ на тотъ часъ будучихъ немало людей вѣры годныхъ, добре справы свѣдомыхъ. И на томъ далъ есми пререченому отцу Григорію Пронковичу сей мой купчий листъ вечистой продажи, с подписомъ руки и с притисненіемъ печати. Писанъ у Любечу, року месеца и дня звышписаного. Богданъ Корнѣевичъ Дробный, писаръ сего листу рукою власною. Ланко Мартинович, самъ писма неумѣтный, уприсилъ того же писара, абы онъ руку мою подписалъ.

19. Продажный листъ Евтуха Козла Гордѣенка съ женою на грунты, проданные Кирилу Чобутченку, съ условіемъ на случай возвращенія изъ татарскаго плѣна наследниковъ этихъ грунтовъ.

1677 року, месеца апрѣля 25 дня.

На вряде Любецкомъ передъ нами Миною Михайловичомъ, атаманомъ городовымъ любецкимъ, и Мартиномъ Евтушенкомъ, вуйтомъ на тотъ часъ застаючимъ Любецкимъ, ставшы очевисто предъ нами Евтухъ Козелъ Гордѣенко, обевателъ тракту любецкого, созналъ изъ женою своею Овдотею Яцковною, яжъ оны продали кгрунтъ небожчыка родича своего Яцка Рыбалченна, лежащый въ Салковѣ обмежу П. . . Жыленцы кгрунта, а другимъ бокомъ межою Курила Чобутченкова кгрунту, которому и сей помененный грунтъ Яцковщину продали за готовую суму пѣвзей копъ шѣстъ личбы и монеты литовское, такъ съ полями розробленными и не розробленными, сѣножатями при томъ же грунті застаючими, яко (ужи)валъ небожчыкъ Яцко, а по немъ застаючимъ потомки его Ермола, котораго татарѣ взяли изъ маткою, тѣды такъ и мы вручаемъ пану Курѣле, ему самому и жоупѣ его, волне будетъ яко своимъ властнымъ пожытковатъ, албо по смерти своей кому съхотячы вручѣтъ, до вызволенія зъ неволи целыхъ господарей помененнаго Ермола, албо матери его, албо сестры, которую посполе взято, того грунта, а ежелибы Богъ Всемощный съ тыхъ трехъ особъ которае вызволилъ зъ неволи, тѣды отложившы суму помененному Куриле, албо въ кого въ посессіи бы заставалъ по немъ тотъ грунтъ при собѣ одержати мѣе, яко свое пѣщѣнное; що мы вышо помененный врядъ, принявши до себе тую справу, ствержаемъ симъ нашимъ писанемъ, и даемъ погребуючой сторопѣ для лѣвишѣй твердості при печати нашої врядовой и съ подписомъ рукъ подъ печатю нижей именованныхъ и подъ закладомъ вины золотыхъ ста на врядъ близко належачый за всѣчманія турбащый презъ сей листъ описанный. Дѣлосѣ въ Любечу 1677 року, месеца апрѣля 25 дня. Устие и очевисто прошонный о подписѣ рукъ до того листа отъ Курила Чоботченка презъ тогожъ писарѣя подписалися Емелян . . . менко прѣ той справѣ будучимъ и того добре свидомъ Кирилъ Худолѣенко печатамъ того листа рукою.

А особливо доходячы сего декрету и права достоеваючы помененный Курила тратилъ посполе изъ жоною своею, а меновите выкладу правного талеровъ два, которае все сполне при той же сумѣ копъ шести, и сие заставатъ мае цѣло вѣчными часы не нарушаючы права сего. А хтобы жой сей кгрунтъ отъ Курила отобрати (мелъ) ведлугъ сего декрету тѣды при тыхъ шести копахъ и сии два талеры повинны будутъ отдати.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Въ „Кіевской Старинѣ“ печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній, вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религіозные, правовые и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библиографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

КІЕВСКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ LX.

1898 г.



Кіевъ, типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мих. ул., д. № 4-й.
1898.